楚地出土戰國簡册合集

（一）

郭店楚墓竹書

武漢大學簡帛研究中心　荆門市博物館　編著

文物出版社



楚地出土戰國簡册合集（一）郭店楚墓竹書




ISBN 978-7-5010-3344-7
9 787501 033447 >
定價：280.00圓

教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”成果

楚地出土戰國簡册合集

（一）

郭店楚墓竹書

武漢大學簡帛研究中心
荊門市博物館　編著

文物出版社

2011・北京

封面設計：張希廣
責任印製：張道奇
責任編輯：蔡　敏

圖書在版編目（CIP）數據

楚地出土戰國簡册合集．1，郭店楚墓竹書／武漢大學簡帛研究中心，荆門市博物館編著．－北京：文物出版社，2011．11
ISBN 978-7-5010-3344-7

Ⅰ．①楚… Ⅱ．①武… ②荆… Ⅲ．①竹簡文－研究－中國－楚國（？～前223）Ⅳ．①K877．54

中國版本圖書館CIP數據核字（2011）第237016號

楚地出土戰國簡册合集
（一）
郭店楚墓竹書
武漢大學簡帛研究中心
荆　門　市　博　物　館　編著
*
文物出版社出版發行
（北京市東直門内北小街2號樓）
郵政編碼：100007
http：//www.wenwu.com
E-mail：web@wenwu.com
北京燕泰美術製版印刷有限公司　印製
新　華　書　店　經　銷
889×1194　1/16　印張：21.5
2011年11月第1版　2011年11月第1次印刷
ISBN 978-7-5010-3344-7　定價：280.00元

主　　編　陳　偉　彭　浩

本册撰著　李天虹　彭　浩　龍永芳　劉祖信

本書出版得到
國家古籍整理出版專項經費資助

序　言

一

1925年，王國維先生敏鋭地提出："今日之時代，可謂之發見時代，自來未有能比者也。"[1]上世紀50年代以來，在先秦楚國故地，今湖北、河南、湖南省境，出土大量戰國時代的竹簡（參看《簡册出土地點示意圖》），爲這一論斷增添了更加豐富的内涵。據不完全統計，迄今發現的這類簡册，大約有30多批、10萬字以上。其中如荆門包山簡、江陵望山簡、隨州曾侯乙簡、信陽長臺關簡、新蔡葛陵簡，有墓主生前卜筮方面的記録和關於喪葬的記録；包山簡的大部份和江陵磚瓦廠簡是司法、行政文書；信陽長臺關簡的一部份、荆門郭店簡、江陵九店簡、上海博物館購藏竹簡以及新近披露的清華大學購藏竹簡，則是各種珍貴的思想文化和數術方面的典籍。對這些簡册的整理和研究，吸引了海内外衆多學者的關注和參與，在中國出土文獻這門學問中，開闢出一個生機勃勃、前景寬闊的新領域。

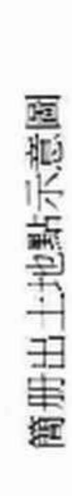
在一般意義上，人們習慣把這些簡册稱作"楚簡"。或者用"楚系簡牘"的叫法，把與楚國關係密切的曾侯乙簡也包括進來。隨著研究的深入，有學者認爲有些書籍類簡册可能來自其他諸侯國，不宜徑稱作"楚簡"。我們采用"楚地出土戰國簡册"一名，希望避免這些不確定因素，把楚人控制地區出土的簡册全部包含進來。在今湖北雲夢，出土有戰國晚期的秦簡。如果把楚地理解爲楚人控制之地，這些資料應該可以分别開來。

二

本書是2003年底立項的教育部哲學社會科學重大課題攻關項目"楚簡綜合整理與研究"（03JZD0010）的基本成果。

2002～2003年，在實施教育部人文社會科學重點研究基地重大項目"戰國楚簡綜合整理與研究"（2001ZDXM770006）期間，我們就已收集到部份竹簡照片，

〔1〕《最近二三十年中中國新發見之學問》，《王國維文集》第4集，33頁，中國文史出版社1997年5月。



簡册出土地點示意圖

并使用湖北省博物館配備的上世紀90年代出産的紅外成像系統拍攝湖北省博物館、考古所收藏的幾批楚簡，但效果欠佳。攻關項目啓動後，利用日本早稻田大學提供的新型紅外成像系統（IRRS－100）重新進行拍攝，先後取得望山簡、九店簡、曹家崗簡、曾侯乙簡全部，長臺關簡大部以及包山簡約半數的紅外影像，效果大多比較好，同步還套拍了一些數碼照片。同時，花氣力蒐求先前拍攝的各種圖像資料，在中國社會科學院考古研究所《考古》編輯部檔案中找到上世紀50年代編寫《長沙發掘報告》時的五里牌簡工作用照片；在文物出版社檔案中找到上世紀80年代出版《信陽楚墓》使用的長臺關簡照片；在河南省考古研究所資料室找到部份底片；包山簡得到照片和底片；郭店簡得到兩種照片和底片，後來又得到文物出版社出版字帖用的部份彩色照片；曾侯乙簡照片找到兩種；仰天湖簡、楊家灣簡也都找到底片，夕陽坡簡則是新拍了照。這些簡的長、寬、契口位置等數據，也儘量測量、記録。這樣，納入研究計劃的14種簡册都取得了在現有條件下最好的圖像資料和相關數據，爲整理、研究打下堅實的基礎。

2004年底，轉入整理、研究階段。至2007年夏，項目基本成果《楚地出土戰國簡册合集》（含全部竹簡圖録、釋文和完整的註釋）完成初稿。

2007年8月至2008年3月，以《楚地出土戰國簡册合集》稿本爲基礎，撰寫項目最終成果《楚地出土戰國簡册（十四種）》。這個本子不包括竹簡圖版；註釋大多只交待基本結論，而略去分析、引證的文字。2008年4月通過專家組鑒定結項。其後，根據專家組意見，課題組對《楚地出土戰國簡册（十四種）》與《楚地出土戰國簡册合集》的書稿又作了一次全面核對和修訂。

三

在項目設計時，我們就考慮像上海博物館藏戰國楚竹書這樣尚在陸續公布的資料，應該成爲參考、綜合研究的對象，而不宜納入綜合整理的範圍。《楚地出土戰國簡册合集》包括包山、郭店、望山（二批）、九店（二批）、曹家崗、曾侯乙、長臺關、葛陵、五里牌、仰天湖、楊家灣、夕陽坡等十四種簡册資料，共計整簡、殘簡3500多枚，竹簡文字將近50000個。這些資料中，内容較多的每種一册，如包山簡、郭店簡、望山簡、曾侯乙簡等；内容較少的則合數種爲一册。每種簡册有説明、釋文和註釋。其後列出主要參考文獻。

書稿的撰寫，以普遍得到改善的竹簡圖像、尤其是多批紅外影像爲基礎，匯集、吸納海内外學者幾十年來的研究成果，并融入課題組成員各自探究和相互切磋的諸多心得，在十四種簡册資料的文本復原和内涵揭示方面，都取得大量、重要的進展。這主要表現在：

一、閲讀、利用海内外學者大量文獻。爲反映最新成果，引述文獻不設時間下

限，引證的最新成果晚至2008年冬定稿之時。通過梳理、分析，采用合理和比較合理的觀點，那些可備一説者也收録備考。凡編連、釋文、句讀、解釋有異處，對諸家之説給出交待，便於參考、核閲。先前有的著述在徵引時核校未精或筆誤處，也因而得到訂正。如包山簡原考釋引“蕭何發關中老弱未傅者悉詣軍”出處作《漢書·景帝紀》，今改作《漢書·高帝紀》；劉信芳（2003A，130頁）引《璽匯》“里間慣大夫鉨”編號作0318，今改爲0183。

二、盡可能收集簡册照片，研摩竹簡實物，并利用紅外成像系統檢視多批表面没有字跡的竹簡，發現了一些先前無記録的簡文。如九店56號墓45號簡頭四字右半和下文“南”字殘片、曾侯乙1號簡背面題字“右令建馭大旆”，原無圖像記録，現取得紅外影像。在曾侯乙簡先前被當作空白簡的資料中，新發現一枚有字簽牌。望山1號墓簡146號，看原物，其下端削尖，改歸於簽牌。

三、通過研讀竹簡照片和紅外影像，比對新出土資料，改釋或新釋多處簡文。利用紅外影像讀出的，如包山74號簡的“率”，82號簡的“遠”，120號簡的“周”，122號簡的“大夫”合文，256號簡“皆又”，260號簡簡首的“一”，272號簡的“金釛”合文；望山1號墓138號簡“辛”和兩處“甲戌”，178號簡的“門”、“城”；望山2號墓28號簡的“黄”；九店56號墓36號簡的“萺”，116號簡的“夫”；九店621號墓47號簡的“幽”，78號簡的“内”；曾侯乙174號簡的“騣”，184號簡的“菓”，78號簡的“崋”，183、185、199號簡中的“驕”，等等。新讀出的字中，有的涉及很重要的問題。比如包山120號簡的“周”下爲“客”字，“周客”即周國使者。先前所知楚簡中只見有“東周之客”。“周客”的發現，對戰國時周王室以及東西周二國的研究，提供了新綫索。又如122號簡“大夫”上接“亞”字，“亞大夫”一職曾見于《左傳》昭公七年，在戰國簡册中是首次出現。

課題組一直對陸續刊布的簡牘新資料作跟踪研究，用以驗證、修訂先前的認識。郭店竹書《六德》22號簡“以奉”下合文，陳偉（1999C，32頁）疑爲“社稷”二字，後（2002，120頁）改從他人之説；上博竹書第五册出版後，我們以《姑成家父》3號簡的“社稷”與《六德》22號簡的合文比勘，確認爲“社稷”。郭店竹書《老子甲》1號簡“弃”下一字，衆説紛紜。崔仁義（1998，44頁）釋爲“慮”，裘錫圭（2000B，26～27頁）支持此説。我們指出上博竹書《三德》15號簡原釋爲“且事不成”的“且”應改釋爲“慮”，此字寫法與《老子甲》的這個字相同，爲崔、裘二氏之説提供了佐證。

四、對先前整理者的綴合、編聯有一些重要改進。如郭店竹書《五行》19號簡上段殘缺。先前列爲“竹簡殘片”的21號殘片寫有“始亡”二字，通過對字形、筆劃的對比，可判定爲19號簡所殘。曾侯乙78號簡簡首“崋”字據紅外影像釋出後，再比勘辭例，可知其上當與53號簡連讀。曾侯乙52號簡開頭二字“馬

尹”之間，整理者原以爲有扁圓形墨塊，歸于A類中。看紅外影像，此處實無墨塊，根據書寫風格和内容，可以放心地接在210號簡之下。葛陵簡殘缺嚴重，綴合、編連的餘地也大。如我們提出甲三198、199－2與甲三112二簡可連讀，進而發現這條簡文記有三次命辭、兩次占辭，連續作有三次貞問；這種一次數貞、步步深入的做法，與包山簡中只有一次貞問的情形頗不相同。

五、對于簡文詞語的註釋，也在借鑒成説的基礎上，提出許多有依據的新解或補證。如包山151～152號簡的“城田”，我們提出：“疑當是田名，與154號簡‘啻苴之田’相當。”對“一索畔（半）畹”，劉釗（2002C，123頁）認爲：“索”或與“一”連讀，指一種民間的計量單位。“畹”由徐在國（1998B，80頁）、李零（1999B，159頁）等人釋出。我們進而把“畔”讀爲“半”，指出：“索”與“畹”對文，分别位于“一”、“畔（半）”後，均當是長度單位。劉釗之説可從。《玉篇》田部：“秦孝公二百三十步爲畝，三十步爲畹。”如依此推算，番戌食田長八十尺，寬十五步。對這份記録土地交易的文件，作出進一步探討。卜筮禱祠簡中，常常有祭祀連續五位先人的記録。我們推測：楚簡所見禱祠五世王父王母以至父母的記録，大概與親屬制度有關。在先秦古人的親屬制度中，五世是一個很重要的界限。《禮記·大傳》云：“四世而緦，服之窮也。五世袒免，殺同姓也。六世，親屬竭矣。”鄭玄注：“四世共高祖，五世高祖昆弟，六世以外，親盡無屬名。”從語義詮釋推進到制度探索。郭店竹書《太一生水》10號簡“青昏其名”的“青昏”，原整理者讀作“請問”，後來有好幾種猜測，其中李零（1999C，319頁）引Donald Harper説：“青昏”即天地的“名”，馬王堆帛書《却穀食氣》篇講天地六氣有“青昏”，或即這裏的“青昏”。我們指出：馬王堆漢墓帛書《却穀食氣》篇所列可食之氣有“朝霞”、“輸陽”、“銧光”、“行暨”等，“昏清”是其中一種氣名，與本篇“青昏”不同。上博竹書《季康子問於孔子》2號簡“青昏”正用作“請問”。對原整理者之説作出有力的支持。葛陵甲三31號簡中的“繇”，整理者讀爲“謠”，陳偉（2004D，38頁）指出：葛陵簡的主體是卜筮記録，“其繇曰”與《左傳》多處“其繇曰”相當，其後言辭簡短有韵，作爲繇辭顯然比作爲一般歌謠之辭的可能性要大。率先揭示了簡册中的這一重要信息。

四

簡牘整理和研究，需要面對種種全新的問題，極富挑戰性，是一個充滿艱辛和興味的學術領域。我們曾經説過：“任何一批時代較早的出土文獻，都會在原始資料公布之後有一個歷時較長、由較多相關學者參加的討論過程，才能在文本復原和内涵闡釋上，達到較高的水平，形成大致的共識。對於用古文字寫成的先秦竹簡資料來説，由於文字辨識和簡序排定上的難度，尤其如此。那種畢其功於一役的願望或期

待，是很不切實際的。"[1] 合集的編撰工作極爲繁雜和艱巨，我們自己又存在眼光、學養方面的局限，其中肯定存在種種不足和瑕疵。我們期待着同行專家批评、指正。

五

在人文學科中設置大型、集體項目的必要性，人們可能有不同看法。毋庸置疑的是，對於大批簡牘資料綜合整理與研究這類課題，如果没有一個成規模而又能够有效合作的學術團隊，完全無法想象。從 2003 年底"楚簡綜合整理與研究"作爲教育部哲學社會科學研究重大攻關項目立項到合集陸續出版，耗費了五六年時間。這些年中，課題組同仁爲踐履投標評審書中的設計目標，盡最大努力作好項目，傾注了大量心血。其中的艱辛，不親身經歷，難以有真切體會。

合集中各種簡册釋文、註釋作者是：包山簡，陳偉、劉國勝、胡雅麗；郭店簡，李天虹、彭浩、龍永芳、劉祖信；九店簡，李家浩、白於藍；望山簡，許道勝；曾侯乙簡，蕭聖中；長臺關簡，劉國勝；葛陵簡，彭浩、賈連敏；湖南諸簡，陳松長。《簡册出土地點示意圖》由凡國棟初繪，卜慶華幫助清繪。《郭店楚墓及相關楚墓分佈示意圖》由李靜製作。造字是葉芃、劉淨。

課題組中主要負責專題研究的陳偉武教授、虞萬里研究員、晏昌貴教授、丁四新教授、吴良寶教授、蕭毅博士、曹建國博士、陳仁仁博士、宋華强博士、李明曉博士、范常喜博士、禤健聰博士、工藤元男教授，對合集的完成也有直接、間接的貢獻。他們參與項目的主要成果，將在《楚地出土戰國簡册研究》這套書中體現。

本項目的順利完成，高度依賴於竹簡資料的有效獲取。作爲項目合作單位的領導，湖北省博物館館長兼湖北省文物考古研究所所長王紅星先生、河南省文物考古研究所孫新民所長和張志清副所長、湖南省博物館陳建明館長、荆門市博物館劉祖信副館長和龍永芳副館長，在原有照片、底片的搜取和紅外影像拍攝方面，給予了關鍵性支持。已故湖北省博物館前館長舒之梅先生、湖北省文物考古研究所前所長陳振裕先生和該所的楊定愛先生、文物出版社的蔡敏先生、中國社會科學院考古研究所資料室前主任李健民先生、荆州博物館老領導滕壬生先生，也都給過重要幫助。湖北省博物館的郝勤建先生，在照片拍攝上出力尤多。

早稻田大學長江流域文化研究所工藤元男教授，作爲項目合作者，提供日本 21 世紀 COE 計劃購置的紅外綫成像系統，讓我們看到了肉眼無法辨認的字迹。香港大學單周堯教授用"香港資助局"項目與武漢大學簡帛研究中心合作開發的"楚簡字形、辭例數據庫"，大大提高了字形比對、研究的效率。

項目立項後，根據評審專家組的建議，課題組聘請李學勤教授、裘錫圭教授、

[1] 陳偉《郭店竹書別釋》"緒言"，湖北教育出版社 2002 年 12 月。

曾憲通教授、林澐教授、龐樸教授擔任顧問。五位先生對項目順利實施給予了多方面的指導和幫助。

項目竞標評審組專家項楚教授、張忠培教授、姜伯勤教授、林澐教授、榮新江教授，項目結項鑒定組專家李學勤教授、林澐教授、李均明教授、王子今教授、卜憲群教授，對項目的實施和成果的修訂，提出過重要意見和建議。

武漢大學領導，學校社科部、人事部領導，歷史學院前任書記楊果教授、前任院長張建民教授和現任書記柳芳同志，對項目的申報和實施，給予了政策支持和制度保障。在學校主要領導的直接關心下，武漢大學簡帛研究中心得以創建并健康發展，成爲項目運行的可靠平臺。學校實行的訪問教授制度，使課題組最重要成員之一——彭浩先生住校研究成爲可能。

在合集出版之時，對於上述各位同事、師友和領導，對於曾經給予各種幫助而未能一一提到的諸多朋友，心中充滿感激之情。

陳偉
2009 年初

凡　例

一、本合集收録歷年楚地出土戰國簡册十四批：包山簡、郭店簡、望山簡（两批）、九店簡（两批）、曹家崗簡、曾侯乙簡、長臺關簡、葛陵簡、五里牌簡、仰天湖簡、楊家灣簡、夕陽坡簡。

二、每批簡册包含有關於發現、整理和資料發表的介紹（内容比較複雜的部份，有的另加説明）、釋文與註釋，其後附主要參考文獻。

三、釋文一般按内容分篇。簡册原有篇名的，保留原篇名。原無篇名的，基本沿用原整理者所用篇名。原無篇名或原擬篇名不宜沿用的，據文意擬加。

四、沿用先前發表時的竹簡編號和基本順序。簡序調整的各家意见，在釋文之前或相應位置説明。只对有一定共識、並且影響簡文閲讀、理解的地方，才對編連作必要改動。改動後編號不變。圖版按新釋文順序排列。

五、釋文一般用通行字寫出，不嚴格按簡文字形隸定。難以隸定的字用簡文圖片表示。内容相接的簡文，釋文連寫；分段、分章者另起行。不連接和不能確定連接的簡文，釋文空一行書寫。

六、異體字、假借字隨文註出通行字，寫在（）號内。確認的錯字隨文註出正確字，寫在〈〉號内。根據殘畫和文意可以確認的字寫在【】號内。根據文意或他本可以確切補出的缺文，也寫在【】號内。筆劃不清或已殘去的字，用□號表示，一□對應一個字；字數無法確認的，用……號表示。竹簡殘斷，用☑號表示。奪字或衍字，釋文照録，而在註釋中説明。

七、簡文中原有符號一般不保留。合文和重文號一般直接析書。釋文另加標點。

八、註釋中，引述原先整理者的釋文、註釋，一般徑稱爲“原釋文”、“原考釋”或者“整理者”，不標出作者、版本和頁碼。本次整理者的意見，用“今按”表示。

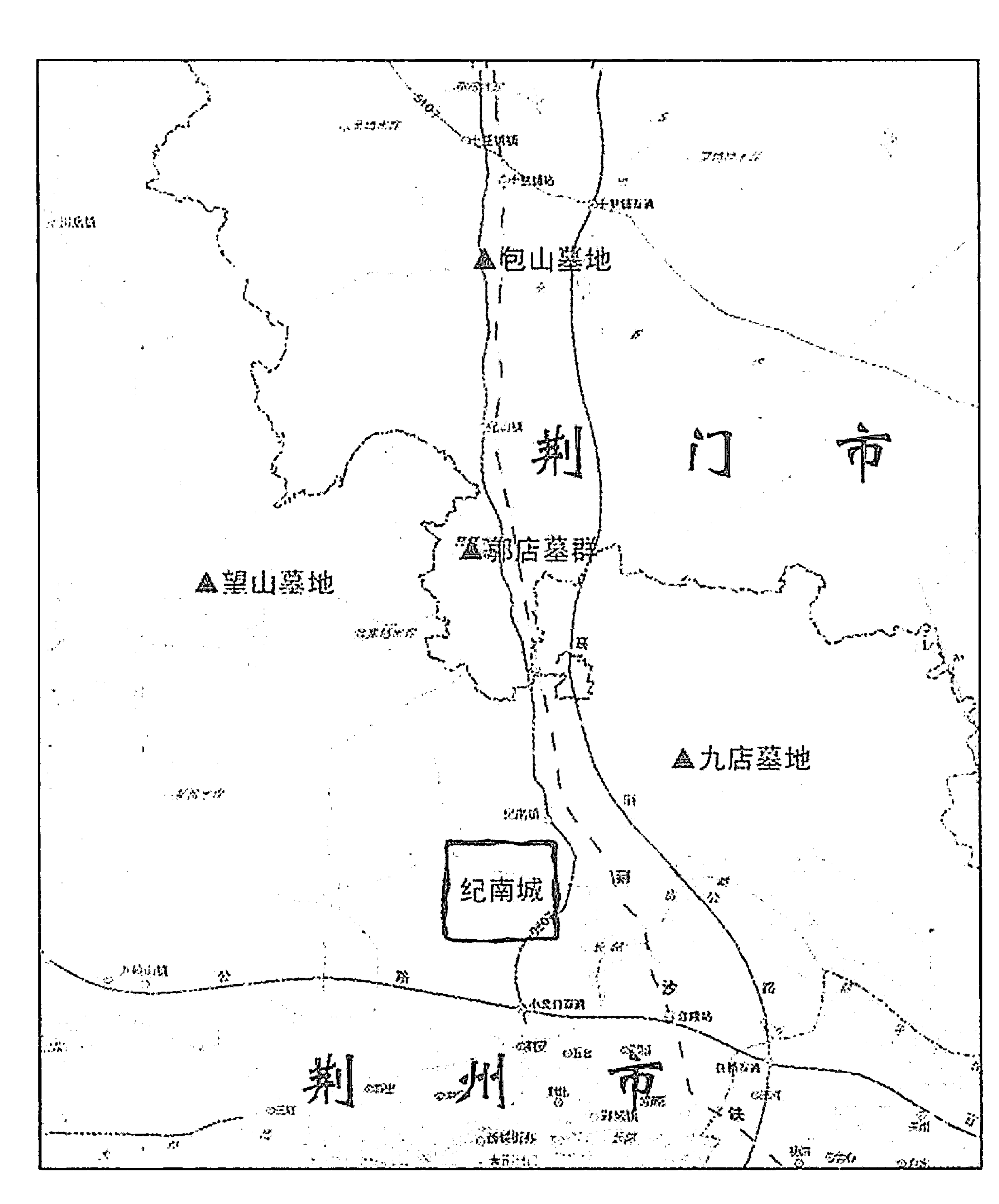
九、註釋中的引述儘量簡明扼要，一般擇要引述論點和主要論據。引述其他學者的表述，凡有明顯筆誤或者核對未精者，徑行改過。

十、參考文獻中，有些論文先在會議、網絡上發表，再由刊物、文集刊載或收録。如果會議、網絡發表與刊物刊載相隔時間不長，一般只給出刊物刊載的數據。如果相隔時間比較長，或者後來有修訂，則附加説明。多位學者大致同時提出相同觀點時，大體按正式發表時間的先後揭舉二三位，不逐一交待。

前　言

郭店竹簡出土於湖北省荆門市郭店1號墓，該墓由荆門市博物館1993年10月發掘。郭店墓地在江陵楚紀南城遺址之北9公里，與相鄰的其他墓地連成一片，是楚國墓葬密集分佈的地區（見圖）。郭店1號墓爲長方形土坑竪穴墓，葬具爲一椁一棺。椁室分作頭箱、邊箱和棺室，隨葬有銅、陶、漆木、竹等各類器物，竹簡出於頭箱。從墓葬結構和隨葬器物看，是一座小型楚墓。

關於墓葬年代，荆門市博物館（1997，35～48頁）根據墓葬形制與器物特徵，認爲具有戰國中期偏晚的特點，下葬年代當在公元前3世紀中期至公元前3世紀初。李學勤（1999A，13、15頁；1999B，18頁）更進一步指出，墓的年代約當公元前4世紀末，不晚於公元前三百年；墓中竹書的書寫時間應早於墓的下葬，其著作年代自然還要早些，均在《孟子》成書之前。彭浩（1999A，361頁）也指出：下葬年代約在公元前三百年，與公元前316年的包山2號墓相去不久，並不會遲至戰國晚期。



郭店楚墓及相關楚墓分佈示意圖

墓中出土一件帶有刻銘的漆耳杯，發掘者釋爲“東宫之不（杯）”。李學勤（1999D，79頁）改釋爲“東宫之帀（師）”，由此引發墓主身份的討論。從文字學的角度來看，將杯銘第四字釋作“帀（師）”似更爲

合適。但同意這種釋讀的學者，對墓主身份的認識也不一致。從墓葬規格、隨葬品可以瞭解到：墓主人應該是低級貴族，大概與“士”相當，生前喜愛典籍的收藏、研讀。

郭店楚墓出土的竹書文獻，主要是儒家和道家著作，共十八篇。其中道家著作有《老子》甲、乙、丙與《太一生水》；《語叢四》講遊説之術，李零（1999B，477～478頁；2002B，44頁）認爲屬於道家陰謀派。儒家著作則有《緇衣》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《五行》、《唐虞之道》、《忠信之道》、《成之聞之》、《尊德義》、《性自命出》、《六德》、《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》等。其中大多失傳已久。迄今爲止，在科學發掘出土的文字資料中，郭店竹書是唯一一批保存比較好的先秦典籍，學術價值極高，在古文字學、古文獻學、先秦思想史，尤其是先秦學術史的研究上具有十分重要的地位。

1997年，荆門市博物館發表《荆門郭店一號楚墓》（《文物》第7期），公布了墓葬資料和竹簡的一些情況。1998年5月，荆門市博物館編撰的《郭店楚墓竹簡》由文物出版社出版，發表730枚竹簡的照片和彭浩、劉祖信所作釋文、註釋（以下稱“整理者”）以及裘錫圭所作按語（以下稱“裘按”）。同年10月，科學出版社出版崔仁義《荆門郭店楚簡〈老子〉研究》，發表有《老子》和《太一生水》的照片和崔氏的釋文、註釋，其照片與《郭店楚墓竹簡》有别。[1] 龍永芳（2002）披露了在竹簡養護過程中發現的一枚先前未曾刊布的新簡。2002年10月，文物出版社出版“簡帛書法選”《郭店楚墓竹簡》系列，所用照片大部份由金陵拍攝，少數由鄭華等人拍攝。

這次郭店竹簡的整理工作，是由武漢大學簡帛研究中心與荆門市博物馆合作進行的。負責釋文和註釋的有李天虹、彭浩、龍永芳、劉祖信。分工是：《唐虞之道》、《成之聞之》、《尊德義》、《性自命出》、《六德》、《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》由李天虹負責，《老子》、《太一生水》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《五行》、《忠信之道》由彭浩負責，《緇衣》由劉祖信負責，《語叢四》由龍永芳負責。最後由李天虹通稿，陳偉、彭浩審定。圖版採用《郭店楚墓竹簡》中的照片，遺漏簡及本次公布的簡背文字照片由武漢大學簡帛研究中心拍攝、荆門市博物館協助

〔1〕荆門市博物館（1998，前言2頁）説明：《郭店楚墓竹簡》工作所用照片由金陵、周光杰攝製，出版圖版所用照片由郝勤建拍攝。

目　　次

一　老子

郭店《老子》簡共71枚，依形制和契口位置的不同，整理者分作甲、乙、丙三組。甲組39枚，兩端呈梯形，簡長32.3釐米。編綫兩道，間距爲13釐米。乙組18枚，兩端平齊，簡長30.6釐米。編綫兩道，間距13釐米。丙組14枚，兩端平齊，簡長26.5釐米。編綫兩道，間距10.8釐米。

學術界對郭店《老子》的年代和性質有不同看法。裘錫圭（1999，29頁）認爲，根據郭店《老子》簡可以斷定，至晚在戰國中期，已經有《老子》"五千言"在社會上流傳。池田知久（1999B，167～181頁）則認爲郭店《老子》"並非後代定型的《老子》五千言中的一部份，可以説它是尚處於形成階段的、目前所見最古的《老子》文本"。王博（1999C，149～150頁）認爲甲、乙、丙是三個不同的《老子》傳本，這三個傳本都是某種形式的摘抄本。周鳳五（2000C，54頁）認爲郭店《老子》都是儒家"援道入儒"的刪節本。黄釗（2000，67～73頁）認爲郭店《老子》是稷下道家傳本的摘抄。李學勤（2002D，1～6頁）認爲，郭店《老子》在章數和章次上，都不是當時《老子》的本貌。甲組第一枚簡的異文是當時有人竄改的，以削弱或掩蓋《老子》與儒學的衝突。

學者對郭店《老子》的分組和簡序有不同意見。李零（1999B，462頁）把甲分作上、下篇，即簡21～23、24、33～39爲上篇；簡1～20、25～32爲下篇。今釋文沿用整理者的處理。篇名是整理者據簡文内容擬加的。

郭店《老子》竹簡現存1750字，不足今本《老子》的五分之二，分章、章序、文字與馬王堆漢墓帛書及今本《老子》有較大不同，對先秦時期道家學派和《老子》一書的形成和流傳過程的研究有極重要價值。

甲

𢇍（絶）智弃𰃭（辨），[1]民利百伓（倍）。𢇍（絶）攷（巧）弃利，[2]覜（盜）惻（賊）亡又（有）。[3]𢇍（絶）𢡺（僞）弃慮，[4]民复（復）季子。[5]三言以1爲史不足，[6]或命之或𡥈（呼）豆（屬）。[7]視索（素）保𡐦（樸），[8]少厶（私）寡

欲。[9]江海（海）所以爲百浴（谷）王，[10]以其2能爲百浴（谷）下，[11]是以能爲百浴（谷）王。聖人之才（在）民前也，以身後之；其才（在）民上也，以3言下之。[12]其才（在）民上也，民弗厚也；[13]其才（在）民前也，民弗害（害）也。[14]天下樂進而弗詀（厭）。[15]4以其不靜（爭）也，古（故）天下莫能與之靜（爭）。[16]辠（罪）莫至（重）虖（乎）甚欲，[17]咎莫僉（憯）虖（乎）谷（欲）得，[18]5化（禍）莫大（乎）不智（知）足。[19]智（知）足之爲足，此亙（恆）足矣。[20]以兌（道）差（佐）人宔（主）者，[21]不谷（欲）以兵侣（強）6於天下。[22]善者果而已，不以取侣（強）。果而弗登（伐），[23]果而弗喬（驕），果而弗矜（矜），[24]是胃（謂）果而不侣（強）。其7事好長。[25]古之善爲士者，[26]必非（微）溺（妙）玄達，[27]深不可志（識），是以爲之頌（容）：[28]夜（豫）虐（乎）奴（如）冬涉川，[29]猷（猶）虐（乎）其8奴（如）愄（畏）四哭（鄰），[30]敢（嚴）虐（乎）其奴（如）客，[31]觀（渙）虐（乎）其奴（如）懌（釋），[32]屯虐（乎）其奴（如）樸（樸），[33]坉虐（乎）其奴（如）濁。[34]竺（孰）能濁以朿（靜）9者，[35]牆（將）舍（徐）清。[36]竺（孰）能庀以迬（動）者，[37]牆（將）舍（徐）生。保此兌（道）者不谷（欲）端（尚）呈（盈）。[38]爲之者敗之，執之者遠10之。[39]是以聖人亡爲古（故）亡敗，亡執古（故）亡遊（失）。[40]臨事之紀，[41]訢（慎）冬（終）女（如）佁（始），[42]此亡敗事矣。聖人谷（欲）11不谷（欲），不貴難得之貨，教不教，[43]復衆之所佳（過）。[44]是古（故）聖人能尃（輔）萬勿（物）之自肰（然），[45]而弗12能爲。兌（道）亙（恆）亡爲也，[46]侯王能守之，而萬勿（物）牆（將）自憍（化）。憍（化）而雒（欲）复（作），牆（將）貞（鎮）之以無名之數（樸）。[47]13夫亦牆（將）智（知）足，[48]智（知）以朿（靜），[49]萬勿（物）牆（將）自定。[50]爲亡爲，事亡事，未（味）亡未（味）。大少（小）之多惖（易）必多難（難）。[51]是以聖人14猷（猶）難（難）之，古（故）終亡難（難）。[52]天下皆智（知）敚（美）之爲娩（美）也，亞（惡）已；皆智（知）善，此其不善已。又（有）亡之相生也，15難（難）惖（易）之相城（成）也，[53]長耑（短）之相型（形）也，高下之相浧（盈）也，[54]音聖（聲）之相和也，先後之相墮（隨）也。[55]是16以聖人居亡爲之事，行不言之教。萬勿（物）作而弗佁（始）也，爲而弗志（恃）也，[56]城（成）而弗居。[57]天〈夫〉唯17弗居也，[58]是以弗去也。[59]道亙（恆）亡名，僕（樸）唯（雖）妻（細），[60]天埅（地）弗敢臣，侯王女（如）能18獸（守）之，萬勿（物）牆（將）自賓（賓）。[61]天埅（地）相合也，[62]以逾甘零（露）。[63]民莫之命（令）天〈而〉自均安。[64]訇（始）折（制）又（有）名。名19亦既又（有），夫亦牆（將）智（知）违（止）。[65]智（知）违（止）所以不訇（殆），[66]卑（譬）道之才（在）天下也，猷（猶）少（小）浴（谷）之與江海

（海）。[67] 20

又（有）牂（狀）蟲〈蚰〉城（成），[68] 先天埅（地）生，敓繆（穆），[69] 蜀（獨）立不亥（改），[70] 可以爲天下母。未智（知）其名，䋡（字）之曰道，虗（吾）21 勥（強）爲之名曰大。大曰潛（逝），[71] 潛（逝）曰連，[72] 連曰反（返）。天大，埅（地）大，道大，[73] 王亦大。囻（域）中又（有）四大安（焉），[74] 王凥（處）一安（焉）。[75] 人 22 法埅（地），埅（地）法天，天法道，道法自肰（然）。[76] 天埅（地）之㐽（間），其猷（猶）囯（橐）籊（籥）與？[77] 虛而不屈，違（動）而愈出。[78] 23

至虛，亙（恆）也；[79] 獸（守）中，篙（篤）也。[80] 萬勿（物）方（並）乍（作），[81] 居以寡（顧）復也。[82] 天道員員，[83] 各復其堇（根）。[84] 24

其安也，易枈（持）也。[85] 其未兆（兆）也，易悔（謀）也。[86] 其霥（脆）也，易畔（判）也。[87] 其幾也，易後（散）也。[88] 爲之於其 25 亡又（有）也。紿（治）之於其未亂。合□□□□□□【末】，[89] 九城（成）之臺甲〈作〉□□□□□□□□□□26 足下。[90] 智（知）之者弗言，言之者弗智（知）。閔其逸（兑），[91] 賽（塞）其門，[92] 和其光，迵（同）其新（塵），[93] 劃（畜）其頜，[94] 解其紛，27 是胃（謂）玄同。古（故）不可得天〈而〉新（親），亦不可得而疋（疏）；不可得而利，亦不可得而害；28 不可得而貴，亦可不可得而戔（賤）。[95] 古（故）爲天下貴。[96] 以正之邦，[97] 以㱔（奇）甬（用）兵，[98] 以亡事 29 取天下。虗（吾）可（何）以智（知）其肰（然）也。[99] 夫天多期（忌）韋（諱），[100] 而民爾（彌）畔（叛）。[101] 民多利器，而邦慈（滋）昏。人多 30 智（知），天〈而〉㱔（奇）勿（物）慈（滋）记（起），[102] 法勿（物）慈（滋）章（彰），[103] 覜（盜）愳（賊）多又（有）。[104] 是以聖人之言曰：我無事而民自福（富）。31 我亡爲而民自蠶（化）。我好青（靜）而民自正。我谷（欲）不谷（欲）而民自檏（樸）。[105] 32

舍（含）悳（德）之厚者，比於赤子。蟲蠆（蠆）蟲它（蛇）弗蜇（蓋），[106] 攫鳥猷（猛）獸弗扣，[107] 骨溺（弱）菫（筋）秫（柔）而捉 33 固。[108] 未智（知）朼（牝）戊（牡）之合芴（朘）蒸（怒），[109] 精之至也。終日㦿（呼）而不𢝊（憂），[110] 和之至也。和曰県，[111] 智（知）和曰明，34 賹（益）生曰羕（祥），心史（使）㲎（氣）曰勥（強），勿（物）𡐦（壯）則老，是胃（謂）不道。[112] 名與身篙（孰）新（親）？身與貨 35 篙（孰）多？貴（持）與頁（亡）篙（孰）疠

(病)?[113]甚悉(愛)必大賫(費),厚(厚)贓(藏)必多頁(亡)。古(故)智(知)足不辱,智(知)歨(止)不怠(殆),可 **36** 以長舊(久)。[114]返也者,道僮(動)也。[115]溺(弱)也者,道之甬(用)也。天下之勿(物)生於又(有),生於亡。[116]朱(持)而浧(盈) **37** 之,[117]不不若已。[118]湍而群之,[119]不可長保也。金玉浧(盈)室,莫能獸(守)也。貴福(富)喬(驕),[120]自遺咎 **38** 也。[121]攻(功)述(遂)身退,天之道也。[122] **39**

---

〔1〕 皆,整理者:絶。字也寫作“𢇍”。《説文》古文“絶”字與簡文略同。

智,整理者讀作“知”。

絶智,魏啓鵬(1999B,209 頁):抛棄智慧。

支,整理者釋爲“卞”,讀爲“辯”。裘按:當是“鞭”的古文。“鞭”“辯”音近,故可通用。季旭昇(1998,131 頁):“卞”其實就是從“攴”字分化出來的,兩種釋讀皆無不可。丁原植(1998,6 頁):辯,不是論辯的意思,而是指“治理”。劉信芳(1999A,1 頁):讀若“便”,利也。韓禄伯(2002,13 頁)讀“卞”爲“辨”。裘锡圭(2004,11 頁):應以讀“辨”爲是。“辨”指對美與惡、善與不善等等的分辨。老子認爲智、辨、巧、利、爲、慮,都是破壞人類渾樸自然狀態,也就是合乎道的狀態的東西,所以要加以棄絶,以同歸於道。

絶智棄辨,馬王堆帛書甲、乙本(以下簡稱帛書甲本、乙本,或合稱帛書本)、王弼本等作“絶聲(聖)棄知(智)”。廖名春(2003A,3~4 頁):故書當作“絶智棄辯”,“絶聖棄智”可能是戰國莊子學派的改造。李學勤(2006,73~76 頁):《莊子·胠篋》作於公元前 300 年以前。該篇的思想觀點和許多詞語是由《老子》引申而來,其中有“絶聖棄知,大盜乃止”,當時《老子》本爲“絶聖棄知”是必然的。

〔2〕 攷(巧),裘錫圭(2000A,182 頁):二字都從“丂”聲,古音很接近。劉信芳(1999A,2 頁):釋爲“攷”,謂稱量之“權”,財富之“重”。彭浩(2000A,2 頁):《説文》:“巧,技也。”

〔3〕 覜,裘按:借爲“盜”。

惻,整理者:帛書本“絶巧棄利,盜賊無有”在“絶仁棄義,民復孝慈”後。

〔4〕 㥩,龐樸(1999A,11 頁):表示一種心態,爲的心態或心態的爲,即不是行爲而是心爲。劉信芳(1999A,2 頁):讀作“化”,《説文》:“化,教行也。”裘錫圭(2000B,28 頁):傾向讀作“僞”,應該理解爲“背自然”的“人爲”,既不能看做一般的“爲”,更不能看做“詐僞”的“僞”。裘氏(2006B,6 頁)復云:現在我認爲還是括注“爲”字爲妥。這主要是由於“絶爲”的“爲”跟屢見於《老子》的“無爲”的“爲”同義,而“無爲”是沒有人寫作“無僞”的。

慮,崔仁義(1998,44 頁)釋爲“慮”。龐樸(1999A,11 頁)讀爲“作”。許抗生(1999A,102 頁):“慮”很可能是“慮”字,形似而誤。慮指思考、謀劃,爲指人爲。老子主張無知、無爲,所以提出“絶僞棄慮”的思想。劉信芳(1999A,2 頁):應即《説文》“怚”字,“驕也”。裘錫圭(2000B,26~27 頁):以從“虘”聲爲前提的、把此字釋讀爲“詐”、“作”或“怚”的各種説法都站不住,只能把“慮”釋爲“慮”或視爲“慮”的誤字。李零(2002B,15 頁):從上博楚簡看到的“僞詐”一詞看,其寫法正與這裏的寫法相同,絶不可能讀爲“僞慮”。陳偉(2006A):與《老子》此字寫法相同的上博竹書《三德》15 號簡原釋爲“且事不成”的“且”,應改釋爲“慮”,證明裘説可信。

整理者：帛書本作“絶仁弃義”。

〔5〕 季子，整理者：是“孝”字之訛。崔仁義（1998，62 頁）：應指小兒的精神狀態，與“比於赤子”相應。季旭昇（1998，133 頁）：猶言“嬰兒”，也是指道德純樸的本質。劉信芳（1999A，2 頁）：猶稚子。郭沂（2001，67 ~ 68 頁）：應作“孝慈”。

李學勤（2005，234 ~ 237 頁）：按照帛書本、今傳本，這章在思想上、語氣上，均與諸章切合無間。而依照簡本，則至少與丙組存在的前引一章（今按：即“故大道廢……安有正臣”）顯相矛盾。簡本甲組的這種異文是當時有人竄改的，目的是要削弱或掩蓋《老子》與儒學的衝突。

〔6〕 史，整理者釋寫爲“叓”，讀作“辨”。張桂光（1999，73 頁）：與傳世本及帛書本之“心使氣曰強”句對照，字當釋爲“史”而讀作“使”。高明（1998，3 版）：此字當從帛書《老子》假借爲“文”字。陳偉（1998，17 頁）：在傳世《老子》諸本及馬王堆帛書《老子》甲、乙本中，與簡文對應的字皆作“文”。如果將此字釋爲“史”，理解爲“繁於文彩”，則與各種版本的《老子》在意義上保持一致，並且同後文“視素保樸”的説法呼應。廖名春（2003A，15 頁）：“史”不必讀爲“使”，“文”亦非“史”之誤。“文”、“史”兩字義近通用。今按：關於簡文“史”、“弁”，參看《性自命出》32 號簡註釋。

〔7〕 虐，裘按：從“口”“虎”聲，“虎”“乎”音近，簡文多讀爲“乎”，但在此似當讀爲“呼”。疑“或命之”、“或虐（呼）豆（屬）”當分爲兩句讀。

或，池田知久（1999C，62 頁）理解爲“有”。劉信芳（1999A，3 頁）把兩個“或”字皆讀爲“有”，並將上文“不足”斷入本句。郭沂（2001，68 頁）把後一“或”字讀爲“有”。

〔8〕 視，整理者：下部作立“人”，與“見”字作⿱者不同。裘錫圭（1998，1 ~ 5 頁）：⿱是“視”字的表意初文。張桂光（2006，257 ~ 258 頁）：⿱、⿱均應釋爲“見”。簡文中確切用爲“視”者，是假“見”爲“視”。

視素保樸，裘錫圭（2000B，185 頁）：“視”當讀爲“示”。“保”、“抱”音近可通，但“保樸”比“抱樸”好理解。丁原植（1998，12 頁）：《廣雅・釋詁》“視，效也”，“視”也有“觀察”之義。今按：《廣雅・釋言》：“視，比也。”《左傳》文公十八年“是與比周”注：“比，近也。”“視素保樸”意爲靠近物的本色（素指絲之本色），保持物的本形（樸指未做成器之木），與下文“少私寡欲”正相對應。

〔9〕 寡，整理者釋“須”，以爲“㬋（寡）”字誤寫。劉信芳（1999A，3 頁）：“須”可訓“止”、訓“避”，“須欲”猶避欲，與“寡欲”意近。顔世鉉（2000B，38 頁）：此字亦見於 24 號簡，皆當釋爲“寡”。李零（2002B，12 頁）：今查 24 號簡“須”字寫法與此相同，看來字形仍是“須”字。

今按：這部份簡文相當今本《老子》第十九章。各句間有方形墨點，前四個皆用作句讀，第五個用作分章符號。

〔10〕 浴，劉信芳（1999A，4 ~ 5 頁）：釋作“渦”，老子故地河流名。

王，劉釗（2003B，15 頁）：指歸往，《説文》：“王，天下所歸往也。”

〔11〕 整理者：帛書本作“以其善下之”。

〔12〕 整理者：帛書本的句序與簡文不同，作“是以聖人之欲上民也，必以其言下之；其欲先民也，必以其身後之”。郭沂（2001，70 頁）：簡本句序體現了無爲精神，帛書本和今本的句序則落入有爲的層面。

〔13〕 厚，今按：參看《緇衣》2 號簡、《成之聞之》5 號簡註釋。

〔14〕 害（害），裘按釋。

整理者：帛書本作“故居前而民弗害也；居上而民弗重也”，句序與簡文不同。

〔15〕 進，帛書甲本作“隼”，帛書乙本作“誰”。帛書整理組認爲皆借作“推”。許抗生（1999A，100 頁）：“樂進”指天下人樂求前進，“樂推”一般解作擁戴聖人或推崇其功德。簡本較符合《老子》本義。彭浩

(2000A，8 頁)：《禮記・儒行》"下弗推"注："猶進也。"

詁，劉信芳（1999A，6 頁）：即《説文》"詹"字，"多言也"。張桂光（1999，73 頁）讀"饒"。

〔16〕 今按：以上簡文相當於今本《老子》第六十六章。各句間無句讀，也無分章符號。

〔17〕 重，整理者釋作"厚"。此字亦見於郭店簡、上博簡《緇衣》。劉信芳（1999A，6 頁）、陳偉（1999D，12 頁）：字從"石"、"主"聲，是輕重之"重"的異構。李零（2002A，60 頁；2002B，67 頁）：從"石"從"主"，簡文多用爲"冢"字，讀爲"重"。劉樂賢（2002A，386 頁）認為上博《緇衣》與此相當之字(𠂤)是"冢"的省寫，讀爲"重"。

甚，整理者：與 36 號簡"甚愛必大費"句"甚"字同形，在此或應讀爲"淫"。李零（1999B，468 頁）：從甚之字古多從今，簡文"甚"似讀爲"食"。魏啓鵬（1999B，211 頁）讀爲"侵"。陳偉（1999D，11～12 頁）讀爲"堪"。廖名春（2003A，51 頁）訓爲"樂"。

〔18〕 僉，丁原植（1998，34 頁）訓爲"大"、"甚"。李零（1999B，464 頁）讀作"險"。廖名春（2003A，53 頁）：不必讀爲"憯"，義爲過甚。

〔19〕 整理者：以上兩句帛書本作"懸（禍）莫大於不知足，咎莫憯於欲得"。

〔20〕 亙，整理者：簡文與《説文》古文"恆"字同。

彭浩（1999B，18 頁）：帛書甲本在"天下有道"和"罪莫大於可欲"句前各有黑色的圓點用作分章標誌。證以簡本甲，可知在帛書甲形成前是兩個獨立的章。李零（1999B，464、468 頁）："江海所以爲百浴王……此恆足矣"是爲一章。今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十六章後半。末句下有墨點，用作分章符號。

〔21〕 𧗟，整理者："道"字，《汗簡》"道"字與簡文同。李學勤（1998B，42～43 頁）：郭店簡以"𧗟"爲"道"，乃是一種晚起的現象。讀爲"道"的"𧗟"是《汗簡》和《古文四聲韻》中從"行"從"頁"之字省去聲符"首"而形成的。它和讀爲"行"的"𧗟"是人步於衢道之間的會意字，來源本不一樣。劉釗（2003B，110 頁）：本"行"字古文，同義換讀爲"道"。今按：黄錫全（1990，124 頁）曾指出："𧗟"可能是"行"的異體，假借爲"道"。又鄭珍以爲"𧗟"會"人行爲道"之意。

〔22〕 𠊾，劉信芳（1999A，7 頁）：釋爲"剛"，讀爲"強"。

〔23〕 發，劉信芳（1999A，8 頁）讀爲"廢"。

〔24〕 矜，整理者：以上三句帛書本爲"果而毋驕，果而勿矜，果而□伐"。下接有"果而毋得已居"，不見於簡文。

〔25〕 簡文"好"下有一黑點。整理者："其事好"之下當脱一"還"字。帛書本在此章上文"不以兵強於天下"句下有"〔其事好還，師之〕所居楚朸生之"之文（此據甲本，缺字據今本補）。並將"長古"連讀，意即"上古"。高明（1998，3 版）："長"字前邊的分節號應在"長"字之後，抄書者將其點錯。許抗生（1999A，93～102 頁）："長"字應是誤抄於下一段的，應作"其事好長"。這與帛書本、今本的"其事好還"思想有很大不同。李零（1999B，468～469 頁）：簡文與"長"相當的字其實是"還"字。"長"有遠義，"還"與"遠"通，似本讀爲"遠"。劉信芳（2006B，68 頁）：依標識符號，讀作"是謂果，而不強其事好"。

今按：以上簡文相當今本《老子》第三十章的上、中段。現存三個墨點，前兩個用作句讀；後一個應如高明等人之説，係誤點於"好"字下，似用作分章符號。

〔26〕 士，整理者：帛書乙本作"道"，今本同簡本。彭浩（2000A，16 頁）：《説文》"士，事也"，段注："引申之，凡能事其事者稱士。"簡文"士"泛指治國治民者，非專指國君。

〔27〕 達，高明（1996，291 頁）：帛書乙本作"達"，今本作"通"，二字義同。

〔28〕 整理者：各本此句作“故強爲之容”。帛書本於此句前有“夫唯不可志”。

〔29〕 奴，裘按：似應讀爲“如”。整理者：依下文文例，“奴”字前脱“其”字。

〔30〕 彭浩（2000A，18 頁）：此指諸侯和有封邑的大夫、士等貴族所慮鄰國、鄰邑的圍攻，與東周時期的社會狀況相合。

〔31〕 客，帛書本作“容”，高明（1996，291 頁）：係因形近而誤。

〔32〕 懌，整理者：簡文“懌”字前脱“渙”字。李零（1999B，469 頁）：“渙乎其若釋”句與上下幾句句式相同，也許原貌如此。劉信芳（1999A，11 頁）：本簡“遠”讀若“渙”，“懌”上脱“渙”字，非是。

〔33〕 屯，李零（1999B，469 頁）讀爲“混”。今按：帛書乙本作“沌”，今本作“敦”。

〔34〕 坉，李零（1999B，469 頁）、魏啓鵬（1999B，214 頁）讀爲“沌”。

整理者：帛書乙本於此句後有“湛呵其若浴”。

〔35〕 竺，整理者讀爲“孰”。劉信芳（1999A，12 頁）：經典多用“篤”。

朿，整理者讀爲“靜”。張桂光（1999，73～74 頁）讀爲“次”。劉信芳（1999A，12 頁）讀爲“湜”。廖名春（2003A，103～104 頁）：從范應元讀爲“靖”，訓爲“安”。

〔36〕 李零（1999B，469 頁）：“將徐清”下有章號，從文義和押韻情况看，章號位置明顯有誤，應移最後一句下。

〔37〕 庀，整理者：疑爲“安”字誤寫。袁國華（1998，138～139 頁）釋爲“匹”。劉信芳（1999A，12 頁）釋作“牝”。趙建偉（1999B，267 頁）以爲“尼”之誤。顏世鉉（2000A，101 頁）：讀爲“宓”，訓爲“安”。

迬，裘按：帛書本作“重”，今本作“動”。“主”與“動”上古音聲母相近，韻部陰陽對轉。劉信芳（1999A，12 頁）讀爲“徸”。張桂光（1999，73 頁）：“駐”字異體。

〔38〕 端呈，崔仁義（1998，63 頁）：“呈”通作“涅”。劉信芳（1999A，13 頁）：讀作“堂廷”，意猶朝堂。黎廣基（2006，231～235 頁）：讀爲“當盛”，意爲“壯盛”。

今按：以上簡文相當今本《老子》第十五章。末句下無標識。

〔39〕 遠，彭浩（2000A，22 頁）：帛書乙本作“失”。“遠”有疏離、去等義。《論語》“不仁者遠矣”皇疏：“去也。”《廣雅·釋詁》：“遠，疏也。”李零（1999B，469 頁）：“失”兩見，前者作“遠”，應屬誤寫。劉信芳（2006，69 頁）：“遠”與“失”可以理解爲錯綜爲文，未可輕言誤字。

〔40〕 遊，黄德寬、徐在國（1998，99～100 頁）：所從“羊”乃“矢”形之訛。字從“矢”聲，讀爲“失”。李家浩（1999A，346 頁）：釋爲“迭”。《説文》説“迭”從“失”聲，故楚文字“迭”可讀爲“失”。劉信芳（1999A，72 頁）讀如“亡”。趙平安（2000，275～278 頁）：應隸定作“遳”，讀爲“失”。何琳儀（2001，159 頁）：從“羊”聲。郭店簡以“遊”爲“失”乃假借，與形體似無涉。

〔41〕 整理者：臨，視、治。《國語·晉語》“臨長晉國者”賈注：“治也”。紀，《禮記·樂記》“中和之紀”注：“總要之名也”。此句不見於帛書本。

〔42〕 訢，整理者釋爲“誓”，借作“慎”。陳偉武（2000A，251～253 頁）：“訢”、“誓”是“誓”字異體，皆讀作“慎”。徐在國（2001，183 頁）：“誓”從所謂“幺”是“申”字，用作聲符。陳劍（2001B，212 頁）：郭店簡中的“訢”、“誓”、“愻”、“詛”都來源於西周金文中的“誓”與“悊”，極有可能就是“慎”的古字。魏宜輝（2003，48～49 頁）：“誓”從所謂“幺”是“玄”字，爲附加聲符。“訢”所從是“玄”的簡化。

忖，整理者讀爲“始”，下同。

〔43〕 教，整理者：此句今本及帛書本皆作“學不學”。崔仁義（1998，45、65 頁）讀爲“學”。魏啓鵬（1999B，11 頁）釋爲“效”。

〔44〕 整理者：簡文“所”字下衍一重文號。

〔45〕 是故聖人，整理者：不見於帛書本。

尃，丁原植（1998，75～76頁）如字讀，解作“敷布”。趙建偉（1999B，295～296頁）：讀爲“傅”，義同“附”，訓爲因依、從隨。

裘錫圭（1999，33～34頁）：今本第六十四章在簡本中分抄於兩處，且互不相連，可見簡本是作兩章處理的。今按：這部份簡文相當於今本《老子》第六十四章後半部份。

〔46〕 亡爲，整理者：帛書本作“無名”，今本作“無爲”。今本於後有“而無不爲”，不見於簡文及帛書本。

〔47〕 貞，劉信芳（1999A，16頁）讀爲“正”。

〔48〕 整理者：帛書本作“夫將不辱”。

〔49〕 整理者：簡文“足”下脫重文號，當據上句補“足”字。“智（知）【足】以朿（靜）”帛書本作“不辱以靜（甲本作情）”，今本作“不欲以靜”。

朿，劉信芳（1999A，16頁）讀爲“諟”。廖名春（2003A，114頁）讀爲“帝”。

〔50〕 整理者：萬物，帛書本作“天地”，今本作“天下”。定，帛書本作“正”，“定”從“正”聲。

李零（1999B，465、469頁）將“爲之者敗之……萬物將自定”視作一章。今按：句後的方形墨塊爲分章符號。這部份簡文相當於今本《老子》第三十七章。

〔51〕 整理者：本句簡文與各本大不相同。帛書本作“大小多少，報怨以德。圖難乎其易也，爲大乎其細也。夫輕若（諾）必寡信，多易必多難”。今本與帛書本近似。有注家認爲“大小多少”下有脫字，或以爲此句文字有注文摻入，或有它章文字錯入此段。簡文與帛書本的差異，說明帛書本的文字或有其他來源，或據簡文重編。

對此句前半的斷讀與補字頗多歧見。崔仁義（1998，42頁）讀作“大小之，多易必多難”。丁原植（1998，93頁）讀作“大小之多，易必多難”。彭浩（2000A，33頁）：“多少報怨以德……夫輕諾者必寡信”很可能是“大小之多易必多難”句的註釋誤入正文。郭沂（2001，85頁）讀作“大小多易之，必多難”。廖名春（2003A，152頁）：讀作“大，小之。多易必多難。”其間脫約60字。劉信芳（2006，69頁）：讀作“大小之多，易必多難”，文意自足，不必認爲有脫漏。

〔52〕 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第六十三章。末句下的方形墨塊用作分章符號。

〔53〕 城，整理者釋作“成”。李家浩（1999A，349頁）改釋，認爲“土”旁與“成”所從“丁”借筆。讀爲“成”，下同。

〔54〕 浧，帛書本作“盈”。國家文物局古文獻研究室（1980，13頁）：通行本作“傾”，蓋避漢惠帝劉盈諱改。盈，假爲“呈”或“逞”，逞現。

〔55〕 整理者：帛書本於此句後有“恆也”，各本無。

〔56〕 志，整理者：今本於“爲而弗志（恃）”句前有“生而不有”。尹振環（2001，16～17頁）：訓爲“慕也”，“期望也”。

〔57〕 整理者：帛書本於“成”下有“功”字，疑簡文脫“功”字。

〔58〕 整理者：天，“夫”字之誤。劉信芳（1999A，19頁）：“天”非“夫”字之誤。

〔59〕 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第二章。末句下的方形墨點用作分章符號。

〔60〕 僕、唯、妻，劉信芳（1999A，20頁）皆讀如本字。趙建偉（1999B，277頁）：讀“妻”爲“稺”，訓爲“小”。李零（1999B，464、469頁）：僕唯妻，應讀爲“樸雖細”。顏世鉉（2000A，101頁）讀“妻”爲“濟”。陳偉（2002C，19頁）：釋“妻”爲“姑”，訓爲“小弱”。廖名春（2003A，184頁）在“僕”後斷讀。

〔61〕 賓，整理者：“賓”字異體。

本句末有方形墨塊，李零（1999B，464 頁）據此把以上三句劃爲一章。今按：簡本《老子》甲對方形墨塊的使用並不規範，有用作分章，也用作句讀，例如 1、2 號簡“絶知弃辨……少私寡欲”便如此。故把這處方形墨點看作分章符號似證據不足。

〔62〕 合，裘按：簡文此字上部，與楚文字中一般“合”字有别，頗疑是“會”字而中部省去豎劃。李零（1999B，469 頁）：實爲“問答”的“答”字，有時也作“合”。這裏作“合”。

〔63〕 逾，整理者：帛書本作“俞”。高明（1996，399 頁）：讀爲“雨”，訓“降”。劉信芳（1999A，20 頁）讀爲“賓”。李零（2002B，13 頁）讀爲“輸”。孟蓬生（2002C，24～27 頁）：“逾（俞）”爲“降”之借字。陳偉（2002C，21 頁）：訓爲“下”，適與傳世本“以降甘露”的“降”對應。

〔64〕 天，整理者：係“而”之誤。劉信芳（2006，68 頁）：“天”字不誤。

安，簡文作[illegible]，整理者讀作“焉”。李零（1999B，466 頁；2002B，6 頁）：焉，與從宀的“安”字相同但字形有别，簡文“焉”字多作此體，最好統一作“焉”，不作“安”。李氏（2002B，12 頁）：“安”下原點句號，應改逗號。陳劍（2005，354～356 頁）：西周早期金文中，“[illegible]”既有獨體，也作爲偏旁出現。其造字本義是“安坐”，其“女”旁的一筆表示人跪坐時股、脛相接觸，亦即將臀部放在腳後跟上。“[illegible]”字字形表示的這個意義及其引申義，保存在了“安”字中。“安”應分析爲從“宀”、“[illegible]”聲。考慮到戰國文字省略偏旁的現象很常見，在看到更早、更多的“[illegible]”和從“[illegible]”之字之前，似乎還是依從一般的認識，把戰國文字裏大量的“[illegible]”字和作偏旁的“[illegible]”字，看作“安”字之省比較穩妥。

〔65〕 疌，整理者：在這批簡中絶大多數應讀爲“止”，少部份讀爲其他音近的字。

李零（2002B，12 頁）：“止”下原點逗號，應改句號。

〔66〕 李零（2002B，12 頁）：“殆”下原點句號，應改逗號。

〔67〕 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第三十二章。簡文的開頭與上一部份簡文的尾部之間有約四個字的空白，末簡之尾有方形墨點，用作分章符號。從 1 號至 20 號簡的文字皆爲連續抄寫，各簡之間可據文字繫聯。

〔68〕 䭫，整理者疑讀作“道”。崔仁義（1998，41 頁）讀爲“將”。裘錫圭（1999，45～46 頁）：字無疑應分析爲從“百”（首）“爿”聲，依文義當讀爲“狀”。“狀”也是從“爿”聲的。……“有狀混成”的“狀”就是“無狀之狀”的“狀”。趙建偉（1999B，271～272 頁）：釋爲“狀”，讀爲“象”，兩字音義本相通。

䖵，整理者：“昆”的本字，讀爲“混”。

〔69〕 敓繆，李零（1999B，465～466 頁）疑“敓”是“祝”之誤，讀“敓繆”爲“寂寥”。魏啓鵬（1999B，222 頁）：讀爲“悦穆”，如《文子·精誠》：“悦穆胸中，廓然無形，寂然無聲。”白於藍（2001A，56 頁）、王志平（2001，97 頁）同魏氏。黎廣基（2002，213 頁）：讀爲“莅穆”，解爲幽微無形。

〔70〕 亥，丁原植（1998，131 頁）：讀爲“垓”，有界限、界域、邊際之義。劉信芳（1999A，25 頁）讀爲“該”。廖名春（2003A，212 頁）：《玉篇》：“亥，依也。”

高明（1996，349 頁）：今本“獨立不改”句後有“周行不殆”句，不見於帛書本，係後人加入。裘錫圭（1999，46 頁）：簡本亦無此句，對高説有利。

〔71〕 潪，裘錫圭（1999，48 頁）：此字右邊所從之字當是聲旁，其異體如曾侯乙編鐘音律銘文中的“渻”，讀爲“衍”。劉信芳（1999A，25 頁）：釋作“衍”，訓爲“遠”。李零（2002B，10～11 頁）：讀爲“羨”。“衍”與“羨”音義俱近，古書或通用。孟蓬生（2002B，406～407 頁）、王寧（2002A）：“溢”之或體或本字，假爲“逝”。

〔72〕 連，整理者：“遠”之誤。劉信芳（1999A，26 頁）：係“傳”之異構，讀如“遠”。李零（2002B，11 頁）：讀爲“斷”或“轉”。

〔73〕 整理者：帛書本作“道大，天大，地大”。裘錫圭（1999，48 頁）：簡本此章“四大”的次序與下文“人法

地，地法天，天法道"之序不合。郭簡完全有可能誤用與原本不符的異文。劉信芳（1999A，26 頁）：天、地乃實有之存在，此所以先天、地而後道。

〔74〕 囻，簡文作"⊙"。整理者釋"國"。裘錫圭（1999，49 頁）："囻"字異體，似皆應從今本讀爲"域"。李天虹（2000A，98 頁）：隸定作囗，讀作國。李零（2002B，14 頁）：由"或"字異體變化而來。古書"國"、"域"同源，二者皆可通。

〔75〕 凥，整理者：通爲"居"。裘錫圭（1999，49 頁）：楚簡實用此字爲"處"。包山 32 號簡以"居凥名族"連言可證，今本作"居"者與帛書本合，作"處"者與簡本合。

〔76〕 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第二十五章。末句後有方形墨點，用作分章符號。

〔77〕 囤，陳偉（2002C，21 頁）釋爲"囗"，讀作"橐"。

籊，劉信芳（1999A，28 頁）：讀如"管"。古冶煉鼓風之橐，以牛皮爲之，內置竹管以送風，"籊"即送風之竹管。

〔78〕 彭浩（1999B，19 頁；2000A，48～49 頁）：以上簡文見於今本《老子》第五章的第五至八句，帛書本同。一些古籍在引用《老子》第五章時，多是分開引用，上中下三段互不相接。證以簡本，可知帛書本相當於通行本第五章的文字，此前可能是三章。今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五章的後半部份。末句下有方形墨塊，用作分章符號。竹簡下部爲空白。21 至 23 號簡可據文字繫聯。

〔79〕 至，丁原植（1998，161 頁）讀爲"致"。魏啓鵬（1999B，223 頁）訓爲"到"。彭浩（2000A，49 頁）訓爲"極"。

亙，整理者：各本均作"極"。簡文"亙"作"亟"（即《說文》"恆"字古文），與"亟"字形近易混。恆，常也。彭浩（2000A，49 頁）：司馬談《論六家要旨》："虛者，道之常也。"與簡文說法一致。

〔80〕 守中，趙建偉（1999B，267 頁）：存守中和之道。魏啓鵬（1999B，224 頁）："守中"應作"守沖"解，意爲持守虛靜，如嚴靈峰、陳鼓應說。彭浩（2000A，49～50 頁）：《說文》："中，和也。""和"即和氣，謂陰陽調和之氣。"守中"即"守和"之意。

〔81〕 方，整理者讀"旁"。李零（2002B，6 頁）讀"並"。

〔82〕 居，整理者：各本作"吾"。

寡，整理者釋"須"，訓作"待"。各本作"觀"。白於藍（2000B，88 頁）、顏世鉉（2000B，38 頁）：釋作"寡"，讀爲"顧"，古有"視"義。

〔83〕 道，今按：帛書本作"物"。

員員，李零（1999B，466 頁）讀作"云云"。趙建偉（1999B，267～268 頁）："員"同"運"。"員員"蓋即運而不已之義。劉信芳（1999A，30 頁）：讀爲"圓圓"，"天道圓圓"是《老子》已認識到事物的周期性循環規律。

〔84〕 今按：以上簡文相當於今本《老子》第十六章的前半部份。末句下的方形墨塊是分章符號。竹簡下部爲空白。

〔85〕 枈，整理者讀作"持"。崔仁義（1998，116 頁）釋作"持"。劉信芳（1999A，31 頁）釋爲"困"。魏啓鵬（1999B，225～226 頁）：釋"困"，讀爲"群"。陳偉武（2002，363 頁）：字亦見於 37 號簡，皆爲"植"之異寫。

〔86〕 悔，劉信芳（1999A，31 頁）：讀作"悔"，占卜常用語。尹振環（2001，239 頁）讀作"侮"。

〔87〕 毳，丁原植（1999，163 頁）：意指"柔細的狀態"。劉信芳（1999A，32 頁）：讀爲"叕"，《說文》："叕，綴聯也。"

畔，李零（1999B，469 頁）從王弼本讀作"泮"。趙建偉（1999B，290 頁）讀作"分"。

〔88〕　幾，丁原植（1998，60頁）：《説文》："幾，微也。"李零（1999B，469頁）：應從王弼本讀"微"。
　　後，丁原植（1998，60頁）讀作"踐"。劉信芳（1999A，32頁）讀"殘"。池田知久（1999C，182頁）：如字讀，跟從義。廖名春（2003A，266～267頁）：讀作"踐"，訓爲殘、毀。
〔89〕　缺文，整理者：據帛書本和今本可補作"抱之木生於毫"。
〔90〕　成，朱謙之（1984，259～260頁）：《呂氏春秋·音初篇》"爲之九成之臺"高注："成，猶重也。"成、層、重同義。崔仁義（1998，43頁）讀爲"層"。今按：朱氏之説是。
　　甲，整理者：疑爲"作"字之誤。李零（1999B，469～470頁）：也有可能讀"蓋"。魏啓鵬（1999B，226頁）：讀作"狎"，引申爲狎疊。
　　缺文，整理者：依帛書甲本可補作"於羸土百仁（仞）之高台（始）於"。
　　今按：這部份簡文相當於今本《老子》第六十四章的前半部份。句末墨點用作分章符號。
〔91〕　閟，整理者："閟"是"閉"之誤，它本作"塞"。李零（1999B，470頁）：簡文"閉"多從"門"從"必"，此從"戈"乃從"必"之誤。劉信芳（1999A，34頁）：包山233號簡"閟於大門一白犬"，讀作"禖"。何琳儀（2001，160頁）："閟"之誤寫，讀作"縣"。
　　逸，整理者讀"兑"。劉信芳（1999A，34頁）：道也，徑也。何琳儀（2001，160頁）：讀爲"閲"。"縣其閲"與"塞其門"對文見義。
〔92〕　賽，劉信芳（1999A，34頁）：賽禱。
〔93〕　迵，整理者讀"同"。劉信芳（1999A，34頁）讀作"通"。
　　塵，劉信芳（1999A，34頁）：謂"久"。
〔94〕　剮，黄德寬、徐在國（1998，100頁）：隸作"捨"，讀爲"挫"。黄錫全（2000B，458～459頁）：《古文四聲韻》引《古老子》、《義雲章》"轍"作"揺"。諸字音近假借。很可能"蓄"爲本字，"挫"爲借字。也有可能是"剉"字異體。李零（2002B，13頁）：釋爲"銼"，疑是"劃"字的訛寫，或者是含義相近的字。劉釗（2003B，21頁）讀爲"抽"。
　　賴，黄德寬、徐在國（1998，100頁）：疑從"尔"、"賏（貝）"聲，讀爲"鋭"。劉信芳（1999A，35頁）讀作"嬰"。黄錫全（2000B，458～459頁）：疑從"关"省，從"貝"，即"賸"字，與"媵"音義同，此處借爲"鋭"。李零（2002B，13頁）讀爲"穎"。
〔95〕　整理者："亦"下"可"字爲衍文。"戔"讀作"賤"。
〔96〕　今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十六章。末句下的方形墨點爲分章符號。
〔97〕　之，整理者讀爲"治"。魏啓鵬（1999B，229頁）：帛書甲本與簡本同，乙本作"以正之國"。《經詞衍釋》卷九："之，猶爲也。""之國"猶言"爲國"。陳錫勇（1999，88頁）：往也。裘錫圭（1999，55頁）：簡本作"之"，可證明作"之"之本確有很古的依據。今按：魏説是。
〔98〕　戠，整理者讀"奇"。裘錫圭（1999，57頁）：字和下文之"戠"皆讀爲"苛"，"苛物"猶言"苛事"，"苛"字用法與"苛政""苛禮"之"苛"相類。劉國勝（2000，517頁）：讀爲"奇"，作"偏"解。
〔99〕　王弼本於本句後有"以此"，高明（1996，103頁）以爲後人竄入。
〔100〕　整理者：據各本，"天"下脱"下"字。劉信芳（1999A，38頁）："天"字後并不脱"下"字。
　　期韋，劉信芳（1999A，38頁）：忌諱，謂卜筮擇日，選吉去凶之類。裘錫圭（2000C，121～122頁）：讀爲"諅諱"，"諅"和"諅諱"都是告誡、警誡的意思。
〔101〕　畔，今按：帛書本作"貧"。
〔102〕　戠，劉信芳（1999A，39頁）：讀爲"課"，訓爲"試"。劉國勝（2000，517頁）："奇"作異解，"奇物"指怪異、邪惡的事物。彭裕商（2008，42～43頁）：釋作"何"或"荷"。"何物"相當於唐傅奕本《老

子》的“邪事”，這裏的“何”應讀爲“阿”，訓作“邪”。

〔103〕 法物，裘錫圭（1999，57 頁）：如我們關於“茍物”的看法基本合乎事實，很可能確是指法令一類事物而言的。魏啓鵬（1999B，231 頁）：當指錢幣，其義同於“法化（貨）”。劉國勝（2000，518 頁）：可讀爲“廢物”。李零（2002B，19 頁）：讀爲“乏物”，猶今語所謂稀缺之物。

〔104〕 今按：“天多期韋……懺多又”的標點依裘錫圭（1999，55～56 頁）說改。

〔105〕 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十七章。末句下有勾識，爲分篇符號。竹簡下部空白。

〔106〕 前四字，裘按：讀作“蝟蠆蟲（虺）它（蛇）”。

蟲，整理者釋爲“蜩”。李零（1999B，467 頁）、劉信芳（1999A，41 頁）讀爲“虺”。黃錫全（2000B，457～458 頁）讀作“蟲”。

蠆，整理者讀作“蠆”。李零（1999B，467 頁）讀爲“螫”。

〔107〕 扣，整理者讀爲“敂”。黃德寬、徐在國（1998，100 頁）：疑乃“拍”字之誤。“拍”、“搏”古音近相通。

〔108〕 捉，李零（1999B，467 頁）讀爲“握”。

〔109〕 朼，整理者釋“牝”。李零（1999B，467 頁）：“必”字異體，讀爲“牝”。今按：參看《唐虞之道》3 號簡註釋。

𡒊，整理者釋爲“然”。裘按：此字之義當與帛書本等之“朘”相當，似非“然”字。黃德寬、徐在國（1998，100 頁）：疑爲“朘”字異體。李零（1999B，467 頁）：與西周金文中的“豸”字相近，疑即假“豸”爲“朘”。

〔110〕 啓，整理者讀“乎”。李零（1999B，467 頁）讀爲“號”。

憂，李零（1999B，467 頁）：讀爲“嗄”。“夏”、“憂”二字馬王堆帛書每混用，古本此字多從憂，屬形近混用。魏啓鵬（1999B，233 頁）：讀爲“嚘”，指臟腑之氣向上逆行。

〔111〕 祟，整理者：“常”之訛字。劉信芳（1999A，41 頁）、魏啓鵬（1999B，233 頁）讀作“同”。顏世鉉（2000A，102 頁）：釋爲“祟”，讀爲“常”。

〔112〕 整理者：“物壯則老，是謂不道”在帛書本和今本第五十五章、三十章重出，簡文僅見此段中。今本末句後有“不道早已”。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十五章。末句下有方形墨點，用作分章符號。

〔113〕 貴，整理者讀作“得”。陳偉（2002C，22 頁）：釋爲“持”，有與“得”相近、與“亡”相反的意思。

貢，整理者：“亡”字異體。

〔114〕 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十四章。末句下有方形墨點，用作分章符號。

〔115〕 返，帛書乙本作“反”。李零（1999B，463 頁）讀作“反”。

〔116〕 整理者：簡文此句句首脱“有”字，即上句句末“又”字脱重文號，可據帛書乙本補。趙建偉（1999B，278 頁）：簡本“有”字不重。“天下之物”是兩個“生”字的形式主語，多一“有”字，則兩“生”字句被割裂。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十章。末句下有方形墨點，用作分章符號。

〔117〕 朱，整理者：疑讀作“殖”。劉信芳（1999A，44 頁）釋爲“困”。李零（1999B，463 頁）、趙建偉（1999B，263 頁）讀作“持”。

〔118〕 整理者：簡文衍一“不”字。“若”字下脱“其”字。劉信芳（2006，72 頁）：“不”字不衍，讀“不不”爲“丕丕”或“伾伾”。

〔119〕 整理者：帛書乙本作“掬而允之”。李零（1999B，468 頁）：“湍”可能讀爲“揣”，訓爲“控持”或“揣度”。魏啓鵬（1999B，235～236 頁）、趙建偉（1999B，263 頁）讀“湍”爲“摶”。

〔120〕　整理者：帛書本作“貴富而驕”，簡文於“福”下脱“而”字。

〔121〕　咎，裘按：此“咎”疑是訛體。

〔122〕　今按：這部份簡文相當於今本《老子》第九章。末句後勾識是用作分篇的符號。

乙

紿（治）人事天，莫若嗇。夫唯嗇，是以𣅀（早），〔1〕是以𣅀（早）備（服），〔2〕是胃（謂）▨〔3〕1 不＝克＝則莫智（知）其亙（極），〔4〕莫智（知）其亙（極）可以有𨛭（國）。又（有）𨛭（國）之母，可以長▨，〔5〕2 長生舊（久）視之道也。〔6〕學者日𡁒（益），〔7〕爲道者日員（損）。〔8〕員（損）之或員（損），以至亡爲3也，亡爲而亡不爲。〔9〕㡭（絶）學亡憂，〔10〕唯與可（呵），〔11〕相去幾可（何）？党（美）与亞（惡），〔12〕相去可（何）若？4 人之所褁（畏），亦不可以不褁（畏）。〔13〕人態（寵）辱若纓（驚），〔14〕貴大患若身。可（何）爲態（寵）5 辱？〔15〕態（寵）爲下也。得之若纓（驚），遊（失）之若纓（驚），是胃（謂）態（寵）辱辱（若）纓（驚）。〔16〕□□□□□6 若身？〔17〕虐（吾）所以有大患者，爲虐（吾）又（有）身。返（及）虐（吾）亡身，或【可】（何）□□□□□□7 爲天下，〔18〕厇（托）天下矣。〔19〕㤅（愛）以身爲天下，若可（何）以迲（去）天下矣。〔20〕8

上士昏（聞）道，堇（僅）能行於其中。〔21〕中士昏（聞）道，若昏（聞）若亡。〔22〕下士昏（聞）道，大芺（笑）之。〔23〕弗大9 芺（笑），不足以爲道矣。是以建言又（有）之：明道如孛（費），〔24〕遲（夷）道10 女（如）繢（類），殘 20【進】道若退。〔25〕上悳（德）女（如）浴（谷），大白女（如）辱，〔26〕往（廣）悳（德）女（如）不足，建悳（德）女（如）□□貞女（如）愉。〔27〕11 大方亡禺（隅），大器曼（慢）城（成），〔28〕大音祗聖（聲），〔29〕天象亡𡉚（形），〔30〕道▨〔31〕12

閟（閉）其門，賽（塞）其逸（兑），〔32〕終身不𢿧。〔33〕啓其逸（兑）〔34〕賽（塞）其事，〔35〕終身不逨。〔36〕大城（成）若13 夬（缺），其甬（用）不㡀（敝）。〔37〕大浧（盈）若中（盅），其甬（用）不寡（窮）。大攷（巧）若仳（拙），〔38〕大城（成）若詘，〔39〕大植（直）14 若屈。〔40〕喿（燥）勳（勝）蒼（滄），〔41〕青（清）勳（勝）肰（熱），〔42〕清清（靜）爲天下定（正）。〔43〕善建者不拔，〔44〕善休者15 不兑（脱），〔45〕子孫以其祭祀不乇。〔46〕攸（修）之身，其悳（德）乃貞。〔47〕攸之豪（家），其悳（德）又（有）舍（餘）。攸（修）16 之向（鄉），〔48〕其悳（德）乃長。攸（修）之邦，其悳（德）乃奉（豐）。攸（修）之天【下】

□□□□□□□□□17 豕（家），[49] 以向（鄉）觀向（鄉），以邦觀邦，以天下觀天下。虛（吾）可（何）以智（知）天□□□□□ [50]18

---

〔1〕 整理者："是以"，簡文抄重。"早"下脱"備"字。李零（1999B，471頁）：簡文重複的"是以早"，是衍文。

杲，整理者："㫗"字異體，讀作"早"。

〔2〕 備，整理者讀"服"。劉信芳（1999A，47頁）："早備"較"早服"義長。"早備"謂事先備具。魏啓鵬（1999B，237～238頁）：《韓非子·解老》已作"服"字，訓爲服從。趙建偉（1999B，292頁）：疑"服"爲本字，"備"爲借字。廖名春（2003A，379頁）：簡文原當作"夫唯嗇，是以早備，早備是謂重積德"。從楚簡"備"字看，故書當作"服"。

〔3〕 整理者：缺文，據今本當作"重＝積＝德＝則無＝"，與下文連讀當爲"早備是謂重積德，重積德則無不克，無不克則莫知其恒（極）"。

〔4〕 不＝克＝，整理者因1號簡殘缺字數不能確定，釋文中兩字保留重文號。"克"下重文號似作方形墨塊，整理者仍視作重文號。今按：墨塊或是抄寫者筆誤。

亙，整理者：帛書本此字殘損，今本作"極"。從此章用韻看，當以作"極"爲是。劉信芳（1999A，47頁）：當讀作"恆"，《説文》作"栖"，訓爲竟、徧。彭浩（2000A，77頁）：《韓非子·解老》引作"無不克，則莫知其極"，同各傳世本，也合上下文之用韻。可知簡本"亙"字係"亟"之誤寫。"亟"與"極"同音相通。

〔5〕 缺文，整理者：帛書本作"久是謂深根固柢"。李零（1999B，479頁）復原爲"久，是謂深根固柢之法"。

〔6〕 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十九章。末句之尾有方形墨塊，爲分章符號。

〔7〕 李零（1999B，470頁）："學"上疑脱"爲"字，據帛書甲、帛書乙本和王弼本補。趙建偉（1999B，285頁）：疑簡本"學者日益"上奪"聞"字。"聞"同"問"，"問學"猶言求學。

嗌，整理者釋爲"益"。李天虹（2002C，163頁）：其形與《説文》古文"嗌"相近。今按：釋"嗌"可從，下同。

〔8〕 員，劉信芳（1999A，50頁）釋爲"異"。下句亦然。

〔9〕 李零（1999B，472頁）：句末有句讀，似應視爲章號，但從文義看，它和下面一節都是講"學"，也有可能是連下爲一章。

今按：這部份簡文相當於今本第四十八章的前半部份。末句下有墨點，用作分章符號。

〔10〕 憂，趙建偉（1999B，271頁）：讀爲"擾"，如《文子·上德》"心擾則百節皆亂"。"無擾"即五十二章的"不勤"。

絶學無憂，許抗生（1999A，98頁）：是用來概括這一章的基本思想。趙建偉（1999B，271頁）：此句應屬上一章。

彭浩（2000A，81～82頁）：從簡文的次序可知，今本第二十章原應接在五十八章之後。帛書本形成時對簡本的次序作了調整，形成十九、二十章相銜。

〔11〕 可，帛書甲本作"訶"、乙本作"呵"。李零（1999B，470頁）讀爲"阿"。

〔12〕 与，劉釗（2003B，30頁）：釋作"牙"，讀爲"與"。

〔13〕 褁，劉釗（2003 B，31頁）：釋作"䰟"，讀爲"畏"。

整理者依簡文句讀把"人"字斷入下句。高明（1998，3版）：帛書乙本後"畏"字下當有"人"字。許抗生（1999A，98頁）：此句簡本抄寫時把"人"誤抄在下一段句前。"人之所畏，亦不可以不畏人"，可能比較符合老子的原義。裘錫圭（1999，38頁）：簡文此句應同於帛書本，"寵辱若驚"句上的"人"字原應屬於此句，"不畏"與"人"之間的短横應爲閲讀者所誤加，其正確位置應在"人"字之下。彭浩（2000A，83頁）：《文子・上仁》引作"人之所畏，不可不畏也。"《淮南子・道應訓》引文同，皆無"人"字。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第二十章的前段。末句下墨點用作分章符號。

〔14〕　纓，裘按：字似從"則"從"縈"，可釋爲"纓"。白於藍（2006，308頁）：字從"用""縈"聲。

〔15〕　整理者：帛書本於句末有"若驚"。李零（1999B，472頁）："何爲寵辱"下脱"驚"字。劉信芳（2006，72頁）：句末不脱"驚"字。

〔16〕　整理者：據文例"辱"下脱"若"字。裘按："辱"字下有一類似句讀的符號，也許是校讀者所加，表示此處抄脱一字。《老子》甲"其事好還"句脱一"還"字，"好"字下亦有此類符號。李天虹（2000A，94頁）："辱"字下標識可能也是重文符。或當讀作"辱辱（若）"，其例與15號簡"清＝"讀"清靜"同。李零（2002B，23頁）：此句無"若"似亦可通。

〔17〕　缺文，整理者：帛書乙本作"何爲貴大患"。

〔18〕　缺文，整理者：帛書本作"患故貴爲身於"。

〔19〕　厇，整理者讀爲"託"。李零（1999B，471頁）讀爲"托"。趙建偉（1999B，264頁）：此字是"庀"之訛，讀爲"比"，同"庇"，訓作寄。廖名春（2003A，422頁）：讀作"宅"，與托、寄同義。

〔20〕　可，李零（1999B，472頁）不破讀。

迲，李零（1999B，472頁）：帛書甲、帛書乙本和王弼本作"寄"。迲、寄古音相近，疑後者爲通假字。趙建偉（1999B，264頁）：讀爲"弆"，藏也，謂藏其身於天下。魏啓鵬（1999B，244頁）：訓爲"掌物"、"執掌"。廖名春（2003A，425頁）：釋爲"去"，"去"本有藏義。"去天下"即藏天下，即守天下。

今按：這部份簡文相當今本《老子》第十三章。末句下有方形墨塊，爲分章符號。

〔21〕　堇，整理者讀爲"勤"。裘按：帛書乙本此句作"上【士聞】道，堇能行之"，劉殿爵《馬王堆漢墓帛書〈老子〉初探》認爲，"堇"字不當從今本讀爲"勤"，而應讀爲"僅"（《明報月刊》1982年8月號17頁）。簡本作"堇能行於其中"，從語氣看，"堇"字似應從劉説讀爲"僅"。趙建偉（1999B，279頁）：如字讀，《管子・五行》注："堇，誠也。""堇行之"即《禮記》之"篤行之"。劉信芳（1999A，55頁）：讀如"謹"，意爲嚴、慎。

能，劉殿爵（1982，17頁）：能、而古通。趙建偉（1999B，279頁）：當讀爲"而"。

於其中，趙建偉（1999B，279～280頁）："於諸"之誤。

〔22〕　亡，李零（1999B，471頁）讀爲"無"。

〔23〕　芺，劉信芳（1999A，56頁）：讀作"謨"，《説文》："謨，議謀也。"

〔24〕　孛，整理者：帛書乙本作"費"，帛書整理小組云："費疑當作曶"（《馬王堆漢墓帛書》[壹]，93頁）。可從。黄德寬、徐在國（1998，101頁）讀作"昧"。魏啓鵬（1999B，245頁）：讀爲"哱"，《集韻》："暗也。"

〔25〕　李家浩（1999A，339～340頁）：殘片20綴合於此，釋作"遟（夷）道女（如）繢，【進】道若退"。疑"繢"當從王弼本讀爲"纇"。

〔26〕　辱，丁原植（1998，273頁）：讀爲"黷"，指黑垢。劉信芳（1999A，57頁）：《儀禮・士昏禮》"今吾子辱"鄭注："以白造緇曰辱。"

〔27〕　缺文，整理者：據今本、帛書乙本補作"偷質"。"偷"屬上讀，"質"屬下讀。

貞，整理者讀爲“真”。魏啓鵬（1999B，246 頁）：不必破讀。“貞”與“渝”對文反義。

愉，丁原植（1998，275 頁）：讀作“渝”，《爾雅·釋言》：“渝，變也。”

〔28〕 曼，整理者讀作“晚”。裘按：疑當讀爲“趮（慢）”。蔣瑞（2000，31～34 頁）：應訓爲“無”。“大器曼成”應是“大器無成”之義。馬王堆帛書《老子》乙本作“大器免成”是正確的。免、曼上古音同。董蓮池（2000B，19～22 頁）與蔣氏有相似看法。

〔29〕 祗，裘按：“聲”上一字疑是作兩“甾”相抵形的“祗”字古文的訛形（參見《金文編》10 頁“祗”字條所收者沪鐘及中山王器之“祗”字）。今本此字作“希”，“祗”“希”音近。張桂光（1999，73～74 頁）：簡文與三體石經“傲”字之古文相近，應釋作“傲”。

〔30〕 天，李零（1999B，471 頁）：“大”之訛字。劉信芳（1999A，59 頁）：據楚簡，知帛書“天”字不誤。《禮記·樂記》：“在天成象，在地成形。”彭浩（2000A，94 頁）：帛書乙本同。王弼本、河上公本作“大”。簡本丙有“執大象”，不作“天”。故推知本句中的“天”係“大”之誤。

〔31〕 整理者：此簡“道”字以下殘去部份可容七至八字。帛書乙本此字下至章末作“褎無名夫唯道善始且善成”，字數較多。估計兩者文字並不完全一致。李零（1999B，472 頁）於“道”字後補入“善始且善成。■”。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十一章。9～12 號簡文字可連接。

〔32〕 整理者：以上兩句帛書甲本作“塞其悶，閉其門”，帛書乙本作“塞其�，閉其門”。

〔33〕 孟，劉信芳（1999A，61 頁）讀爲“務”。趙建偉（1999B，286 頁）：釋“矜”，讀爲“勤”。李零（1999B，472 頁）讀作“侮”。白於藍（2000A，58～59 頁）：釋“岑”，讀作“勤”。廖名春（2003A，458 頁）：讀作“瘎”，訓爲“病”。

〔34〕 整理者：本句帛書甲本作“啓其悶”，帛書乙本作“啓其垷”。

〔35〕 整理者：本句帛書甲本作“濟其事”。

賽，整理者疑讀作“惑”。李零（1999B，472 頁）疑讀爲“塞”。白於藍（2000A，58～59 頁）：讀爲“思”，訓爲“憂”，與“濟”同義。

〔36〕 桼，李零（1999B，473 頁）讀作“來”。魏啓鵬（1999B，247 頁）：讀作“勑”，訓爲順、理。白於藍（2000A，60 頁）：字與今本“救”、帛書本“棘”音義並通，有窮盡、終止之意。

裘錫圭（1999，36 頁）：以上簡文相當於今本第五十二章中段，在簡本中應爲獨立的一章。此章前中後三段文字，在文義上都沒有明顯的聯係。帛書本有第五十二章全文，但在“天下有始”句“塞其悶”句之上都加有分章圓點，可與郭簡互證。今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十二章中段。末句下有方形墨塊，爲分章符號。

〔37〕 㡀，整理者釋爲“幣”。今按：此從李家浩（1997，557 頁）釋，下同。

〔38〕 攷，劉信芳（1999A，63 頁）：釋作“攷”，“重”之異構。

凷，劉信芳（1999A，63 頁）讀爲“知”。

〔39〕 李零（1999B，473 頁）：“大成”讀爲“大盛”。“盛”是滿盈，與“盈”相近。裘錫圭（1999，60 頁）：“大成若詘”句顯然與帛書本的“大贏如絀”相當，“成”“贏”二字的上古音很相近。魏啓鵬（1999B，248 頁）：大成，指九成之樂，亦指通聖、善境界的金聲玉振之樂。詘，樂曲終止貌。廖名春（2003A，470～471 頁）：“成”當通“呈”，訓作“辯”。

〔40〕 整理者：以上三句帛書甲本作“大直若詘，大巧若拙，大贏若炳”，句序與簡文不同。

裘錫圭（1999，39 頁）：簡文在“大直若屈”句下加墨方後，才接抄與今本“躁勝寒”相當的“喿勝滄”句以下的文字。前面講過，墨方除用作章末符號外，也可以用作句號。但是“躁勝寒”以下一段與前面的

“大成若缺”一段，在文義上明顯缺乏聯係。所以“大直若詘”下的墨方塊疑是用作分章符號，這兩段是獨立的兩章。李零（1999B，471 頁）同裘説。彭浩（1999B，19～20 頁）：“大成若夬……清清爲天下定”段的句讀符號使用，除在“大植若屈”句後用黑色方塊斷句外，其他各句用點斷開。“清清爲天下定”後的文字皆無句讀。因此，可以從句讀的使用上把“大成若夬……清清爲天下定”與下文區分開來，估計簡本抄寫者所見傳本就是把這部份作爲獨立的一章。帛書本也如此。“大植若屈”之下的黑方塊只能當句讀使用，而不是用作分章標誌。

〔41〕 喿，劉信芳（1999A，65 頁）讀“躁”，謂肢體之運動狀態，可以禦寒。
蒼，整理者讀作“滄”。李零（1999B，473 頁）：簡文“寒”多作“倉”或“蒼”，疑屬形近混用。今按：參看《緇衣》10 號簡註釋。

〔42〕 青，李零（1999B，471 頁）讀爲“靜”。

〔43〕 裘按：簡文“清＝”似當讀爲“清青”或“青（清）清（靜）”。“定”從“正”聲，從今本讀爲“正”。劉信芳（1999A，65～66 頁）：讀爲“清清爲天下定”，指人無所求，天下自定。
今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十五章。“大直若屈”句下有方形墨塊，似用作句讀或分章符號。末句“定”字下依稀可見墨點痕跡，爲分章符號。

〔44〕 拔，整理者：簡文字形與《古文四聲韻》引《古老子》“拔”字相同。

〔45〕 休，整理者：疑是“保”字簡寫。今本此字作“抱”，“保”、“抱”音義皆近。

〔46〕 乇，簡文作乁，整理者釋“屯”。裘按：似爲“乇”字。李零（1999B，473 頁）：乇，帛書甲本作“絶”，帛書乙本殘，王弼本作“輟”，今讀爲“輟”。劉信芳（1999A，66 頁）：釋作“弋”，讀作“忒”，意爲“代”。張桂光（2001，187～188 頁）：釋作“乚”，讀爲“輟”。白於藍（2001A，55 頁）同張説。

〔47〕 貞，整理者讀爲“真”。丁原植（1998，304 頁）如字讀。

〔48〕 向，裘按於 18 號簡同形“向”字云：簡文此字是“向”之訛體，讀爲“鄉”。此字又見本書《緇衣》43 號、《魯穆公問子思》3 號、《尊德義》28 號、《語叢四》15 號等簡，後三者的字形與“向”較近。徐在國、黃德寬（2002，3 頁）：疑其形體應分析爲從“北”從“口”。從“北”可爲《説文》訓“向”爲朝北窗户之一證。魏宜輝（2003，111 頁）：字上部所從可理解爲“羊”的省形，“羊”、“向”古音相近。

〔49〕 整理者：此數句帛書乙本作“脩之天下其德乃博以身觀身以家觀家”。據此，簡文缺字可補爲“其德乃博以家觀”。

〔50〕 整理者：此章之末，今本作“吾何以知天下之然哉以此”。
今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十四章。末簡殘。

丙

大（太）上下智（知）又（有）之，[1]其即（次）新（親）譽之，其既〈即（次）〉愄（畏）之，其即（次）𢇍（侮）之。[2]信不足，安 1 又（有）不信。[3]猷（猶）虖（乎），其貴言也。[4]成事述（遂）社（功），[5]而百眚（姓）曰我自肰（然）也。[6]古（故）大 2 道登（廢），安又（有）急（仁）義。[7]六新（親）不和，[8]安又（有）孝孳（慈）。邦家（家）緍（昏）【亂，安】又（有）正臣。[9] 3

埶（設）大象，[10]天下往。往而不害，安坪（平）大。[11]樂與餌，怂（過）客歨

（止）。古（故）道□□□，4 淡可（呵）其無味也。[12] 視之不足見，聖（聽）之不足餌（聞），而不可既也。[13] 5。

君子居則貴左，甬（用）兵則貴右。[14] 古（故）曰兵□□□□□6 得已而甬（用）之。[15] 銛纓爲上，[16] 弗媺（美）也。敚〈美〉之，是樂殺人。夫樂□□□7 以得志於天下。[17] 古（故）吉事上左，喪事上右。是以支（偏）牆（將）8 軍居左，上牆（將）軍居右，言以喪豊（禮）居之也。古（故）【殺】□□，[18] 9 則以依（哀）悲位（莅）之；[19] 戰勳（勝）則以喪豊（禮）居之。[20] 10

爲之者敗之，執之者遊（失）之。[21] 聖人無爲，古（故）無敗也；無執，古（故）□□□。[22] 11 新（慎）終若𠁧（始），則無敗事喜（矣）。[23] 人之敗也，亙（恆）於其𢼛（且）成也敗之。[24] 是以□12 人欲不欲，[25] 不貴戁（難）得之貨；學不學，復眾之所逃（過）。[26] 是以能補（輔）壦（萬）勿（物）13 之自肰（然），而弗敢爲。[27] 14

---

〔1〕大上，魏啓鵬（1999B，251 頁）：讀作“太上”，猶言最上、最高。《墨子・親士》：“太上無敗，其次敗而有以成。”孫詒讓《閒詁》：“太上，對‘其次’爲文，謂等之最居上者。”

〔2〕叐，白於藍（1999A，90 頁）：疑是“侮”字異構。李天虹（2000A，98～99 頁）：字下所從是伏之初文“勹”。矛、勹均爲聲符，古與“務”、“侮”音通。黃德寬（2004，441～442 頁）：“矛”及從“矛”之字楚簡及其他戰國文字多次出現。“矛”一般不從人，楚簡“叐”當是“敄”之省形。金文“敄”作敄等形，左所從本像人戴飾物之形，並非“矛”字，只是與“矛”形近，戰國文字漸訛從矛。何琳儀（2004B，449 頁）將上博《昔者君老》4 號簡中的“叐”釋為“矛”。今按：李學勤先生指出，金文“敄”字左半，下皆從“人”作，像人披髮之形，當即“髳（髦）”之本字。至於“矛”，在甲骨文和早期金文中均像矛形，且有繫纓的環，同“敄”無關（李學勤《〈古韵通曉〉簡評》，《中國社會科學》1991 年第 3 期，第 150 頁）。

〔3〕安，李零（1999B，473～474 頁）：釋“焉”，讀爲“安”。以下各句同。

〔4〕猶乎，劉信芳（1999A，68 頁）：有如“嗚乎”。魏啓鵬（1999B，252 頁）：猶，舒遲貌、舒和貌。
貴言，趙建偉（1999B，269 頁）：猶“重言”，慎重言說。

〔5〕成事述功，整理者：帛書本作“成功遂事”。

〔6〕今按：這部份簡文相當於今本《老子》第十七章。末句無用作分章符號的方形墨塊。

〔7〕裘錫圭（1999，40 頁）：1～3 號簡所抄的相當於今本中前後相連的兩章，即第十七章和第十八章。其間未加任何表示區分的符號。今本第十八章首句“大道廢，有仁義”，簡文作“故大道廢，安有仁義”，句首有“故”，語氣是承接上文的，顯非一章的首句。所以今本第十七、十八兩章，在簡本中肯定是一章。由此又可知丙组的四个段落，每個段落衹抄一章，情況非常一致。

〔8〕整理者：本句前帛書甲本有“知快出案有大僞”。裘錫圭（1999，43 頁）：帛書本於“大道發（廢），又（有）仁義”下有“智慧出，有大僞”句，應是在簡本之後的時代添加進去的。老子並未以仁義、孝慈與大

僞相提並論。廖名春（2003A，515～516頁）：從用韻考慮，簡本漏抄"智慧出，安有大僞"句。陳鼓應（2003，145頁）：簡本本章爲三個對等句，下章亦同是三個對等句，從句型與句義看，較合祖本原貌。

〔9〕　第一個缺文，整理者：帛書本作"亂"。裘按：簡文此字尚殘存上端，與《老子》甲26號簡"亂"字之形相合。

正，李零（1999B，474頁）：應從帛書甲、帛書乙本讀"貞"。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第十八章。末句下有方形墨塊，用作分章符號。

〔10〕　埶，整理者釋"埶"，裘按改釋，讀爲"設"，云各本作"執"恐誤。裘氏（1999，53頁）復云："執"、"埶"形近，在古書和出土文獻中都有互譌之例。《老子》原本究竟作"執大象"抑作"埶大象"，尚難斷定。

〔11〕　安，裘錫圭（1999，54頁）：應如王引之《經傳釋詞》卷二"安、案"條中所說："安，猶於是也，乃也，則也。字或作'案'，或作'焉'，其義一也。……《老子》曰'往而不害，安平大'，言往而不害乃得平泰也。"魏啓鵬（1999B，254頁）有同樣看法。

〔12〕　整理者："道"下缺三字。又，此處文字帛書本作"故道之出言也，曰淡呵其無味也"。

可，李零（1999B，474頁）讀爲"兮"。

〔13〕　不可既，裘錫圭（1999，54頁）：指道之内蘊不可窮盡。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第三十五章。末句下有方形墨塊，是分章符號。

〔14〕　帛書本於"君子居則貴左"句前有"夫兵者，不祥之器也，物或惡之，故有欲者弗居"，不見於簡本。裘錫圭（1999，50頁）：帛書本的這段文字疑爲後加，但加入之時當亦頗早。彭浩（2000A，112～113頁）：簡文"君子居則貴左"係頂格抄寫，似爲一章的開頭。故帛書本"夫兵者……故有欲者弗居"可能是另外的一章。廖名春（2003A，535頁）：帛書甲本圖版第155行"故有欲者弗居"與"君子居則貴左"之間無任何標點符號，似乎沒有分爲兩章的跡象。

〔15〕　整理者：6號簡下部約缺失六字，末一字當是"不得已而用之"句的首字"不"，"故曰兵者"句約缺五字。帛書本於此有兩句："故兵者非君子之器（甲本此下有'也'字），兵者不祥之器也"。簡文應爲何句，疑莫能定。李零（1999B，474頁）補缺文爲"非君子之器，不"。魏啓鵬（1999B，256頁）補作"不祥之器也，不"。

〔16〕　銛纁，整理者讀爲"恬淡"。裘錫圭（1999，51頁）：讀爲"銛功"。銛功爲上，是說兵器以堅利爲上。魏啓鵬（1999B，257頁）：讀爲"銛鏦"，意爲長矛、短矛。劉信芳（1999A，71頁）：讀作"括籠"，乃收束兵器之意。廖名春（2003A，542～544頁）：讀作"銛襲"，意爲掩藏兵鋒。劉樂賢（2005，271頁）：讀作"銛剡"或"銛錟"，鋒利、銳利之意。

〔17〕　缺文，整理者：帛書甲本作"殺人不可"，但簡文似只缺三字。丁原植（1998，347頁）：補作"殺不可"，"殺"後似脫"人"字。李零（1999B，475頁）補作"殺，不可"。彭浩（2000A，113頁）：補作"殺人不"，原脫"可"字。

〔18〕　缺文，整理者：帛書甲本作"人眾"。

〔19〕　位，李零（1999B，475頁）：讀"泣"亦通。

〔20〕　今按：這部份簡文相當於今本《老子》第三十一章中、後段。末句下有方形墨塊，爲分章符號。帛書本於章首有"夫兵者……故有道者不處"。

〔21〕　執，李零（1999B，475頁）：字原作"埶"，是與"執"字混用。

整理者：本章文字亦見於《老子》甲。此句《老子》甲作"執之者遠之"。

〔22〕　整理者：此句"故"下缺失三字，《老子》甲只有"無遊"二字，疑本句末有"也"字。

〔23〕 壴，整理者釋爲“喜”，讀作“矣”。裘按：簡文似以“壴”爲“喜”。李零（1999B，475 頁）：字爲“喜”字上半所從，簡文多用爲“矣”。

整理者：《老子》甲於“愼終如始”句前有“臨事之紀”四字。

〔24〕 整理者：帛書本作“恆於其成事而敗之”。

〔25〕 缺文，整理者：《老子》甲作“聖”。

〔26〕 學不學，整理者：《老子》甲作“教不教”。

〔27〕 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第六十四章後半部份。末句下有方形墨塊，是分章符號。

二 太一生水

本篇共14枚簡，7枚完整，7枚殘缺。竹簡兩端平齊，整簡長26.5釐米，上下兩道編綫間距10.8釐米。現存305字。因竹簡的形制、字體與《老子》丙組相同，整理者推測，它們原來可能合編爲一册，但由於内容相異，仍將其單獨成篇。篇名是整理者據簡文擬加的。

《太一生水》的作者、與《老子》的關係、學派歸屬等問題，學界多有討論。李學勤（1998A，3版）認爲，《太一生水》是“關尹遺説”，是對《老子》（王弼注本）第42章的引申和解説，“在思想上和《老子》殊有不同，只能理解爲《老子》之後的一種發展”。並指出與天文數術有直接密切的關係。譚寶剛（2003，227～232頁）認爲該篇的作者是老聃。崔仁義（1998，36～39頁）把該篇與《老子》丙合編爲“《老子》A”。邢文（1999，171～179頁）認爲，該篇與《老子》丙組是内容連貫的一篇文獻。韓東育（1999，25～26頁）認爲《太一生水》是《老子》的佚篇。陳偉（1999C，66頁）認爲，該篇似爲闡述《老子》第42章、第25章和第77章大義的傳。李二民（2001，133頁）認爲，《老子》第42章是對《太一生水》的抽象和概括。裘錫圭（2000D，219頁）認爲，《太一生水》的内容不見於傳世本《老子》，其思想和語言與《老子》有明顯不合之處，文風也顯然不同。周鳳五（2000C，54頁）認爲是儒家的作品。黄釗（2000，72～73頁）認爲是稷下道家遺著。彭浩（2000B，540頁）認爲《太一生水》是經數術和陰陽家對道家學説充分改造過的理論。蕭漢明（2001，34～37頁）認爲是陰陽家的著作。李零（2002B，41～42頁）認爲是一篇有古代數術背景的描述宇宙論的道論。羅熾（2004，659～663頁）認爲是戰國中後期楚國黄老道家的作品。陳恩林（2004，33頁）認爲《太一生水》與《易傳》接近，屬於先秦數術流派。

學界對簡文的復原、分章也有多種意見。崔仁義（1998，36～37頁）把相當於《太一生水》的部份分爲三組：以簡1～8爲第一組，簡10～12爲第二組，簡9、13、14爲第三組。劉信芳（1999A，75～76頁）的分組同崔氏。池田知久（1999A，24頁）分爲五章，依次爲：簡1至簡4第2字；簡4第3字至簡6第7字；簡6第8字至簡8第16字；簡9第1字至簡9第16字；簡10第1字

至簡14第14字。裘錫圭（2000D，221頁）對原排簡序調整後分爲三章，即簡1～8爲“太一生水”章；簡10～13爲“名字”章；簡9、14爲“天道貴弱”章。陳偉（2000C，227～228頁）把簡9置於簡12與簡13之間，並分爲三章；後陳氏（2002C，23～24頁）從裘錫圭調整的簡序，而把後兩章視爲一章。李零（2002B，32～33頁）的編連次序同整理者，把簡1～8分作第一章，簡9～14分爲第二章。今釋文分作三個編聯組，第一個編聯組的簡序依整理者意見，後兩個編聯組的簡序調整採用裘錫圭（2000D，221頁）説。

大（太）一生水，[1]水反楠（輔）大（太）一，[2]是以城（成）天。天反楠（輔）大（太）一，是以城（成）埅（地）。天【埅（地）復相楠（輔）】1也，是以城（成）神明。[3]神明復相楠（輔）也，是以城（成）侌（陰）昜（陽）。[4]侌（陰）昜（陽）復相楠（輔）也，是以城（成）四時。[5]四時2復楠（輔）也，[6]是以城（成）倉（滄）然（熱）。[7]倉（滄）然（熱）復相楠（輔）也，是以城（成）溼澡（燥）。[8]溼澡（燥）復相楠（輔）也，城（成）戢（歲）3而［止］（止）。[9]古（故）戢（歲）者，溼澡（燥）之所生也。溼澡（燥）者，倉（滄）然（熱）之所生也。倉（滄）然（熱）者，四時4者，[10]侌（陰）昜（陽）之所生。侌（陰）昜（陽）者，神明之所生也。神明者，天埅（地）之所生也。天埅（地）5者，大（太）一之所生也。是古（故）大（太）一贜（藏）於水，行於時，[11]逈（周）而或（又）□，□□□6（萬）勿（物）母。[12]罷（一）块（缺）罷（一）涅（盈），[13]以忌爲（萬）勿（物）經。[14]此天之所不能殺，[15]埅（地）之所7不能釐，[16]侌（陰）昜（陽）之所不能城（成）。君子智（知）此之胃（謂）☐[17]8

下，土也，而胃（謂）之埅（地）。上，燹（氣）也，而胃（謂）之天。[18]道亦其恣（字）也，[19]青（請）昏（問）其名。[20]以10道從事者必侂（託）其名，[21]古（故）事城（成）而身長。聖人之從事也，亦侂（託）其11名，古（故）社（功）城（成）而身不剔（傷）。天埅（地）名恣（字）並立，古（故）怢（過）其方，[22]不囟（思）相【尚。天不足】12於西北，[23]其下高以勥（強）。埅（地）不足於東南，其上☐[24]13

天道貴溺（弱），雀（削）城（成）者以嗌（益）生者，[25]伐於勥（強），責於☐9者，[26]又（有）余（餘）於下；不足於下者，又（有）余（餘）於上。[27]14

---

[1] 大一，在傳世古籍中亦作“太一”。整理者：在此爲“道”的代稱。李學勤（1999H，298～299頁）：在古人

心目中，太一是北辰之神。《史記·天官書》稱："中宫，天極星，其一明者，太一常居也。"郭沂（2001，144頁）：簡文中的"太一"是最高形上實體，而"道"爲天地或天地之道。陳偉（2002C，25～26頁）：大一，指天地形成之前的原始狀況，如《禮記·禮運》"是故夫禮必本於大一"孔疏："必本於大一者，謂天地未分，混沌之元氣也。極大曰大，未分曰一。其氣既極大而未分，故曰大一也。"似是對《老子》"大（太）"和"一"的合稱。蔡運章、戴霖（2004，45頁）："太一"本指天地未分時處於混沌狀態的"元氣"，也可稱之謂"主氣之神"。

陳鼓應（1999，399頁）："太一生水"有如《老子》"道生一"，水的創生作用如同漢代哲學中"元氣"一般重要，是太一生成天地的重要輔助者，此後又將"太一"孕育其中。陳松長（2000A，545～546頁）："太一生水"是"太一生於水"之省，太一所生之對象不是水，而是天地。

〔2〕 補，整理者：讀作"輔"，字亦作"俌"。《廣雅·釋詁》："俌，助也"。強昱（1999，363～364頁）：馬王堆帛書《十大經·姓爭》"夫天地之道，寒熱燥濕，不能並立；剛柔陰陽，固不兩行。兩相養，時相成。""相養"與"相輔"意同。鮑則岳（2002，57～58頁）："補"最好被理解爲一個至今未被證實的"輔"字的異體字，表示"相互作用、相互補充"的意思。陳偉（2002C，26頁）：讀作"溥"，爲迫近、交接之意。《周易·説卦》"雷風相薄"、《淮南子·氾論訓》"陰陽相薄"等可參。劉信芳（2004A，132～153頁）："反補"應釋爲"反柍"，讀爲"反景"，亦即今天的哲學用語"反映"。簡文"柍"的表柱涵義僅是現象，而作爲日之投影才是"柍"的本質規定。

〔3〕 神明，整理者：《易·説卦》"幽贊於神明而生蓍。"《莊子·天下》"神何由降？明何由出？"成玄英疏："神明，妙物之名。明者，智周爲義。"賀碧來（1999，334頁）：應讀爲"神"和"明"。王博（1999B，10頁）："神"、"明"應是指日月。《莊子·天下》"神何由降？明由何出？"即是此意。邢文（1999，169頁）：只能指神祇。許抗生（1999B，312頁）：按照《管子·内業》的説法，精即爲神，精氣就是神氣，"神明"可理解爲無形莫測的精氣（神）和精氣顯現出來的作用及現象。李零（1999A，318頁）："神明"古書多聯言，簡文既稱"相輔"，則有分讀之義，是與天、地或陰、陽對應的兩種神靈。彭浩（2000B，539頁）：應理解爲"道"的神妙作用。郭沂（2001，138頁）："神明"與"天地"、"陰陽"等對舉，而"天地"、"陰陽"皆爲性質相對的事物，所以"明"亦當爲與"神"相對的事物。"神"既爲天神，則"明"當爲地祇。蓋"神"體現天之精神，"明"體現地之精神。王志平（2001，115頁）：是指具有對立意義的天地、幽明觀念。

〔4〕 陰陽，李零（1999A，318頁）：《鶡冠子》的解釋是"陰陽，氣也"（《夜行》）或"陰陽者，氣之正也"（《度萬》），常與寒暑連言。

〔5〕 四時，整理者：指春、夏、秋、冬四季。李零（1999A，318頁）：春夏爲陽，秋冬爲陰。

〔6〕 整理者：據上下文，此句"復"下脱"相"字。

〔7〕 倉，整理者讀作"滄"。《説文》："寒也。"李零（1999A，317頁）釋爲"寒"。

然，整理者：讀"熱"。《周書·周祝》："天地之間有滄熱。"李零（1999A，318頁）：《鶡冠子》作"寒温"（《道端》）或"寒暑"（《度萬》、《近迭》）。

〔8〕 燥，整理者：《説文》："燥，乾也。"

溼燥，李零（1999A，318頁）：《鶡冠子》説"地溼而火生焉，天燥而水生焉"（《度萬》），是對應於天、地或水、火。

〔9〕 歲，整理者：《爾雅·釋天》"載，歲也。……唐虞曰載"，孫注："四時一終曰歲。"

〔10〕 整理者："倉然者四時"下，簡文脱"之所生也四時"六字。

〔11〕 陳鼓應（1999，399頁）："太一藏於水"有如《内業》之"精氣藏於胸中"，即老子"德畜之"之義。李學

勤（1999H，298、299 頁）："太一藏於水，行於時"是後世所謂太一行九宮數術的雛形。"行於時"是太一的周行，"藏於水"是太一從五行屬水的北方始。李零（1999A，318 頁）："太一藏於水"是說太一藏其生機於水，通過水而孕育天地。"行於時"是說天地派生神明、陰陽等物，形成歲時的循環。

〔12〕 周、乂，裘按讀。

缺文，裘按補作"周而乂【始，以己爲】萬物母"。

〔13〕 翯，整理者：讀作"一"。此字亦見於簡本《五行》"叒人君子，其義翯也"句。《詩·曹風·鳲鳩》："淑人君子，其儀一兮。"可證"翯"當讀作"一"。顏世鉉（2000A，105 頁）：所從"羽"和"能"都是聲符，可讀爲"一"。何琳儀（2001，162 頁）：疑從"羽"聲，可讀爲"壹（一）"。李零（2002B，42 頁）：楚文字"一"有繁（"翯"）簡（"一"）二體，與同一時期秦文字"一"有"一""壹"兩體類似。鄭剛（2004A，117～118 頁）：疑是"熊"的會意字：從羽或象外貌雄壯，但更可能是象熊耳大。"熊"的楚方言讀音能夠讀成"一"。王志平（2008，394～398 頁）主要從漢語史角度，分析認爲"一"、"能"上古音很接近。"翯"從"能"得聲，可讀爲"一"。

〔14〕 忌，整理者讀作"紀"。裘按：疑讀爲"己"。劉信芳（1999A，75 頁）：讀爲"期"。

經，整理者：法也。

〔15〕 殺，整理者：《儀禮·士冠禮》"德之殺也"鄭注："殺猶衰也。"《周禮·廩人》"詔王殺邦用"鄭注："殺猶減也。"河井義樹（池田知久 1999A，49 頁）：《太一生水》"此天之所不能殺"之"殺"字對應《荀子·儒效》"天不能死，地不能埋"之"死"字，"殺"即"死"的意思。

〔16〕 釐，整理者訓爲"改"。李零（1999B，477 頁）：讀作"埋"，《荀子·儒效》"天不能死，地不能埋"是類似說法。河井義樹（池田知久 1999A，49 頁）：《淮南子·繆稱訓》有"天弗能殺，地弗能薶也"，可證《太一生水》的"釐"當讀爲"埋"。白於藍（2001A，56 頁）讀爲"薶"。李銳（2007）：讀爲"釐"。據龐光華研究，西漢以前沒有確定的"埋"字，疑今本《荀子》"埋"乃誤字（《論漢語上古音無複輔音聲母》237～238、361～362 頁，中國文史出版社 2005 年 8 月）。

〔17〕 趙建偉（1999C，387 頁）："之謂"下約缺七字，補"聖"字。裘錫圭（2000D，221 頁）：從文義上看，1 至 8 號簡這段文字以"君子知此之謂聖（或'聖人'）"來作結，是非常合適的。郭沂（2001，138 頁）：補"聖人"二字。李零（2002B，33 頁）："君子知此之謂"下缺文可容六字，疑缺文或作"□，不知者謂□。■"，"知此之謂"下一字是褒義詞，"不知者謂"下一字是貶義詞，後面有章句號。韓祿伯（2002，118 頁）補入"道（?）"。廖名春（2004，95 頁）補作"聖，不知此之謂冥"。

〔18〕 河井義樹（池田知久 1999A，55 頁）："土"，"下"之名（本名、真正的名，故與"實"相當），其"志"（字、慣用名、通稱）稱作"地"；"燹"，"上"之名，其"志"稱作"天"。裘錫圭（2000D，222 頁）："名"指能直接反映事物的本名，"字"（取義於與人名相配的"字"）則指不能直接反映實質的一種慣用名。

〔19〕 志，裘按：讀爲"字"。《老子》甲 21 號簡"㝅之曰道"，以"㝅"爲"字"，可參照。

〔20〕 青昏，整理者讀爲"請問"。李零（1999A，319～320 頁）：土在下爲地，氣在上爲天。"道"祇是它們的"字"。"青昏"纔是它們的"名"。夏德安（Donald Harper）教授說，"青昏"即天地的"名"，馬王堆帛書《却穀食氣》篇講天地六氣有"青昏"，或即這裏的"青昏"。"青昏"也可能是指天地未生時的混沌狀態或天地所由生的清、濁二氣。趙建偉（1999C，389 頁）："青昏"是"道"之名，似指陰陽未分之氣。陳偉（2002C，30 頁）：讀如字。"請昏其名"就是請隱其名的意思。李銳（2007）：讀爲"清昏"，爲偏義複詞，偏重於"昏"，意思是說不知其名，或無法命名。今按：馬王堆漢墓帛書《却穀食氣》篇所列可食之氣有"朝霞"、"輸陽"、"銧光"、"行暨"、"昏清"等，分別生於一日中不同時段。"昏清"是其中一種氣名，與

本篇“青昏”不同。上博竹書《季康子問於孔子》2號簡“青昏”正用作“請問”。

〔21〕　託其名，趙建偉（1999C，390頁）：託，謂依託、依附。“名”指太一、青昏。裘錫圭（2000D，223頁）：不能理解爲依託或依靠道之名，只能理解爲寄託道之名於非本名的假名。

〔22〕　怂，整理者：借作“過”。李零（1999B，477頁）：原文是講天地錯位，讀“過”無義，似應讀“訛”。趙建偉（1999C，391頁）讀“爲”。裘錫圭（2000D，224頁）：馬王堆帛書《稱》篇説：“天貴正，過正曰詭。”“過其方”當與“過正”義近。天在上方，地在下方。也有可能“過其方”的意思就是超出自己的一方。郭沂（2001，143頁）：予也。李鋭（2007）：讀爲變化之“化”。

〔23〕　囪，裘錫圭（2000D，222頁）釋。

“相”下一字，裘按：尚存上端。必是“尚”或從“尚”聲之字，當讀爲“當”。“不思相當”作一句讀。其下三缺字據文義當是“天不足”或“天□□”，與下簡“於西北”作一句讀。裘氏（2000D，224頁）復改釋爲“尚”。陳偉（1999C，71頁）：讀爲“尚”，有超過、高出的意思。

廖名春（2004，98頁）補缺文爲“地道賤強”。

〔24〕　缺文，整理者：約七字，後四字試補作“不足於上”。崔仁義（1998，37頁）補作“低以溺（弱）。固（故）天不足”。姜聲燦（池田知久1999A，54頁）補作“下以溺（弱）。不足於上”。李零（1999B，477頁）疑作“□以□。不足於上”。劉信芳（1999A，76頁）補作“厚以溺。古不足於上”。趙建偉（1999C，391頁）補前三字作“厚以廣”。彭浩（2000B，540頁）、郭沂（2001，142頁）補作“高以強。不足於上”。裘錫圭（2000D，224頁）：所缺三字，似應補作“高以強”。廖名春（2004，105頁）補作“厚而壯。不足於上”。

今按：隨州孔家坡漢簡日書《歲》有與上文相近的記載：“天不足西方，天柱乃折。地不足東方，地維乃絶。”（湖北省文物考古研究所、隨州市考古隊2006，184頁）

〔25〕　雀，整理者讀爲“爵”。裘按：疑“雀”可讀爲“削”。

〔26〕　責，劉信芳（1999A，78頁）讀爲“積”。廖名春（2004，96頁）讀爲“資”。

缺文，崔仁義（1998，37頁）補作“弱，□□□。天不足”。劉信芳（1999A，76頁）補作“溺也。是以天不足”。趙建偉（1999C，388頁）：“責於”下約缺七字，“於”下似可補“盈”字。李零（1999B，477頁）補作“□；□於弱，□於□”。裘錫圭（2000D，220頁）補作“□是故不足於上”。郭沂（2001，142頁）補作“剛；助於弱，益於柔”。陳偉（2002C，32頁）補作“弱。是故，不足於上”。廖名春（2004，101頁）補作“弱。何謂也？天不足”。

〔27〕　強昱（1999，364頁）：在“天道貴弱”下還應有對地道的論述，不知甚麽原因遺失。

三 緇衣

本篇用簡47枚，保存完整。竹簡兩端梯形，簡長32.5釐米。編綫兩道，相隔12.8～13釐米。每簡字數多在23～25之間，最多者31字，字跡清晰。

本篇有方形墨塊23個，爲分章標識，與篇尾所署“二十又三”之數相合。篇題係整理者據今傳《禮記·緇衣》擬加。上海博物館藏簡亦有《緇衣》（以下稱“上博本”），不分章，内容與郭店本大同小異。①

本篇内容與今傳《禮記·緇衣》大體相合，但二者章數、章序和用字有不同，當是同一文獻的不同傳本。

以簡本二十三章與今本二十五章相比，簡本無今本的第一、十六、十八章，簡本第十四、十五、十六章，與今本第七、八兩章相對應。② 李零（2002B，75頁）作有章序對應表，可參看。

簡本無今本第一章（即“子言之”章），其第一章即今本第二章，“緇衣”一詞也在此章中。整理者推測今本第一章是在《緇衣》定名後添加上去的，彭浩（1998，44～49頁）認爲該章極可能在漢代增入，邢文（2000，158～159頁）懷疑該章原出於《禮記·表記》。李學勤（2005，253頁）則認爲，《表記》、《坊記》均以“子言之”冠首，《表記》的體裁與《緇衣》尤爲相似，“今傳本第一章也不一定是後人竄入。古書傳本不同，分篇分章都會有差異”。

夫子曰：[1]好娩（美）女（如）好茲（緇）衣，[2]亞（惡）亞（惡）女（如）亞（惡）遳（巷）白（伯）。[3]則民臧〈咸〉放（力）而坓（刑）不屯（頓）。[4]《寺（詩）》1員（云）：“悉（儀）坓（刑）文王，萬邦乍（作）孚。”[5]

子曰：又（有）或（國）者章好章亞（惡），[6]以視民厚，[7]則民2青（情）不紅（忒）。[8]《寺（詩）》員（云）：“情（靖）共（恭）尔立（位），好氏（是）貞（正）植（直）。”[9]

---

① 參看陳佩芬（2001）。

② 關於篇章方面的討論，可參看彭浩（1998，44～46頁）、周桂鈿（1999A，204～205頁）、陳金生（2000，134～136頁）、李零（2002B，73～76頁）、張富海（2003，99～105頁）等。

子曰：爲上可𥅀（望）而智（知）也，[10]爲下3可頪（類）而篙（志）也。[11]則君不㤾（疑）其臣，[12]臣不惑於君。《寺（詩）》員（云）："弔（淑）人君子，其義（儀）不4弋（忒）。"[13]《尹㝬（誥）》員（云）：[14]"隹（惟）尹允及湯，咸又（有）一悳（德）。"[15]

子曰：上人㤾（疑）則百眚（姓）賊（惑），[16]下難5智（知）則君倀（長）袋（勞），[17]古（故）君民者章好以視（示）民𢇍（欲），[18]慬（謹）亞（惡）以□民淫（淫），[19]則民不賊（惑）。臣事君，6言其所不能，不訇（辭）其所能，[20]則君不袋（勞）。[21]《大夏（雅）》員（云）："上帝板板，下民𢀛（卒）担（疸）。"[22]《少（小）夏（雅）》員（云）：非其7𧺆（止）之共唯王𢼸（邛）。"[23]

子曰：民以君爲心，君以民爲體。心好則體安之，[24]君好則民𢇍（欲）8之。[25]古（故）心以體灋（廢），[26]君以民芒（亡）。[27]《寺（詩）》員（云）："隹（誰）秉國（國）城（成），不自爲貞（正），卒袋（勞）百眚（姓）。"[28]《君牙》員（云）：[29]"日𩃬（暑）雨，[30]少（小）9民隹（惟）日悁（怨），[31]晉冬旨（祁）滄，[32]少（小）民亦隹（惟）日悁（怨）。"[33]

子曰：上好急（仁），則下之爲10急（仁）也爭先。[34]古（故）倀（長）民者章志以卲（昭）百眚（姓），[35]則民至（致）行异（己）以敚（悅）上。11《寺（詩）》員（云）："又（有）□悳（德）行，[36]四方𢘊（順）之。"[37]

子曰：𡈼（禹）立三年，百眚（姓）以急（仁）道，[38]剴（豈）必12𦘔（盡）急（仁）。《寺（詩）》員（云）："城（成）王之孚，下土之弋（式）。"[39]《郘（呂）𠛬（刑）》員（云）：[40]"一人又（有）慶，[41]𤮦（萬）民贎（賴）13之。"[42]

子曰：下之事上也，不從其所以命，而從其所行。上好此勿（物）也，14下必有甚安（焉）者矣。[43]古（故）上之好亞（惡）不可不𧧑（慎）也，[44]民之𧰨也。[45]《寺（詩）》15員（云）："虩（赫）虩（赫）帀（師）尹，[46]民具尔𧡊（瞻）。"[47]

子曰：倀（長）民者衣備（服）不改，[48]□頌（容）又（有）祟（常），[49]則民悳（德）16弌（一）。[50]《寺（詩）》員（云）："其頌（容）不改，出言又（有）□，[51]利（黎）民所□。"[52]

子曰：大人不新（親）其所臤（賢），而17信其所𤿺（賤），教此以遊（失），民此以絆（煩）。[53]《寺（詩）》員（云）："皮（彼）求我則，女（如）不我得，執我18𢦏（仇）𢦏（仇），[54]亦不我力。"[55]《君迪（陳）》員（云）：[56]"未見聖，如其弗克見，我既見，[57]我弗迪聖。"[58]

子19曰：大臣之不新（親）也，則忠敬不足，而貿（富）貴已逃（過）也。邦豪

（家）之不寧20也，則大臣不台（治），而埶（褻）臣㡯（託）也。[59]此以大臣不可不敬，民之蕝（蕝）也。[60]古（故）21君不與少（小）悬（謀）大，[61]則大臣不悁（怨）。[62]《晉（祭）公之㝖（顧）命》員（云）：[63]"毋以少（小）悬（謀）敗大22煮（圖），[64]毋以卑（嬖）御息妝（莊）句（后），[65]毋以卑（嬖）士息大夫卿事（士）。"[66]

子曰：倀（長）民者教之23以悳（德），[67]齊之以豊（禮），則民又（有）懽（勸）心；[68]教之以正（政），齊之以垦（刑），則民又（有）娩（免）心24。[69]古（故）孥（慈）以炁（愛）之，[70]則民又（有）新（親）；信以結之，則民不伓（倍）；共（恭）以位（涖）之，則民25又（有）愻（遜）心。[71]《寺（詩）》員（云）："虛（吾）大夫共（恭）且驇（儉），[72]𣏟（靡）人不斂。"[73]《呂垦（刑）》員（云）："非甬（用）臸，[74]折（制）以垦（刑）26，[75]隹（惟）乍（作）五瘧（虐）之垦（刑）曰灋。"[76]

子曰：正（政）之不行，教之不城（成）也，則垦（刑）罰不27足恥，而雀（爵）不足懽（勸）也。[77]古（故）上不可以埶（褻）垦（刑）而翌（輕）雀（爵）。《康亯（誥）》員（云）："敬28明乃罰。"《呂垦（刑）》員（云）："翻（播）垦（刑）之迪。"[78]

子曰：王言女（如）絲，其出女（如）緍；[79]王言女（如）索29，其出女（如）緈（紼）。[80]古（故）大人不昌（倡）流。[81]《寺（詩）》員（云）："訢（慎）尔出話，敬尔愄（威）義（儀）。"[82]

子曰：可言30不可行，君子弗言；可行不可言，君子弗行。則民言不憠（危）行，[83]不憠（危）31言。[84]《寺（詩）》員（云）："書（淑）訢（慎）尔㞷（止），不侃（㥶）于義（儀）。"[85]

子曰：君子道人以言，而 亟以行。[86]古（故）言32則慮（慮）其所終，行則皆（稽）其所𢼸（敝），[87]則民訢（慎）於言而慬（謹）於行。《寺（詩）》員（云）：[88]"穆穆33文王，於卄（緝）遞（熙）敬㞷（止）。"[89]

子曰：言從行之，則行不可匿。[90]古（故）君子𩔈（顧）言而34行，[91]以成其信，則民不能大其焥（美）而少（小）其亞（惡）。《大夏（雅）》云：[92]"白珪之石（玷），[93]尚可35磨也。[94]此言之砧（玷），[95]不可爲也。"[96]《少（小）夏（雅）》員（云）："允也君子，廛（展）也大城（成）。"[97]《君奭》員（云）36：[98]"昔才（在）上帝，𢧢（割）紳觀文王悳（德），[99]其集大命于氒（厥）身。"[100]

子曰：君子言又（有）勿（物），行又（有）37迲（格），[101]此以生不可敓（奪）志，[102]死不可敓（奪）名。古（故）君子多聞，齊（質）而獸（守）之；[103]多志，[104]齊（質）而38新（親）之；精智（知），迲（略）而行之。[105]《寺

（詩）》員（云）：“䀠（淑）人君子，其義（儀）弌（一）也。”[106]《君迪（陳）》員（云）：“出内（入）自尔帀（師），于39庶言同。”[107]

子曰：句（苟）又（有）車，必見其𨌥；[108]句（苟）又（有）衣，必見其㡀（敝）；[109]人句（苟）又（有）言，必聞其聖（聲）；[110]句（苟）又（有）行，必見其城（成）40正、40背。《寺（詩）》員（云）：“備（服）之亡懌（懌）。”[111]

子曰：厶（私）惠不壞〈壞（懷）〉悳（德），[112]君子不自留（留）女〈安（焉）〉。《寺（詩）》員（云）：“人之好我41，旨（示）我周行。”[113]

子曰：唯君子能好其駜（匹），[114]少（小）人剴（豈）能好其駜（匹）。[115]古（故）君子之友也42又（有）向（鄉），[116]其亞（惡）也又（有）方，[117]此以後（邇）者不賊（惑），[118]而遠者不悘（疑）。《寺（詩）》員（云）：“君子好𦀌（逑）。”[119]

子曰43：翠（輕）㡭（絶）貧戔（賤），[120]而至（重）㡭（絶）貿（富）貴，則好息（仁）不硻（堅），[121]而亞（惡）亞（惡）不㕓（著）也。人唯（雖）曰不利，虗（吾）弗信44之矣。《寺（詩）》員（云）：“倗（朋）友卣（攸）㒪（攝），[122]㒪（攝）以愄（威）義（儀）。”[123]

子曰：宋人又（有）言曰：[124]人而亡亙（恆），不可爲45卜筮也，[125]其古之遺言𢍰（與）？龜𥫗（筮）猷弗智（知），[126]而皇（況）於人㪿（乎）。《寺（詩）》員（云）：“我龜既猒（厭）[127]，46不我告猷。”[128]　二十又三[129]47

---

〔1〕　邢文（2000，160頁）、李零（2002B，67～68頁）等：簡文“夫子曰”和“子曰”的“子”，均指孔子。

〔2〕　㜸，廖名春（1999A，40頁）：“㜲”字省文，《汗簡》以“㜲”爲“美”。“㜲”、“賢”義近，故可通用。
整理者：此句今本作“好賢如《緇衣》”，《緇衣》爲《詩·鄭風》之一篇。

〔3〕　遳，整理者：讀作“巷”。“芇”似爲“共”字異構。何琳儀、徐在國（2001，103～110頁）：“芇”爲“䢔”之省簡，“巷”、“共”音通。包山簡亦有“巷”字，徐在國等曾釋出。
整理者：此句今本作“惡惡如《巷伯》”。《巷伯》爲《詩·小雅》篇名。裘按：如簡文“巷伯”上“惡”字非衍文，則孔子或《緇衣》編者似以爲《巷伯》作者“寺人孟子”在詩中所指斥之讒人即地位較寺人爲高之奄官巷伯。

〔4〕　臧，整理者：“𦣞”字異體，讀爲“𦣞”。周鳳五（1999A，351頁）：“咸”字之訛。李零（1999B，485頁；2002B，66頁）：“咸”之誤，上博本作“咸”。孔仲温（2000，243頁）：《說文》：“臧，善也。”
㚘，裘按釋。周鳳五（1999A，351頁）：釋爲“服”，以力服人的會意專字。李零（1999B，485頁；2002B，66頁）：讀爲“力”，盡力、竭力意。上博本作“扐”。劉信芳（2000B，166頁）：“扐”之異構，《說文》謂“櫂度多少中其節謂之扐”。白於藍（2000B，89頁）、孔仲温（2000，244頁）：從“攴”“力”聲，讀爲“服”。劉曉東（2000，111頁）：從“力”聲，讀爲“㔹”，訓爲“順”。李鋭（2003B，85頁）：同義換讀爲“協”，訓爲“服”。黄錫全（2003，26頁）：上博本相當之字從“力”“艆”省聲。若此分析不誤，則“㚘”

應理解爲從"力""攴"聲，與"服"音通。馮勝君（2004，212頁）：從"力"聲，讀爲"飭"，整治。《呂氏春秋·精通》："聖人行德乎己，而四荒咸飭乎仁。"

坓，即"型"，整理者讀爲"刑"。李零（1999B，485頁）：下文引《詩》有"儀型"之語，疑此"型"當讀本字。馮勝君（2003，102頁）：應讀爲"兵刑"之"刑"。

屯，整理者：似讀作"蠢"，《爾雅·釋詁》"動也"、"作也"。李零（1999B，482頁）讀爲"頓"。劉信芳（2000B，166頁）訓爲"陳"。另有多位學者以爲"弋"字之訛，其中周鳳五（1999A，351頁）讀爲"忒"，白於藍（2000B，89頁）、孟蓬生（2002A，443頁）讀爲"試"。《禮記·樂記》："兵革不試，五刑不用。"馮勝君（2003，102～103頁）：李零讀爲"頓"可能是正確的。古書中常見"甲兵不頓"這樣的話，如《左傳》襄公五年。"兵"、"刑"含意有時相通，既然古書常説"兵不頓"，簡文説"刑不頓"當可理解。

整理者：此句今本作"則爵不瀆而民作願，刑不試而民咸服"。

〔5〕 整理者：詩句見於《詩·大雅·文王》。以上爲簡本第一章，今本第二章。

〔6〕 章好章惡，整理者：今本爲"章善癉惡"。

〔7〕 厚，整理者：與《汗簡》"厚"字相近。魏宜輝（2003，120頁）：字下半由"厚"所從"𣆪"演變而來，作"毛"具有表音作用。馮勝君（2004，217～218頁）："厚"本從"𣆪"得聲，而"𣆪"是截取金文"𩫖（墉）"字下半而成。簡文的這種"厚"字是從[illegible]（《孔子詩論》15）、[illegible]（《語叢一》7）等"厚"字訛變而來，而[illegible]、[illegible]等形體的下部就是"𣆪"。

〔8〕 紅，整理者讀爲"弋"。裘按依《釋文》所據本讀爲"忒"。劉信芳（2000B，166頁）：《詩·曹風·鳲鳩》毛傳："忒，疑也。"

〔9〕 整理者：詩句見於《詩·小雅·小明》。今本作"靖共爾位，好是正直"。以上爲簡本第二章，今本第十一章。

〔10〕 望，整理者：從"視"省，"亡"聲，讀作"望"。

〔11〕 整理者："頪"讀作"述"，"等"讀作"志"。裘按：簡文讀爲"可類而等也"於義可通，似不必從今本改讀。劉曉東（2000，112頁）：《新書·等齊》承用此文正作"爲下可類而志也"。劉樂賢（2002A，385頁）、徐在國、黄德寬（2002，1頁）："頪"應是上博本"述"字寫法的訛誤。張富海（2002，8～9頁）："等"讀爲"識"，"類而識"與"望而知"相對爲文。《詩·大雅·皇矣》、《禮記·樂記》皆以"知"、"識"對舉，《史記·律書》有"類而可識"。李零（2002A，50頁）：上博本相當之字從"頁"從"朮"，疑讀"述"。古文字多用"述"爲"遂"，這裏是順遂之義。郭店本"頪"則是"類"字，"類"有模仿之義。字雖不同，形近易混，必有一誤，但文義相近。陳偉（2002A，418頁）："類"、"述"字雖不同，但含義相通，難定孰是孰非。

〔12〕 則，整理者：簡文字形與曾侯乙鐘"則"字左旁同，省去右部之"刀"。

俟，整理者：讀作"疑"，矣、疑音近。

〔13〕 整理者：詩句見於《詩·曹風·鳲鳩》。

〔14〕 𢍺，整理者：金文屢見，唐蘭先生釋作"誥"。《尹誥》，《尚書》篇名，今本《緇衣》誤爲"尹吉"。鄭注："吉當爲告，告古文誥字之誤也。"此篇所引《尹誥》文，已爲今本《尚書·咸有一德》所採入。

〔15〕 允，整理者隸定爲"躳"，連上文"尹"讀爲"伊尹"。裘按：可能是"允"字繁文。"惟尹允及湯咸有一德"，於義可通。36號簡亦有此字，今本正作"允"。劉曉東（2000，112頁）：裘説可从。《墨子·明鬼下》引《商書》有"允及"一語，"允及"猶言"以及"。馮勝君（2004，221頁）：字從"身"，屬變形音化，允、身二字古音相通。

整理者：以上爲簡本第三章，今本第十章，但今本所引《尹吉》在前，《詩》在後。

〔16〕　賊，整理者：從"視""或"聲，讀作"惑"。

〔17〕　褮，整理者：與𪒠鎛、齊侯鎛"勞"字形同。

〔18〕　視，整理者：今本作"示"。

忿，整理者：今本作"俗"，似誤。張富海（2002，10 頁）："示民欲"意謂"示民以君上所欲之事"。

〔19〕　慬，廖名春（1999A，41 頁）：當讀作"瘽"，訓爲"病"。林素清（2004，85 頁）：讀爲"墐"。《詩·豳風·七月》毛傳："墐，塗也。"

"以"下一字，整理者隸定爲"洣"。裘按：上部與《窮達以時》2 號簡"殜"字右旁相同，似當釋爲"渫"。《説文》："渫，除去也。"裘氏（2003A，50 頁）復云：此字爲"虞"字之誤，與上博本一樣讀爲"御"。李零（1999B，485 頁）：從"亡"，疑以音近借爲"御"，今本作"御"。李氏（2002A，50 頁）復云：上博本作"虞"，可證郭店本从亡得聲。劉信芳（2000B，167 頁）：隸定爲"泎"，讀爲"柞"，本爲除木之名，引申爲"治"。字讀爲"作"亦通。白於藍（2001C，176 頁）：渫，讀爲"遏"，禁止，與今本"御"義相合。陳斯鵬（2002A）：從"乍"得聲，讀爲"迮"，訓爲"止"。劉樂賢（2002A，385 頁）：此爲錯寫。上博本相當之字"虞"，應從今本讀爲"御"。陳偉（2002A，419 頁）：其"水"旁之上的形體與《説文》"困"字古文相似，應釋爲"涃"，讀爲"困"，阻礙之意。廖名春（2003B，80 頁）：洣，讀爲"止"。

〔20〕　訂，整理者釋爲"詞"。裘按：似應讀爲辭讓之"辭"。今本有"臣儀行不重辭"之語，蓋以"辭"爲"言辭"，非。劉信芳（2000B，167 頁）：釋爲"詒"，《説文》"相欺詒也"。

〔21〕　整理者：臣事君……則君不勞，今本作"臣儀行不重辭，不援其所不及，不煩其所不知，則君不勞矣"。

〔22〕　卒，整理者：李家浩釋作"卒"。

整理者：詩句見於《詩·大雅·板》。

〔23〕　整理者：今本爲"匪其止共，惟王之卭"。見於《詩·小雅·巧言》。本節爲簡本第四章，今本第十二章。李零（1999B，485 頁）："共唯王"與"之"字互倒。孔仲溫（2000，244 頁）、廖名春（2000F，64 頁）讀簡文"恭"和今本"卭"爲"恐"。徐在國（2001，178 頁）："恭"可分析爲從"共"從"忎（恐）"，是雙聲符字，應從今本讀爲"卭"。

〔24〕　整理者：今本爲"心好之，身必安之"。今本於此句前有"心莊則體舒，心肅則容敬"，簡本無。

〔25〕　忿，劉信芳（2000B，168 頁）：讀爲"裕"，寬也。

整理者：今本爲"君好之，民必欲之"。劉曉東（2000，112 頁）：《春秋繁露·爲人者天》引《傳》曰："君者民之心也，民者君之體也。心之所好，體必安之；君之所好，民必從之。"與簡文略同。

〔26〕　瀌，裘按：疑當讀爲"廢"。劉曉東（2000，112 頁）：疑讀爲"乏"，訓爲廢棄。劉信芳（2000B，168 頁）：瀌者，模也，範也。

整理者：今本爲"心以體全，亦以體傷"。

〔27〕　整理者：今本爲"君以民存，亦以民亡"。

〔28〕　整理者：詩句見於《詩·小雅·節南山》，今本作"誰秉國成，不自爲政，卒勞百姓"。今本《緇衣》引作"昔吾有先正，其言明且清，國家以寧，都邑以成，庶民以生，誰能秉國成，不自爲正，卒勞百姓"，其前五句不見於簡本及今本《詩經》。

〔29〕　君牙，整理者：《尚書》篇名。已佚，今傳爲僞古文。

〔30〕　唇，整理者釋爲"傛"，讀作"溶"。溶雨，雨盛。此句今本作"夏日暑雨"。黄德寬、徐在國（1998，101～102 頁）、袁國華（1998，140～141 頁）等：釋爲"凥（處）"，"處"、"暑"音近可通。李家浩

(1999A，348 頁)：應釋寫爲“㞐”，即“尻”字。“日尻雨”當讀爲“日暑雨”，其前漏寫“夏”字。李零(1999B，485 頁)、史傑鵬(1999，5～6 頁)等以爲“暑”之異構。

〔31〕 悁，整理者依形隸定。裘按：應從今本釋作“怨”，字形待考。此字又見22號簡，今本亦作“怨”。黄德寬、徐在國(1998，102 頁)、顏世鉉(1999B，181 頁)等：釋爲“悁”，讀爲“怨”。李家浩(廖名春 2000A，112 頁)：“悁”之訛體。魏宜輝、周言(2000，233 頁)、湯餘惠、吳良寶(2001，202 頁)：所從爲“猒”省，讀爲“怨”。今按：暫從釋“悁”之説，下同。

陳美蘭(季旭昇 2004，96 頁)：“小民惟日怨”就是“小民怨日”，“日”是“民怨”的賓語。

〔32〕 晉，整理者：簡文從“臸”省，與《汗簡》“晉”字同。《説文》：“晉，進也。”此句今本作“資冬祁寒”，鄭注：“資當爲至。”李零(1999B，482 頁)、劉曉東(2000，113 頁)等讀爲“資”。

旨，裘按：讀爲“耆”，與“祁”音通。“祁寒”猶言極寒、嚴寒。白於藍(2002A，101 頁)：讀爲“淒”。《素問·五常政大論》“淒滄數至”王冰注：“淒滄，大涼也。”

滄，整理者：訓爲“寒”。李零(1999B，482 頁)釋讀爲“寒”。徐在國、黄德寬(2002，2 頁)：“滄”、“寒”義近互换。馮勝君(2004，238 頁)：“滄”、“寒”可能是“義同换讀”的關係。裘錫圭(2003A，50 頁)：上部很像“倉”的古文，但寫法較怪，應是上博本那種寫法的“寒”字的誤摹。

〔33〕 整理者：本章爲簡本第五章，今本第十七章。

〔34〕 爭，馮勝君(2004，240 頁)：疑是“耕”字異體，讀爲“爭”。

整理者：今本爲“上好仁，則下之爲仁爭先人”。句末之“人”係衍文。

〔35〕 長民，劉信芳(2000B，169 頁)：猶6號簡的“君民”。

章，劉釗(2003B，56 頁)讀爲“彰”。

昭，劉釗(2003B，56 頁)：昭示、昭告。

整理者：今本作“章志、貞教、尊仁，以子愛百姓”。

〔36〕 “又”下一字，整理者：此字今本作“梏”。周鳳五(1999A，352 頁)：字從璧象形，從“廾”、“廾”亦聲，蓋取“拱璧”之意，音“拱”。“拱”與“覺”、“梏”音近。程元敏(1999，8 頁)：“弇(誥)”之異寫。李學勤(1999E，29 頁)：“梏”的同音假借字，或即“梏”字古體。李零(1999B，486 頁)：字像雙手捧肉，疑即“弅”字，借讀爲“覺”。顏世鉉(1999B，172～173 頁)：釋爲“共”，讀爲“洪”，訓爲“大”。張富海(2002，14 頁)：字像兩手捧物，“匊”之初文，匊與梏、覺古音同。

〔37〕 整理者：《詩·大雅·抑》：“有覺德行，四國順之。”以上爲簡本第六章，今本第六章。

〔38〕 道，整理者：今本作“遂”。

〔39〕 整理者：引詩見於《詩·大雅·下武》。

〔40〕 郘坓，整理者：即“呂刑”，《尚書》篇名。今本作“甫刑”。今本於本句前有“《詩》云：赫赫師尹，民具爾瞻”。

〔41〕 慶，張富海(2002，16 頁)：簡文下部從“白”，爲“心”之訛。魏宜輝(2003，59～60 頁)：“慶”本從“廌”從“心”，此變“廌”爲“鹿”。

〔42〕 萬，整理者：今本引作“兆”，與今本《尚書·呂刑》合。今本《甫刑》引文在《大雅》引文之前，與簡本次序不同。以上爲簡本第七章，今本第五章。

〔43〕 安，整理者：用法同“焉”，今本無此字。

〔44〕 斳，整理者釋爲“誓”，讀爲“慎”。今按：參看《老子》甲11號簡註釋。

〔45〕 “之”下一字，整理者：釋爲“菓”，讀爲“柬”。《説文》：“柬，分别擇之也。”今本作“表”。李零（1999B，486頁；2002B，64頁）：中間的圓圈内是“少”字。似應釋“標”或“蔈”，用爲“表”。劉曉東（2000，113頁）：疑是“杪”字古文，其字變易爲“菓”、“標”，借爲“幖”或“剽”。《周禮・肆師》“表齍盛”，鄭注：“故書表爲剽。剽、表皆謂徽識也。”白於藍（2000B，90頁）：疑字上部從“少”聲，釋爲“杪”，“杪”、“表”字音和字義的關係均十分密切。孟蓬生（2002C，27頁）：“菓”當讀爲“憲”，法也、表也。今按：李零诸氏謂字從“少”聲，可從。

〔46〕 虩虩，整理者：虩，簡文從“虍”從“京”省，與“虩”一字。虩虩，今本作“赫赫”。李零（1999B，483頁）讀爲“赫赫”。

〔47〕 贍，整理者：簡文從“視”，右旁同《鄂君啓節》“擔”字的右旁，即“瞻”之異體。詩句見於《詩・小雅・節南山》。這兩句詩今本見於第五章。該章中的引文有兩段《詩》、一段《尚書》，而今本相當於簡本此章的第四章中卻無任何引文，與《緇衣》各章體例顯然不合。據簡本，今本第五章中的這兩句詩應移至第四章。以上文字爲簡本第八章，今本第四章。

〔48〕 者，整理者：簡文字形有訛變。

備，整理者：從朱德熙先生釋（《長沙帛書考釋》，《古文字研究》第19輯），借作“服”。

改，張富海（2002，17頁）：較早文字資料中的“改”均從“巳”。李學勤（2005，16～17頁）：字從“巳”聲，《説文》此字作“改”。

〔49〕 “頌”上一字，黄德寬、徐在國（1998，102頁）：此字從“止”從“帝”省訛，釋爲“適”。《玉篇》：“適，從也。”劉信芳（2000B，170頁）：釋爲“適”。《吕氏春秋・威適》：“適，宜也。”劉桓（2001，62頁）、張桂光（2001，189頁）：此字與古文“夏”字相近，應釋爲“夏”，讀爲“雅”。陳斯鵬（2002A）：釋“適”至确。《廣雅・釋詁》：“適，善也。”李零（2002A，53頁）：讀爲“從”。字似從“甬”得聲。徐在國、黄德寬（2002，2頁）：“適”與“從”屬義近互換。張富海（2002，18頁）：當是“從”之異體或與“從”音近的字。李家浩（2003，21頁）：疑應釋爲“逯”，讀爲“從”。劉樂賢（2004）：據簡、帛本《周易》可知此字讀音與“讒”、“簪”接近。有學者指出今本《周易》用為“疾”或“速”義的“簪”字，實為“疌”或“寁”的通假。此字可能就是“寁”，以音近讀為“從”。

整理者：今本此句作“從容有常”。

〔50〕 整理者：今本於此句前有“以齊其民”。

〔51〕 “又”下一字，整理者：疑爲字之未寫全者。周鳳五（1999A，352頁）：釋爲“璋”，蓋玉璋省體之形。陳高志（1999，366頁）：“璋”字象形初文。李零（1999B，486頁）：疑爲“川”之省，讀爲“訓”。劉信芳（2000B，170頁）：釋爲《説文》訓“上下通”的“丨”，讀爲“引”。“出言有引”即“言而有據”。顏世鉉（2000C，76頁）：釋“丨”是。當讀爲“文”，指禮法。白於藍（2001B，193頁）：即《説文》訓爲“左戾”的“乀”字。裘錫圭（2003C，1～6頁）：上博簡《容成氏》亦有此字，可見它是一個完整的古文字。當爲“針”之象形初文，讀爲“遜”或“慎”。李鋭（2003C，81頁）：丨，疑讀爲“悃”，誠也。蘇建洲（2003D，212～213頁）：丨，疑讀爲“類”，訓爲“法”。何琳儀（2004B，450頁）將《容成氏》相當之字釋爲“丨”，讀爲“細”。《説文》：“細，微也。”楊澤生（2004，77頁）：釋爲“及”。“言及”連用在古書中常見，如《性自命出》、《論語・季氏》等。

〔52〕 “所”下一字，整理者釋爲“信”。裘錫圭（2003C，1～6頁）：右旁是“針”字象形初文，讀爲“訓”或“信”。蘇建洲（2003D，213頁）：讀爲“述”，遵循之意。

整理者：引詩見於《詩・小雅・都人士》，但文字有出入。今本所引爲“彼都人士，狐裘黄黄，其容不改，出言有章，行歸于周，萬民所望”。文字與今本《詩經》同。本段文字爲簡本第九章，今本亦爲第九章。

〔53〕 絣，整理者：從“糸”“弁”聲，讀作“變”。以上兩句今本作“民是以親失，而教是以煩”，其異文除“是”字較簡本“此”字爲長外，似皆當以簡本爲是。張光裕（1999B，14頁）以“弁”、“煩”音近，改讀爲“煩”。李零（1999B，486頁）：疑應讀“煩”。劉信芳（2000B，171頁）：《説文》以“絣”爲“緐”之籀文，緐、煩音同，依舊本讀“煩”爲是。陳偉（2002A，420頁）：《國語・楚語上》申叔時語“若民煩，可教訓”，將“民煩”與“教訓”聯係起來，也印證讀“煩”或“繁”爲是。

〔54〕 𢦏，整理者：從“戈”“考”聲，借作“仇”。裘按：似不從“考”，待考。黄德寬、徐在國（1998，102～103頁）：所從即“棗”之省，讀爲“仇”。43號簡此字讀爲“逑”。李零（1999B，486頁）：從“戈”從“來”，乃混“來”爲“求”。《老子甲》13號簡“終身不來”，王弼本作“終身不救”，爲類似之例。劉國勝（1999，43頁）：字從“來”，讀爲“賴”，訓爲“仇”。孔仲温（2000，247頁）：可釋爲“來”。“來”與“仇”聲韻皆近。王輝（2001，171～172頁）：疑是“救”之異體“𢧵”的訛體，讀爲“仇”。陳劍（2001A，382、389、393頁）：其左旁從西周金文讀“仇”之字演變而來。金文讀“仇”之字由甲骨金文中多用做“祈求”義的“𠦪”分化而來。“𠦪”及從“𠦪”之字後來可能被“求”聲字兼并，因而在篆隸中遭到淘汰。陳偉（2002A，421頁）：字從“棗”聲，可能是“戳”字異體，與“仇”音近。陳斯鹏（2002A）：“救”字異體，“來”、“求”音通。

〔55〕 整理者：引詩見於《詩・小雅・正月》。

〔56〕 君陳，整理者：《尚書》篇名，已佚。今本《尚書》中之《君陳》爲僞古文。

〔57〕 今按：既，原簡作𣪘，形體略訛。

〔58〕 迪，周桂鈿（1999A，214頁）：今本“由”可能是“迪”之省。

整理者：以上引文今本作“未見聖，若己弗克見，既見聖，亦不克由聖”。以上文字爲簡本第十章，今本第十五章。

〔59〕 埶，整理者：借作“褻”。顏世鉉（1999B，173～174頁）：“埶”、“爾”音近可通，讀“褻”或“邇”均可。

㢲，整理者：借作“託”。《説文》：“託，寄也。”

整理者：以上六句的文字和次序與今本多有不同。今本作“大臣不親，百姓不寧，則忠敬不足，而富貴已過也。大臣不治，而邇臣比矣”。

〔60〕 蕝，整理者：“蕝”字。《説文》：“朝會束茅表位曰蕝。”於簡文則有表徵之意，今本作“表”。

〔61〕 與，劉信芳（2000B，172頁）：相與。

悬，整理者讀爲“謀”。劉信芳（2000B，172頁），涂宗流、劉祖信（2000，188頁）讀爲“侮”。

〔62〕 整理者：今本對應的文字是“君毋以小謀大，毋以遠言近，毋以內圖外，則大臣不怨，邇臣不疾，而遠臣不蔽矣”。

〔63〕 整理者：𦯧，今本作“葉”。寡，“寡”字異體，借作“顧”。《禮記・緇衣》鄭注：“葉公，楚縣公葉公子高也。臨死遺書曰顧命。”孫希旦云：“葉當作祭”，“祭公之顧命者，祭公謀父將死告穆王之言也。今見《逸周書・祭公解篇》”。李學勤（1999C，337頁）：釋爲“彗”，讀爲“祭”。陳高志（1999，367頁）、孔仲温（2000，247～248頁）等釋爲“晉”，讀爲“祭”。

廖名春（2000A，117頁）：人們一般以爲《緇衣》所引《祭公之顧命》出自《逸周書・祭公》。其實在先秦，它當出於《尚書》。從楚簡《緇衣》的引文體例可以清楚地看出这点。黄震雲、黄偉（2003，80頁）：

疑《祭公之顧命》是先秦《尚書》的一篇。

〔64〕　[illegible]，劉信芳（2000B，172 頁）：讀爲“侮”。《方言》卷三：“秦晉之間，罵奴婢曰侮。”涂宗流、劉祖信（2000，188 頁）讀爲“侮”。

怎，整理者讀爲“作”。陳斯鵬（2002A）、孟蓬生（2002C，28 頁）讀爲“圖”。陳斯鵬（2006，196～197 頁）引《汗簡》“圖”字爲證，認爲是表示“圖謀”之“圖”的專字。

〔65〕　卑，廖名春（2000A，116 頁）：訓爲“賤”。今本“嬖”讀爲“僻”，意爲“偏”。“卑御”和“嬖（僻）御”皆指地位低下的嬪妃。

[illegible]，簡文作[illegible]，整理者釋“息”，讀爲“塞”，訓爲“絶”。黄德寬、徐在國（1998，103 頁）：今本作“疾”，疑“[illegible]”從“[illegible]”聲，“自”、“疾”古音相同，故可讀爲“疾”。周桂鈿（1999A，208 頁）：息，放棄、休息。劉信芳（2000B，172 頁）：息，猶棄也。李零（1999B，486 頁）：可能是“𤸃”的省體，傷痛之義，與“疾”含義相近。廖名春（2000A，116～117 頁）：息，“𤸃”之借字，與“疾”義近。孟蓬生（2002C，28 頁）：整理者讀爲“塞”是正確的，但訓爲“絶”不可從。傳世典籍“塞”或作“固”，“固”即禁錮之錮。虞萬里（2003，76～77 頁）疑即“㥏”字，不滿之意。今按：“[illegible]”，今本作“疾”。上博《鮑叔牙與隰朋之諫》5～6 號簡有“人之生=，食、色、[illegible]”語，[illegible]與“[illegible]”形體有相近之處。施謝捷（李天虹 2007B，280 頁）等先生指出《鮑》篇文字可參《語叢一》110 號簡的“食與色與疾”，[illegible]可能與“疾”也是對應關係。李天虹（2007B，282 頁）則將[illegible]釋爲“息”。侯乃峰（2008）認爲：《鶡冠子·道端》云“凡可無學而能者，唯息與食也”，説者顯然是把“息”與“食”視爲人之天性，這恰好可以與《鮑》“人之生（性）=：食、色、息”之“食”與“息”參照理解。綜上，因有《鶡冠子》文作比證，把[illegible]釋爲“息”很可能是正確的。“息”、“疾”古音很近，而此“[illegible]”今本作“疾”，由此推測整理者釋“[illegible]”爲“息”不誤，但可從今本讀爲“疾”。

〔66〕　整理者：以上爲簡本第十一章，今本第十四章。

〔67〕　整理者：今本作“夫民教之以德”。

〔68〕　懽，整理者：讀作“歡”。今本作“格”。裘按：也可能讀爲“勸”，勉也。馮勝君（2004，263 頁）：疑讀爲“格”，訓爲“來”。

〔69〕　婏，整理者未釋，云：此句今本作“則民有遯心”。李零（1999B，486 頁）：疑是“娩”字古寫，“免”與“遯”含義相近。李家浩（2000，146～147 頁）、趙平安（2001A，57 頁）對釋爲“娩”作有進一步論證。劉釗（2003B，60 頁）：免，意爲逃避。

〔70〕　孳，整理者：讀作“慈”。本句今本爲“故君民者，子以愛之”。

〔71〕　遜，劉釗（2003B，60 頁）：意爲順從。

〔72〕　裘按：疑當讀爲“吾大夫恭且儉”。劉信芳（2000B，173 頁）：《左傳》成公十二年：“共儉以行禮。”又十八年：“共儉孝弟。”“共”讀爲“恭”。廖名春（2000F，67 頁）：“儉”指行爲約束而有節制。

〔73〕　𣏟，劉樂賢（1999，360 頁）：𣏟、麻音近，字可讀“靡”，訓爲“無”。黄德寬、徐在國（1999，75 頁）：即“麻”之本字，讀爲“靡”。李零（1999B，486～487 頁）、劉曉東（2000，114 頁）等讀爲“靡”。

斂，顔世鉉（1999B，175 頁）：檢制、收束。廖名春（2000F，67 頁）：義爲收斂、約束、整肅。徐寶貴（2003，25 頁）：假借爲“欽”，訓爲“敬”。

整理者：詩句爲逸詩。

〔74〕　[illegible]，整理者：本句今本作“苗民匪用命”，《尚書·呂刑》作“苗民弗用靈”。“[illegible]”不知用爲何義。陳高志

(1999，367 頁)："晉"之異體。顏世鉉（1999A，383～384 頁)：通"至"，訓爲"善"。李零（1999B，487 頁)："巠"音義均與"臻"相通，完美。廖名春（2000A，114 頁)："至"字繁文。"至"有"善"義。白於藍（2001A，57～58 頁)：《正字通》之"巠"即《說文》之"晉"。此"巠"應即《正字通》之"巠（晉)"。"晉"與"戔"音近，從"戔"聲之"踐"古可通"善"。何琳儀（2001，161 頁)："晉"之省簡。"晉"與"命"可通假。張富海（2002，22 頁)：疑讀爲"令"或"靈"，訓爲"善"。饒宗頤（2005B，3～4 頁)：讀爲"晉"，與"齊"通用，中正之義。

張富海（2002，24 頁)、虞萬里（2003，79 頁)：簡本抄脱"苗民"二字。饒宗頤（2005B，4 頁)：簡文無"苗民"二字係出於省略。

〔75〕 折，整理者讀爲"制"。周桂鈿（1999A，215 頁)：轉折、改變之意。顏世鉉（1999A，384～385 頁)："折"、"制"義相通，訓爲裁斷。陳偉武（2000A，251 頁)：可隸作"斦"，"斷"字異體。《淮南子·說林訓》高誘注："斷，猶治也。"何琳儀（2001，161 頁)：隸作"斲"，疑"剬"之異文，讀爲"制"。

〔76〕 整理者：以上爲簡本第十二章，今本第三章。

〔77〕 整理者：以上兩句今本作"爵祿不足勸也，刑罰不足恥也"。

〔78〕 翻，整理者：從"番"聲，讀作"播"。李零（2002A，57 頁)：所謂"月"旁可能是"冂"旁的變形。陳斯鵬（2002A)："月"爲附加聲符。

整理者：本句今本作"播刑之不迪"。《尚書·呂刑》作"播刑之迪"。今本鄭注："不，衍字耳。"李銳（2003B，86 頁）引王引之《經傳釋詞》說，今本"不"係語詞，鄭說誤。

整理者：以上爲簡本第十三章，今本亦爲第十三章。

〔79〕 絽，整理者依形釋寫，指出今本作"綸"。裘按：可能應釋作"緍"，即"緡"。"緡"、"綸"都可當釣魚的絲繩講，《緇衣》鄭注解"綸"爲"綬"，似非。劉釗（2003B，62 頁)：《爾雅·釋言》："綸也。""綸"指綬帶。

〔80〕 綿，整理者：讀爲"紼"，今本作"綍"。裘按："紼"、"綍"字書以爲一字異體，"聿"、"弗"皆物部字。又疑"綿"所從"聿"實當讀爲"筆"，"筆"、"紼"聲韻皆近。劉釗（2003B，62 頁)：紼，義爲引棺的大繩索。

〔81〕 整理者：與簡文"昌"相同的字形亦見於蔡侯盤，於此借作"倡"。此句今本作"故大人不倡游言"，簡本句末脱"言"字。劉釗（2003B，62 頁)：流，指流言。

〔82〕 整理者：詩句見於《詩·大雅·抑》。以上爲簡本第十四章。簡本此章及下一章，今本合爲第七章，簡本此章爲其前半，但所引詩句則不見於今本第七章而見於第八章。

〔83〕 憠，整理者：今本作"危"，鄭注："危猶高也。"簡文此字從"秝"省。裘按：字當從"禾"聲，讀爲"危"，"禾"、"危"古音相近。劉信芳（2000B，175 頁)：乃"恑"之異構，讀爲"危"。何琳儀（2001，161 頁)：疑"陒"之異文，即《說文》"垝"之或體。楊澤生（2002A，36～37 頁)："禾"、"危"古音較遠，古書未見相通之例，而"禾"與"咼"古音較近，古書有相通之例，因疑"憠"可讀爲"過"或"禍"。若讀爲"過"，簡文"言不過行"和"行不過言"，說的是"言行一致"；若讀爲"禍"，可訓爲危害、損害。考慮到今本寫作與"禍"同義的"危"，傾向於把它讀爲"禍"。劉釗（2003B，62 頁)："危"義爲超過。張靜（2004，361 頁)：中山王器的"匧"從"禾"聲，讀爲"委"，"禾"、"委"和"危"讀音相近，可作爲"憠"從"禾"聲的佐證。

〔84〕 整理者："不"前脱"行"字，亦即上句"行"字脱一重文符號。

〔85〕 整理者：詩句見於《詩・大雅・抑》。侃，今本作“諐”，《詩》作“愆”，“諐”爲“愆”字籀文。以上爲簡本第十五章，今本第七章後半。

〔86〕 𢝊，整理者：上部爲《説文》“恆”字古文，疑讀作“恆”。此句今本爲“而禁人以行”。陳偉（1998，68 頁）：楚簡中“亟”往往寫作“亙”，從“亟”得聲的“極”，字義與“禁”相關。顏世鉉（2000A，103 頁）：可讀爲“兢”，訓爲戒慎，與“禁”意近相通。劉信芳（2000B，175 頁）：“亙”字繁文，竟也。楊澤生（2002A，38 頁）：可讀爲“極”，訓爲“終”或“盡頭”等。

〔87〕 䭫，整理者：從“旨”声，讀爲“稽”。劉信芳（2000B，175 頁）、何琳儀（2001，161 頁）指出其左旁係“食”。楊澤生（2002A，38 頁）：稽，計算、盤算。

〔88〕 整理者：“《詩》云”，今本作“《大雅》曰”，並於此前引“《詩》云：慎爾出話，敬爾威儀”。簡本則引於第十四章。

〔89〕 㪅，整理者釋爲“偮”，讀作“緝”。裘按：此字似非從“人”，《説文》有“咠”字，疑即由此字訛變而成。
遉，整理者：從“臣”聲，讀作“熙”。
整理者：詩句見於《詩・大雅・文王》。以上爲簡本第十六章，今本第八章。

〔90〕 匿，整理者：《廣雅・釋詁》“藏也”。今本此句作“言從而行之，則言不可飾也”，並在此句後有“行從而言之，則行不可飾也”。

〔91〕 䫉，裘按：此字今本作“寡”，但鄭注認爲“寡當爲顧，聲之誤也”。簡文從“見”（亦可謂從“視”，偏旁中二字一般不別），當釋爲“顧”，可證鄭注之確。

〔92〕 夏，簡文作“虽”，整理者引張春龍説釋爲“夏”。魏宜輝（2002，75～76 頁）：“夏”本從日從人之形，此是“夏”字簡體，所從“虫”是人手臂形的訛變。

〔93〕 石，整理者：今本作“玷”。李零（1999B，487 頁）：與下文讀“玷”的“砧”寫法相似，當是誤書。劉信芳（2000B，176 頁）：“砧”之誤書。

〔94〕 磨，整理者：簡文從“石”從“麻”省，即“磨”字。

〔95〕 砧，整理者：簡文“石”、“占”共用“口”旁，讀爲“玷”。

〔96〕 整理者：詩句見於《詩・大雅・抑》。

〔97〕 𡑞，整理者：簡文從“厂”從“土”從“則”省，讀作“則”，訓爲“法”。裘按：此句今本作“展也大成”，字似當釋“廛”，廛、展音近可通。李零（2002B，67 頁）：可能是“廛”字誤寫，真正的“廛”字很可能是《唐虞之道》用爲“禪”字的那個字所從。楊澤生（2002C，79～80 頁）：字從“石”省、從“土”，“鼎”聲，鼎、展古音近可通。
整理者：引詩見於《詩・小雅・車攻》。

〔98〕 君奭，整理者：《尚書》篇名。

〔99〕 𢦟，整理者：從“戈” “害”聲，讀作“割”。周桂鈿（1999A，215 頁）：分開、分別之意。廖名春（2000A，115 頁）：讀爲“蓋”，表推測原因。劉信芳（2000B，176 頁）讀爲“害”。
紳，整理者據裘錫圭説（《史牆盤銘文解釋》）釋。周桂鈿（1999A，215 頁）、廖名春（2000A，115 頁）：讀爲“申”，重復之意。劉信芳（2000B，176 頁）：讀爲“申”，國名。
整理者：此句今本爲“昔在上帝，周田觀文王之德”，鄭注：“古文周田觀文王之德爲割申勸寧王之德。”周桂鈿（1999A，215 頁）：今本“周田”爲“割申”之誤。“割申觀文王德”即分別反復觀察文王的道德。

〔100〕 整理者：以上爲簡本第十七章，今本第二十三章。

〔101〕 逄，整理者：從“丯”聲，從今本讀作“格”。顏世鉉（1999A，386 頁）：疑“逄”是從辵從戟省所造之“格”字。

〔102〕 敓，整理者：通作“奪”。

〔103〕 齊，整理者：《詩·小雅·小宛》“人之齊聖”傳：“正也。”今本作“質”。裘按：“齊”、“質”古音相近。劉信芳（2000B，177 頁）：謂度量而選擇之。李銳（2003B，86 頁）：質，訓爲“謹”。劉釗（2003B，65 頁）：訓爲“敬”。

〔104〕 多志，劉信芳（2000B，177 頁）：猶多識。

〔105〕 逘，整理者：從今本讀作“略”。

〔106〕 整理者：引詩見於《詩·曹風·鳲鳩》。

〔107〕 整理者從今本讀“于”爲“虞”，屬上讀。張富海（2002，29、31 頁）：在“師”後斷讀。“于”不必從今本讀。“于庶言同”意即“與庶言同”。

整理者：今本將《君陳》引文置於引《詩》之前。以上爲簡本第十八章，今本第十八章。今本十八章有兩處“子曰”，本應爲兩章，但正義合在一起解釋。

〔108〕 𣪘，整理者：隸定爲“𢿏”，讀爲“𦐡”，字亦通作“笰”，指車蔽。裘按：今本此字作“軾”，“𢿏”從“曷”聲，疑可讀爲“蓋”，指車蓋。李零（1999B，487 頁）、劉信芳（2000B，177 頁）讀爲“轍”。劉曉東（2000，115 頁）：𢿏，疑讀爲“鍺”。白於藍（2002B，356 頁）：從攴、丙，呂聲，當讀爲“篆”，是一種遮擋在車前的竹席。張富海（2002，29 頁）：傳鈔古文“轍”右所從與此字左部形近，疑應釋爲“敢”。徐在國（2004，348 頁）：與傳抄古文中的“轍”有相近之處，應是“敢”字異體，讀爲“轍”。鄒濬智（2004）釋爲“𦐡”。

〔109〕 㡀，整理者：今本作“敝”，鄭注：“敗也。”劉信芳（2000B，177 頁）讀爲“蔽”。黄人二（2002，154 頁）：讀爲“韠”，指冕服之蔽膝。虞萬里（2004，68 頁）引王念孫説謂指衣袂。

〔110〕 整理者：“句又言必聞其聖”七字原脱，補寫於此簡簡背。

〔111〕 懌，整理者：今本作“射”，《詩》作“斁”，字皆通。《詩》毛傳：“斁，厭也。”引詩見於《詩·周南·葛覃》。以上爲簡本第十九章，今本第二十二章。

〔112〕 褱，整理者僅予隸定。陳偉（1998，68 頁）：疑是“壞”之異構或訛體，讀作“懷”。今本作“歸”，鄭注：“歸或作懷。”陳高志（1999，372 頁）：釋爲“壞”，讀爲“懷”。李零（2002A，59 頁）、劉樂賢（2002A，386 頁）：上博本作“褱”，可證此字是“褱”字之訛，讀爲“懷”。

〔113〕 旨，整理者：似讀爲“指”。《爾雅·釋言》：“指，示也。”今本作“示”。裘按：“旨”、“示”古音相近。整理者：引詩見於《詩·小雅·鹿鳴》。以上爲簡本第二十章，今本第二十一章。

〔114〕 駜，整理者：讀作“匹”。今本作“正”，鄭注：“正當爲匹，字之誤也，匹謂知識朋友。”

〔115〕 整理者：今本此句爲“小人毒其正”。簡文“少”字下衍重文號。

〔116〕 友，劉信芳（2000B，178 頁）：用如動詞，謂交友也。今本作“朋友”，“朋”字衍。

鄉，劉信芳（2000B，176 頁）：今本鄭注：“鄉、方，喻輩、類也。”劉釗（2003B，66 頁）：意爲“衆之所向”。

〔117〕 方，劉釗（2003B，66 頁）：可理解爲準則、道理。

〔118〕 𢓊，裘按：此字左旁爲“彳”，右旁實即“埶”字省“土”之變體。“埶”、“邇”古音相近可通，從“彳”與從“辵”同意，故此即“邇”之異體。

〔119〕　整理者：引詩見於《詩·周南·關雎》。以上爲簡本第二十一章，今本第十九章。

〔120〕　翌，整理者：從"羽""罕"聲，讀作"輕"。

〔121〕　㤅，整理者：今本作"賢"。

〔122〕　㪅，整理者讀爲"攝"。裘按：從"聑"聲，"聑"、"攝"古音相近。劉信芳（2000B，178頁）：攝，引持。

〔123〕　愄，整理者：借作"威"。引詩見於《詩·大雅·既醉》。以上爲簡本第二十二章，今本第二十章。

〔124〕　宋，整理者：今本作"南"。周鳳五（顏世鉉2000C，76頁）：今本"南"乃"商"之形誤，商人即殷人，宋人其後也，"宋人"也可稱"商人"。何琳儀（2001，162頁）、虞萬里（2004，71～72頁）：宋人爲殷人之後，殷人好卜，故當以簡本"宋人"爲是，今本"南"是"宋"之訛。劉釗（2003B，67頁）：宋人乃商後裔，故熟於卜筮。

〔125〕　篮，劉信芳（2000B，179頁）：簡文從"竹""啻"聲，讀爲"筮"。

〔126〕　沓，整理者直接釋爲"筮"，此從施謝捷（2003）隸定。劉信芳（2000B，179頁）：釋爲"啻"，讀爲"筮"。

〔127〕　龜，整理者釋。裘錫圭（2003A，51頁）：其實是"黽"，乃"龜"的形近誤字。馮勝君（2004，291頁）：楚文字經常以"黽"爲"龜"，不能簡單地看作是形近訛混。吴振武（馮勝君2007，183頁）：用爲"龜"的"黽"或"黽"旁也可能應該直接釋爲"龜"。今按：吴説可從。古文字"黽"、"龜"形體本相近。在楚簡文字中，此類形體多用爲"龜"，或楚文字"龜"可如此作。

〔128〕　整理者：引詩見於《詩·小雅·小旻》，今本此下尚引《兑命》與《易》。以上爲簡本第二十三章，今本第二十四章。

〔129〕　二十又三，整理者：這是簡本《緇衣》全文的章數。

四　魯穆公問子思

本篇共8枚竹簡（含2枚殘簡）。完整簡的兩端皆削成梯形，長26.4釐米，上下兩道編綫間距爲9.6釐米。篇末有长方形墨塊。原無篇題，由整理者擬加。

李學勤（1999F，239～244頁）認爲，《魯穆公問子思》與《窮達以時》應該就是一篇的兩章。

整理者指出，《漢書・藝文志》記有《子思》二十三篇，班固注謂子思"名伋，孔子孫，爲魯繆公師"。《史記・孔子世家》記"子思作《中庸》"。今按：《孟子》、《韓非子》、《禮記》、《説苑》、《孔叢子》等書中皆記有子思與魯穆公的對話，但所論與本篇並不相同。魯穆公和子思均生活於戰國初期，距離保存這些竹簡的郭店一號楚墓的下葬不會超過百年。此文可能是子思或其弟子所記，亡佚已久。

魯穆公昏（問）於子思曰：[1]"可（何）女（如）而可胃（謂）忠臣？"子思曰："恆（亟）爯（稱）1其君之亞（惡）者，[2]可胃（謂）忠臣矣。"公不敓（悦），咠（揖）而退之。城（成）孫弋見，[3]2公曰："向（嚮）者虗（吾）昏（問）忠臣於子思，子思曰：'亙（亟）爯（稱）其君之亞（惡）者可胃（謂）忠3臣矣。'孬（寡）人惑安（焉），[4]而未之得也。"城（成）孫弋曰："㑁（噫），善才（哉），言唇（乎）！4夫爲其君之古（故）殺其身者，嘗又（有）之矣。亙（亟）爯（稱）其君之亞（惡）者5未之又（有）也。夫爲其【君】之古（故）殺其身者，交（效）录（祿）雀（爵）者也。[5]亙（亟）6口口口之亞（惡）口口录（祿）雀（爵）者口口義而遠录（祿）雀（爵），[6]非7子思，[7]虗（吾）亞（惡）昏（聞）之矣。"[8]8

---

〔1〕 整理者：魯穆公，也作魯繆公，"穆"、"繆"兩字古通。今按：據《史記・魯周公世家》，魯"元公二十一年卒，子顯立，是爲穆公"，在位三十三年。《孟子・告子下》："魯繆公之時，公儀子爲政，子柳、子思爲臣。"《漢書・藝文誌》"子思二十三篇"班固云：子思"爲魯繆公師"。

〔2〕 恆，整理者讀如字。陳偉（1998，68 頁）：應讀作“亟”。先秦古書有“亟稱”、“亟言”的用例，似不見“恆稱”之例。簡文“亟稱”似有“屢次稱述”和“急切指出”兩種可能，以後者的可能性更大。

〔3〕 李零（2002B，85 頁）：《禮記》的《檀弓上》、《檀弓下》、《雜記下》有“縣子瑣”，與魯穆公問答，不知是否爲一人。孔子弟子有縣成（見《史記・仲尼弟子列傳》、《孔子家語・七十二弟子解》，字子祺或子橫）和縣亶（見《七十二弟子解》，字子象），縣成、縣亶和縣子瑣，不知是何關係。

〔4〕 安，李零（1999B，492 頁）釋作“焉”。

〔5〕 交，黄人二（1999A，399～400 頁）：讀爲“効（要）”，其例如《孟子・公孙丑上》“非所以内交於孺子之父母也，非所以要譽於鄉党朋友也”。孟蓬生：（2002C，29～30 頁）讀爲“徼”或“要”，義爲“追求”、“求取”。

〔6〕 裘按：缺文據文義似可釋讀並補字如下：夫爲其【君】之故殺其身者，效祿爵者也。恆【稱其君】之惡【者，遠】祿爵者【也。爲】義而遠祿爵，非子思，吾惡聞之矣！

〔7〕 非，黄人二（1999A，400～401 頁）讀爲“微”。

〔8〕 亞，黄人二（1999A，400～401 頁）讀爲“烏”。

五　窮達以時

本篇存竹簡15枚，兩端削成梯形。簡長26.4釐米，有上下兩道編綫，其間距9.4～9.6釐米。整理者以篇中"窮達以時"之語擬作篇名，並指出簡文内容與《荀子·宥坐》、《孔子家語·在厄》、《韓詩外傳》卷七、《説苑·雜言》關於孔子厄於陳蔡之間的記載相類，尤與後兩書相近。

本篇的中心是論述賢人的時遇與"世"、"人"的關係，學者多以爲是儒家子思學派的著作。李學勤（1999F，239～244頁）認爲，根據竹簡形制與長度，本篇與《魯穆公問子思》是同一竹書中的兩章，本篇次序在前。《窮達以時》的著作年代當比《荀子·天論》早不少。張立文（1999，220頁）認爲，該篇可能作於孟子晚年或稍後。

學者對本篇的編聯有不同看法。陳劍（2002A，1頁）改爲13號簡下接15號簡，8號簡後依次接14、9號簡；陳偉（2002C，47～49頁）把14號簡置於9號簡前，8號簡插入6、7號簡之間。李學勤（1999F，239～244頁）認爲，本篇開頭部份有缺簡。魏宜輝、周言（2000，234～235頁）認爲在3、4號簡之間有缺簡，王寧（2002C）認爲14、15號簡之間有缺簡。

李零（1999B，493頁）分簡1～7、8～15各爲一章。李學勤（1999F，239～244頁）把"有天有人，天人有分。察天人之分，而知所行矣"與其前的缺文看作一段，其他文字爲另一段。陳偉（2002C，47頁）以簡1～6、8、7爲一章，簡14、9～13、15爲另一章。

今釋文分爲兩個編聯組，簡序則調整爲1～6、8、7；14、9、10、11～13、15。

又（有）天又（有）人，天人又（有）分。[1]詧（察）天人之分，[2]而智（知）所行矣。[3]又（有）其人，亡其1殜（世），[4]唯（雖）臤（賢）弗行矣。句（苟）又（有）其殜（世），可（何）慬〈慔（難）〉之又（有）才（哉）。[5]舜耕於鬲（歷）山，[6]匋（陶）笞（拍）2於河匿，[7]立而爲天子，堣（遇）堯也。[8]咎（咎）繇衣胎（枲）蓋，[9]冒（帽）絰（經）蒙（冡）慬（巾），[10]3斁（釋）板笞（築）而差（佐）天子，堣（遇）武丁也。郘（呂）室（望）爲牂（臧）迖

（棘）澫（津），[11]戰（守）監門4 來陞（地），[12]行年七十而賭（屠）牛於朝訶（歌），譽（舉）而爲天子帀（師），[13]堣（遇）周文也。5 完（管）寺（夷）虗（吾）穷（拘）繇（囚）奔（梏）縛，[14]斁（釋）杙（械）柙（柙）而爲者（諸）侯相，[15]堣（遇）齊逗（桓）也。6 孫告（叔）三躰（舍）郋（期）思少司馬，[16]出而爲命（令）尹，堣（遇）楚臧（莊）也。[17]8 白（百）里退（轉）道（鬻）五羊，[18]爲敀（伯）戠（牧）牛，[19]斁（釋）板柽而爲諤卿，[20]堣（遇）秦穆。7

善伓（否），㠯（己）也。[21]穿（窮）達以時，悳（德）行弌（一）也。𦥯（譽）𣪊（毀）才（在）仿（旁），[22]聖之弋母之白。[23]14 初沈（醯）酭（醢），[24]後名揚，非其悳（德）加。子疋（胥）前多衼（功），後翏（戮）死，非其智9 懷（衰）也。[25]驥（驥）馰（厄）張（常）山，[26]騹（騏）空（穴）於㕣來，[27]非亡體（體）壯也。[28]穿（窮）四海（海），至千10 里，[29]堣（遇）告（造）古（故）也。[30]堣（遇）不堣（遇），天也。童（動）非爲達也，古（故）穿（窮）而不11 □□□爲名也，[31]古（故）莫之智（知）而不㝵。[32]芑（茝）□□□□□12 □□□□嗅（嗅）而不芳。[33]無（璑）荅（璐）堇（瑾）愈（瑜）㘵（包）山石，[34]不爲□□□□13 不𤔲（理）。[35]穿（窮）達以時，學（幽）名不再，[36]古（故）君子惇（惇）於仮（反）㠯（己）。[37]15

---

〔1〕 分，龐樸（2000C，31頁）：本句與下面兩句的“分”皆讀去聲，用如名分、職分之“分”。王志平（2002A，44頁）訓爲“當”。

〔2〕 𥷖，今按：參看《五行》8、46號簡註釋。

龐樸（1999B，27頁）：簡文的“天人之分”不同於荀子所說的“天人之分”。後者的“天”是“不爲堯存，不爲桀亡”的自然之天；前者的“天”是或有或無的“世”，不可強求的“遇”，窮達以之的“時”。李學勤（1999F，244頁）：《窮達以時》記孔子講天人之分，至少是對孔子思想的引申演繹。荀子的《天論》更繼承了《易傳》的端緒，其《易》學源於子弓。當時的儒學在思想上確有其一致的趨勢。王志平（2002A，44頁）：簡文的“天人之分”是指定命論之類的“分定”。

〔3〕 行，李學勤（1999F，241頁）：意即“趨向”。

〔4〕 殜，裘按：讀爲“世”。下同。

〔5〕 李零（1999B，493頁）把此句斷爲問句。

〔6〕 耕，裘按：疑即“耕”字之異構。

〔7〕 笞，整理者讀爲“拍”。李零（1999B，494頁）：可能是“笪”字之訛，讀爲“埏”。

匠，李零（1999B，494頁）：疑讀爲“滸”，水邊。袁國華（1998，141頁）、李家浩（1999A，353～354頁）讀爲“浦”。李氏認爲“河浦”與“河濱”同義。王志平（2002A，45頁）：讀爲“湖”，《語叢四》有“不見江沽（湖）之水”之語。

〔8〕 堯，整理者：《説文》古文"堯"字從二"㚇"。上述各事見於《史記·五帝本紀》。

〔9〕 㕣，整理者：釋"卲"。"卲䌛"之名不見於各書，所記爲傳説之事。黄德寬、徐在國（1998，103～104頁）：釋"㕣"，讀爲"咎"，"咎䌛"即"皋陶"。簡文"咎䌛"乃"傅説"之誤，係抄寫者誤書。李零（1999B，494頁）以"卲"、"䌛"斷讀，疑字有誤，或即傅説的別名。

䌛衣，李零（1999B，494頁）：讀爲"鷸衣"，指襤褸之衣。

胎蓋，李零（1999B，494頁）：讀爲"枲蓋"，指麻布之被。周鳳五（1999A，353～354頁）：讀爲"枲褐"，爲粗麻之衣，乃賤者或居喪者所服。

〔10〕 冒絰冡慬，整理者讀爲"帽家絰巾"。李零（1999B，494頁）：讀作"冒絰蒙巾"，意爲用粗布蒙頭。王志平（2002A，45頁）：讀"絰"爲"紩"，意爲縫。

〔11〕 整理者：簡文所述呂望之事，《史記·周本紀》及《説苑·雜言》、《韓詩外傳》卷七均有記載，但内容彼此有出入。

牂，裘按：疑讀爲"臧"。《方言三》："臧、甬、侮、獲，奴婢賤稱也……"顔世鉉（1999B，176～177頁）：讀爲"藏"，"爲牂"即爲守藏之小吏。

坓澅，裘按：很可能就是"棘津"。顔世鉉（1999B，176～177頁）：讀"澅"爲"澌"，訓爲水氾濫。

〔12〕 戰，顔世鉉（1999B，176～177頁）讀爲"守"。劉信芳（2002B，42～43頁）：讀"單"，單身。

監門，黄人二（1999B，126頁）：門隸。

坓，劉信芳（2002B，42～43頁）：讀爲"萊"，地名。王志平（2002A，46頁）：讀爲"汲"，地名。呂望是河内汲人，其生平事蹟亦多與汲地有關。

坔，顔世鉉（1999B，176～177頁）讀爲"阤"。

〔13〕 礜，整理者讀"舉"。裘按：疑是"䙴"字，讀爲"遷"。李零（2002B，87頁）：從字形看，似可釋"興"；從文義看，似應讀"舉"。周鳳五（2002B，164頁）讀爲"聘"。

〔14〕 管夷吾，整理者：即管仲。裘按：句首一字似從"艸""䒓"（卷字所從）聲，可能是"莞"的異體，與"管"音近。

䌛，裘按：疑當讀爲"囚"。李零（1999B，493頁）如字讀。

梏，整理者釋爲"弃"。裘按釋爲"束"。陳偉武（2002，362～363頁）：釋作"㢧"，即"誥"字古文，讀爲"梏"。

〔15〕 杙𣘻，整理者讀爲"桎梏"。李家浩（1999A，350～351頁）：讀爲"械柙"，"柙"是"檻車"。李零（1999B，494～495頁）：讀爲"械柙"。"械"是"桎梏"類刑具的總稱，"柙"是囚車。

〔16〕 孫叔，整理者：即孫叔敖。

䠶，即"射"，裘按：依朱德熙、李家浩釋（《朱德熙古文字論集》196頁），讀爲斥退之"斥"，"射""斥"古音相近。裘氏（2002，183頁）復云：讀爲"舍"。劉寶楠《論語正義》引《楚語下》"鬬子文三舍令尹"，韋注："舍，去也。""射"、"舍"上古音很相近。"三射"的"射"無疑應讀爲"舍"。"舍令尹"是放下令尹職位的意思。"三舍"、"三去"無疑都指因被免而去職，而不會指主動辭職。黄人二（1999B，130頁）讀爲"黜"。顔世鉉（2000B，38頁）：讀爲"（謝）"，《説文》："謝，辭去也。"

郘思，整理者："郘"讀為"㝬"。㝬思少司馬，楚職官，亦見於包山楚簡。陳偉（1998，68頁）：讀作"期思"。楚地有期思，與孫叔敖有密切關繫，《荀子·非相》、《淮南子·人間訓》、《呂氏春秋·贊能》及東漢延熹三年立《楚相孫叔敖碑》皆有相關記載。白於藍（2000B，88～91頁）："郘"可讀爲"期"，兩字古音相近。

〔17〕 本簡接6號簡，從陳偉（2002C，47頁）。

〔18〕 整理者：白里退，各書作百里傒（或百里奚）。裘按："五羊"上二字疑當與"賣"義有關。疑第二字從"辵""奇"聲，即"邍"字，讀爲"賣"，通"鬻"。第一字從"旦"聲，似可讀爲"轉"。《淮南子·修務訓》："百里奚轉鬻。"

〔19〕 㪟，裘按：讀爲"伯"。

𤘘，裘按：讀爲"牧"。李零（1999B，495 頁）：所從之"墨"與一般寫法有點不同，可能是"堙"字的訛寫。

〔20〕 柽，白於藍（2001B，193～195 頁）：此字右部是"坻"字的異構，釋作"柢"。"板柽"讀作"鞭箠"。何琳儀（2001，162 頁）：釋爲"校"，讀若"囂"，《說文》云"木囚也"，或讀爲"梏"。王志平（2002A，47 頁）：釋作"枚"，訓爲馬策。"板枚"讀作"鞭枚"。

𠭊，整理者讀爲"朝"。馮勝君（2005，478～479 頁）：釋爲"𪓕"，讀爲"軍"。"軍卿"與百里奚有武功的文獻記載相符。

〔21〕 本簡改置 9 號簡之前，從陳劍（2002A，1～6 頁）、陳偉（2002C，46～51 頁）。

善，王志平（2002A，50 頁）讀作"擅"。

伓，李零（1999B，494 頁）讀爲"負"。池田知久（2000，101 頁）：與此句簡文相關文獻還有《淮南子·人間訓》"故善鄙同，誹譽在俗"。陳劍（2002 A，1～2 頁）讀爲"鄙"。顏世鉉（2000B，39 頁）：讀爲"否"，簡文斷作"善否，己也"，意爲善與不善，取決於己。《淮南子·繆稱訓》"故善否，我也；禍福，非我也。"劉釗（2003B，175 頁）：即"倍"字初文。《說文》："倍，反也。""善倍己"即"善於反諸己"之意。

〔22〕 仿，整理者讀"旁"。黄人二（1999A，133 頁）：讀爲"徬"，訓爲"附行"。

〔23〕 聖之弋母之白，整理者作一句讀。李零（1999B，496 頁）：聖，讀爲"聽"。之白，讀爲"緇白"。顏世鉉（2000B，39 頁）：斷作"聖（聽）之，弋；母之，白"。弋，讀爲"忒"，訓爲"惕"。白，讀爲"泊"。陳劍（2002 A，3～4 頁）："母之"二字誤抄倒。"母之白"的"之"字右旁靠上的竹簡邊有一個小墨點，是起提示此處"母之"二字係誤抄倒作用的。母白，讀爲"梅伯"，商紂王時的諸侯，其事見於《楚辭·天問》《離騷》《惜誓》、《韓非子·難言》、《呂氏春秋·行論》《過理》、《韓詩外傳》卷十等古書。又，裘錫圭先生說："弋"疑讀爲"賊"，意爲旁人對同一個人譽毀不同，或以之爲聖，或以之爲賊。王志平（2002A，50～51 頁）：弋，疑讀爲"姒"。"姒母"殆爲婦官之名，或如《史記·外戚世家》"鉤弋夫人姓趙氏"，爲近侍之女官。劉釗（2003B，175 頁）：讀作"聖（聽）之弋（慝），母（毋）之白"。"慝"，惡也。"白"，辯白。白於藍（2006，309～310 頁）讀"聖之弋之"爲"聽之任之"。

〔24〕 沈，整理者疑爲"滔"。黄德寬、徐在國（1998，104 頁）釋"沈"。

沈酭，黄德寬、徐在國（1998，104 頁）：簡文"初沈（沉）酭，後名揚"與《吳越春秋·勾踐入臣外傳第七》"前沉後揚"語義相仿。劉釗（2000A，82～83 頁）：讀爲"沈郁"，即"沉滯"。趙平安（2002，19～20 頁）：隸作"酭"，讀爲"醢醯"，引申爲把人剁成肉醬的酷刑。

〔25〕 裘按：《韓詩外傳》卷七："伍子胥前功多，後戮死，非知有盛衰也，前遇闔閭，後遇夫差也。""非知有盛衰也"句，《說苑·雜言》作"非其智益衰也"，與簡文基本相同。

〔26〕 駒，李零（1999B，496 頁）：讀爲"厄"。《說苑·雜言》"驥厄罷鹽車"，正作"厄"。周鳳五（1999A，355～356 頁）讀爲"鶩"。徐在國（2001，177～178 頁）：讀爲"約"，意爲窮、困。白於藍（2001B，196 頁）：讀爲"約"，猶如《淮南子·俶真訓》"是猶絆其騏驥而求其致千里也"的"絆"字。

張山，徐在國（2001，177 頁）："張"讀爲"長"，意爲大。白於藍（2001B，196 頁）：讀爲"腸山"，指太行山。"駒"、"張"間脫"於"字。王志平（2002A，49 頁）：讀爲"常山"。《史記·夏本紀》："太行常

山，至與碣石，人與海。”可參。

〔27〕 騹，李零（1999B，496頁）：讀爲“騏”，良馬。

空，徐在國（2001，178頁）釋爲“塞”。王志平（2002A，49頁）：釋爲“穴”。《詩·大雅·綿》“陶復陶穴”鄭箋：“鑿地曰穴。”今按：葛陵簡空、穴互見，王説是。

㕣䓅，整理者釋“㕣”爲“邵”，徐在國（2001，178頁）改釋，並讀“㕣”爲“鳩棘”，義即叢棘。白於藍（2001B，192~198頁）讀爲“枳棘”。王志平（2002A，49頁）讀爲“皐棘”。

〔28〕 壯，裘按：似當讀爲“狀”。

〔29〕 至，裘按：似當讀爲“致”。

〔30〕 告，裘按：當讀爲“造”，其下蓋脱“父”字。

古，李家浩（1999A，354~355頁）讀爲“父”。

〔31〕 缺文，裘按：“爲名”上所缺一字當爲“非”。李零（1999B，496頁）：“故窮而不”下缺文可容三字，試補“怨，隱非”。王志平（2002A，50頁）補作“困，憂非”。

〔32〕 叐，李零（1999B，494頁）讀爲“吝”。顔世鉉（2000B，39頁）：意爲恨惜。黄人二（1999B，132頁）：讀作“閔”，意爲湣、憂。陳劍（2003C，114~117頁）：讀爲用作動詞、意爲“憂”的“閔”、“憫”、“惛”或“悶”。

〔33〕 芑，陳劍（2002A，1~2頁）釋，應即“芷”或“茝”字異體。

缺文，裘按：與此句相當文句分别見於《荀子·宥坐》“且夫芷蘭生於深林，非以無人而不芳”，《韓詩外傳》卷七“夫蘭生於茂林之中，深山之間，不爲人莫見之故不芳”。李零（1999B，494頁）補作“芝蘭生於幽谷，非以無人”。黄人二（1999B，132頁）補作“蘭宦生於深林，不爲人莫”。陳劍（2002 A，1~2頁）補作“蘭生於深林，不以無人”。劉樂賢（2000B，205頁）補作“芝蘭生於深林，非以無人”。

嗅，裘按：當是“嗅”之異體。

〔34〕 李零（1999B，494頁）：簡文讀作“逾寶山，石不爲【開，非以其】”，下接13號簡。“荅”是山葱，“堇”是烏頭，似是開山取寶的媒介。劉樂賢（2000B，205~206頁）：無荅堇愈，讀爲“璑璐瑾瑜”。“埳”讀爲“韜”，意爲藏。劉釗（2000A，91頁）讀“堇愈”爲“瑾瑜”。顔世鉉（2000B，39頁）讀“荅堇”爲“璐瑾”。裘錫圭（張富海2000，5頁）讀“埳”爲“包”。白於藍（2001B，195頁）釋“荅”爲“蓤”。《説文》：“蓤䕡。可以香口。”陳偉武（2002，362頁）：“埳”讀爲“覆”，意爲覆蓋、掩藏。

〔35〕 陳偉（2002C，49頁）、陳劍（2002 A，1~2頁）：15號簡應接於13號簡後。“筐”讀爲“理”，指玉中紋理。

缺文，陳劍（2002A，1~2頁）補作“無人口而”。陳偉（2002C，49頁）補作“人不見而”。王志平（2002A，50頁）補作“無人識而不美”。

〔36〕 本句句讀從李零（1999B，496頁）説。

〔37〕 惇，李零（1999B，494頁）讀爲“敦”。

六　五行

本篇有竹簡50枚。竹簡兩端作梯形，簡長32.5釐米。有上下兩道編綫，相隔約13釐米。全篇現存1144字（含殘字7個），分章符號27個。篇名係整理者據簡文首句擬定。

文中“五行”，指仁、義、禮、智、聖，如馬王堆漢墓帛書《五行》（以下稱帛書本）整理者（國家文物局古文獻研究室1980，24頁）所指出，即是《荀子·非十二子》批判的子思、孟子的五行説。簡本的發現證明，《五行》是東周時期子思學派的著作，對研究儒家的道德學説有重要學術價值。

本篇與帛書本的“經”大體相同，而無帛書本的“説”。第十章後半至二十一章的次序與帛書本有較多不同。

學術界對該篇的分章有不同意見。整理者、李零（1999B，487頁）據簡文中確定的章號皆分爲二十八章。池田知久（1999D，18～50頁）、龐樸（2000A，29～86頁）雖分爲二十八章，但部份章的起訖與前者不同。劉信芳（2000E，5～173頁）分爲三十三章。郭沂（2001，146頁）分爲六篇共三十一章。

我們沿用簡本整理者的竹簡排序和分章意見，把全篇分爲二十八章。簡本少數文句位置和章次與帛書本不同和用字有差異，擇要在註釋中説明，不逐一出校。凡簡本因殘簡缺字，經與帛書本對校可補入者，皆加説明；據簡本可補帛書本所缺之字，僅擇要説明。

五行：[1]𢚩（仁）型（形）於内胃（謂）之悳（德）之行，不型（形）於内胃（謂）之行。[2]義型（形）於内胃（謂）之悳（德）之1行，不型（形）於内胃（謂）之行。[3]豊（禮）型（形）於内胃（謂）之悳（德）之行，不型（形）於内胃（謂）之2【行。智型（形）】於内胃（謂）之悳（德）之行，[4]不型（形）於内胃（謂）之行。聖型（形）於内胃（謂）之悳（德）3之行，不型（形）於内胃（謂）之悳（德）之行。[5]

悳（德）之行五，和胃（謂）之悳（德），[6]四行和胃（謂）之善。[7]善，人4道也。[8]悳（德），天道也。君子亡中心之憂則亡中心之智，[9]亡中心之智則亡中心5

【之説（悦）】，亡中心【之説（悦）則不】安，[10]不安則不藥（樂），不藥（樂）則亡悳（德）。[11]

五行皆型（形）于内而時行6之，胃（謂）之君【子】。[12]士又（有）志於君子道胃（謂）之时（志）士。[13]善弗爲亡近，[14]悳（德）弗7之（志）不成，[15]智弗思不得。思不清不戠（察），[16]思不倀（長）【不得，思不輕】不型（形），[17]不型（形）不安，不安不樂（樂），不樂（樂）8亡悳（德）。[18]

不悬（仁），思不能清。不智，思不能倀（長）。不悬（仁）不智，[19]未見君子，憂心9不能惙惙；[20]既見君子，心不能兑（悦）。[21]"亦既見遆（之），亦既詢（覯）遆（之），[22]我心則10【兑（悦）】"，[23]此之胃（謂）【也。[24]不】悬（仁），思不能清。[25]不聖，思不能翌（輕）。[26]不悬（仁）不聖，11未見君子，憂心不能怭（忡）怭（忡）；既見君子，心不能降。[27]

悬（仁）之思也清，清12則戠（察），戠（察）則安，安則溫，[28]溫則兑（悦），兑（悦）則蘽（戚），[29]蘽（戚）則新（親），新（親）則悉（愛），悉（愛）則玉色，[30]玉色則型（形），型（形）則悬（仁）。[31]13

智之思也倀（長），倀（長）則得，得則不亡（忘），不亡（忘）則明，明則見臤（賢）人，見臤（賢）人則玉色，玉色則型（形），型（形）14則智。[32]

聖之思也翌（輕），翌（輕）則型（形），型（形）則不亡（忘），不亡（忘）則聣（聰），聣（聰）則奔（聞）君子道，[33]奔（聞）君子道則玉音，[34]玉音則型（形），型（形）15則聖。[35]

"否（淑）人君子，其義（儀）罷（一）也"。[36]能爲罷（一），肰（然）句（後）能爲君子，【君子】訫（慎）其蜀（獨）也。[37]16

"【瞻望弗返（及）】，滐（泣）涕女（如）雨"。[38]能遲（差）沱（池）其羿（羽），[39]肰（然）句（後）能至哀。君子訫（慎）其17【蜀（獨）也】。[40]

【君】子之爲善也，[41]又（有）與詒（始），又（有）與冬（終）也。[42]君子之爲悳（德）也，18【又（有）與】詒（始），亡殘21【與】終也。[43]金聖（聲）而玉晨（振）之，又（有）悳（德）者也。[44]

金聖（聲），善也；玉音，[45]聖也。善，人19道也；悳（德），而〈天〉【道也。唯】又（有）悳（德）者，[46]肰（然）句（後）能金聖（聲）而玉晨（振）之。不聣（聰）不明，不聖不20智，不智不悬（仁），不悬（仁）不安，不安不樂，不樂亡悳（德）。[47]

不弁（變）不兑（悦），[48]不兑（悦）不蘽（戚），不蘽（戚）不新（親），不新（親）不悉（愛），不悉（愛）不悬（仁）。[49]

不悳（直）不逰，[50]不逰不果，不果21不柬（簡），不柬（簡）不行，不行不義。[51]

不𨘗（遠）不敬，[52]不敬不嚴，[53]不嚴不障（尊），不障（尊）不共（恭），不共（恭）亡豊（禮）。[54]

未尚（嘗）22 𦖞（聞）君子道，胃（謂）之不聦（聰）。[55]未尚（嘗）見臤（賢）人，[56]胃（謂）之不明。𦖞（聞）君子道而不智（知）23 其君子道也，胃（謂）之不聖。見臤（賢）人而不智（知）其又（有）悳（德）也，胃（謂）之不智。[57]24

見而智（知）之，智也。𦖞（聞）而智（知）之，聖也。明明，智也。虩虩，聖也。"明明才（在）下，虩虩25 才（在）上"，[58]此之胃（謂）也。[59]

𦖞（聞）君子道，聦（聰）也。𦖞（聞）而智（知）之，聖也。聖人智（知）而〈天〉26 道也。智（知）而行之，義也。[60]行之而時，悳（德）也。見臤（賢）人，明也。見而智（知）之，27 智也。智（知）而安之，𢚧（仁）也。安而敬之，豊（禮）也。聖智（知），豊（禮）藥（樂）之所𢊁（由）生也，[61]五28【行之所和】也。[62]和則𢡚（樂），𢡚（樂）則又（有）悳（德），又（有）悳（德）則邦𡨦（家）𦦗。[63]文王之見也女（如）此。[64]"文29【王才（在）上，於昭】于而〈天〉"，[65]此之胃（謂）也。[66]

見而智（知）之，智也。智（知）而安之，𢚧（仁）也。安30 而行之，義也。行而敬之，豊（禮）也。𢚧（仁）義，豊（禮）所𢊁（由）生也，[67]四行之所和也。和31 則同，同則善。[68]

顏色伀（容）佼（貌）𢘽弁（變）也。[69]以其中心與人交，兑（悦）也。中心兑（悦）𤆬𨍏（遷）32 於兄弟，[70]𢝪（戚）也。𢝪（戚）而信之，[71]新（親）。[72]新（親）而管（篤）之，𢘝（愛）也。𢘝（愛）父，其㡭𢘝（愛）人，[73]𢚧（仁）也。[74]

中心33 誁（辯）肰（然）而正行之，植（直）也。悳（直）而述（遂）之，逄也。[75]逄而不畏𢧜（強）語（禦），果也。不34 以少（小）道𥘌（害）大道，[76]柬（簡）也。又（有）大皋（罪）而大戝（誅）之，行也。貴貴，其𡴫（等）障（尊）臤（賢），義也。[77]35

以其外心與人交，遠也。[78]遠而脜（莊）之，[79]敬也。敬而不𢝈（懈），[80]嚴也。嚴而畏36 之，障（尊）也。障（尊）而不喬（驕），共（恭）也。共（恭）而尃（博）交，[81]豊（禮）也[82]。

不東〈柬〉，不行。不匿，不𢖶37 於道。[83]又（有）大皋（罪）而大戝（誅）之，東〈柬〉也。又（有）少（小）皋（罪）而亦（赦）之，匿也。[84]又（有）大皋（罪）而弗大38 戝（誅）也，不【行】也。[85]又（有）少（小）皋（罪）而弗亦（赦）也，不𢖶於道也。[86]

東〈柬（簡）〉之爲言猷（猶）練（間）39 也，[87]大而晏（罕）者也。[88]匿之

爲言也猷（猶）匿匿也，[89] 少（小）而訪〈診（軫）〉者也。[90] 東〈柬（簡）〉，義之方也。[91] 匿，40 悬（仁）之方也。勢（剛），義之方。[92] 矛（柔），[93] 悬（仁）之方也。"不勢不梂，不勢（剛）不矛（柔）"，[94] 此之胃（謂）41 也。[95]

君子集大成。[96] 能進之爲君子，弗能進也，各苿（止）於其里。大而 42 晏者，[97] 能又（有）取安（焉）。少（小）而軫者，能又（有）取安（焉）。疋膚膚達者君子道，[98] 胃（謂）之臤（賢）。君 43 子智（知）而與（舉）之，胃（謂）之障（尊）臤（賢）；智（知）而事之，胃（謂）之障（尊）臤（賢）者也。後，士之障（尊）臤（賢）者也。[99] 44

耳目鼻口手足六者，[100] 心之退（役）也。[101] 心曰唯，莫敢不唯；如（諾），[102] 莫敢不如（諾）；45 進，莫敢不進；後，莫敢不後；深，莫敢不深；[103] 𣿰（淺），莫敢不𣿰（淺）。[104] 和則同，同則善。[105] 46

目而智（知）之胃（謂）之進之。[106] 俞〈喻〉而智（知）之胃（謂）之進之。[107] 辟（譬）而智（知）之胃（謂）之進之。47 幾而智（知）之，[108] 天也。"上帝䁅女（汝），毋貳爾心"，[109] 此之胃（謂）也。[110]

大陞（施）者（諸）其人，[111] 天也。其 48 人陞（施）者（諸）人，儢也。[112]

䎽（聞）道而兑（悦）者，[113] 好悬（仁）者也。䎽（聞）道而畏者，好 49 義者也。䎽（聞）道而共（恭）者，好豊（禮）者也。䎽（聞）道而樂（樂）者，好悳（德）者也。[114] 50

---

〔1〕 五行，整理者：全文以"五行"兩字開頭，應是對緊接於下五句的總括之詞。估計當時即以"五行"名篇。國家文物局古文獻研究室（1980，25 頁）：所謂五行指的是"仁義禮智聖"五事。李學勤（1986，40 頁）：子思創其五行說，所依據的思想資料是《尚書・洪範》。《洪範》有五行、五事，然而未明言二者的聯繫。子思的五行說則將作爲元素的五行與道德範疇的五行結合爲一，將《洪範》的神秘理論導人儒家學說，爲數術與儒家的融合開了先河，這是章太炎所已揭示的。龐樸（2000A，29 頁）：五行爲"仁義禮智聖"，與金木水火土之五行有別。仁義禮智聖改爲仁義禮智信，及與金木水火土的配搭，是西漢時事；五行亦以避漢文帝劉恒諱而改稱五常。郭梨華（2000，258 頁）：對於"德之五行"與水火木金土"五行"的關係，基本上是藉著《五行》作者對於"樂"的強調與重視而聯繫在一起，至於比附的關係則無跡可尋。

〔2〕 魏啓鵬（1999，10 頁）：《通典》卷五十三引《周禮・地官・師氏》馬融注："德行，内外之稱。在心爲德，施之爲行"。龐樸（2000A，29 頁）：内，心中。形，成形。劉信芳（2000E，6～7 頁）：簡、帛型、形各有所取，不作通假。郭沂（2001，147 頁）："形於内"指自然形成於内在心性的道德，"不形於内"指通過學習外在的道德規範而形成的道德。

整理者：本篇簡文以小黑方塊爲分段符號，但有時也用作分句的符號，如此句下的小黑方塊。

〔3〕 整理者：帛書此段嚴重殘損，所述五行，後二者爲禮、聖，前三者據整理者所補文字，依次爲仁、智、義。其次序與簡本有異。

〔4〕　缺文，整理者：據文例及帛書本應補作"行。智形"。

〔5〕　德之，整理者：不形於内謂之德之行，據上下文文例及帛書本，當作"不形於内謂之行"，"德之"二字爲衍文。龐樸（2000A，30頁）：帛書本無，當依簡本補。蓋"聖"乃是一種德行（heng），不是善行（xing）；衹能形於内，不能"不形於内"。縱或有眾不能形聖德於内，亦無損其爲"德之行"；故曰"不形於内，謂之德之行"。劉信芳（2000E，15頁）：五行之中，惟"聖"具有特殊意義，聖既爲"通"、爲"備"，則聖無論是型於内還是不型於内，皆是德之行。是知"德之"二字並非衍文。

今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，487～488頁）分爲第一章，並認爲，該章每兩句一絶，標有墨釘，除最後一句應視爲章號，其他皆應視爲句讀。劉信芳（2000E，9～15頁）視本章的方形墨塊皆爲分章符號，分作五章。郭沂（2001，147頁）歸爲第一篇之第一章。

〔6〕　李零（1999B，491頁）：以上兩句意爲"德之行"有五種，五種全和叫"德"，衹有四種和叫"善"，……"德之行五"作一句讀確無可易，簡文"之"下句讀乃誤點，應在"德"字下。池田知久（1999D，18頁）："和"屬上讀。劉信芳（2000E，18頁）：帛書整理者的句讀不誤。仁型於内謂之"德之行"，義、禮、智、聖亦然，合而爲"德之行五"。

今按："之"字下的墨點疑爲抄寫時誤人，與其他句讀形狀不類。

〔7〕　四行，國家文物局古文獻研究室（1980，25頁）：指所謂"仁義禮智"。

〔8〕　李零（1999B，491頁）："人道也"下有句讀。今按："人道也"句下的黑點是竹簡契口中的陰影，非句讀。類似現象也見於其他簡。

〔9〕　劉信芳（2000E，20頁）：《性自命出》62號簡："凡憂患之事欲任，樂事欲後。""任"是前的意思。憂是瞻前的思考。

〔10〕　整理者：6號簡之首缺四字，據帛書本應補作"之＝説（悦）＝則不＝"，其中三字有重文號，末一字重文號尚未殘去。由於"不"字重文號尚存，此下一句句首之"不"字不作爲缺文而直接釋出。

説，陳偉（2004A，104頁）：當如字讀，意爲説明、釐清。

〔11〕　帛書本《五行》於本句後有"【君子】無中心之憂則無中心之聖，無中心之聖則無中心之説（悦），無中心之説（悦）則不安，不安則不樂，不樂則【無】德"。邢文（1998，57～61頁）等認爲是簡本脱抄。劉信芳（2000E，17，304～305頁）：簡本並不脱抄。郭沂（2001，151～152頁）：帛書本這段文字是衍文。龐樸（2003，16頁）：帛書"經二"的第二段，論"聖"的一段，乃是由於不曾理解"智"的致思意思、誤認其爲智德而續貂上去的，與整個《五行》全文及總綱的邏輯不符。陳偉（2004A，104頁）：簡本缺少上述文字應是一簡所容。

今按：整理者把以上文字分爲一章。李零（1999B，488頁）分爲第二章。劉信芳（2000E，175頁）歸爲第六章。池田知久（1999D，18頁）、龐樸（2000A，29，31頁）把1號簡至5號簡的"德天道也"歸人第一章，以下文字歸人第二章。郭沂（2001，150頁）同龐樸。

〔12〕　缺文，整理者：據帛書本應補作"子"。

型於内，劉信芳（2000E，24頁）：帛書本作"刑於厥内"。

〔13〕　時，劉信芳（2000E，25頁）：讀爲"時"，訓爲"善"。

〔14〕　近，陳偉（2002C，52頁）：疑讀爲"忻"，義爲啓發、開啓。

〔15〕　之，劉信芳（2000E，26頁）：讀如字，訓作"往"、"行"。

〔16〕　清，李零（1999B，488頁）、龐樸（2000A，33頁）讀爲"精"，以下各句同。魏啓鵬（2000，14頁）引《禮記・緇衣》鄭注："精知，孰慮於眾也。精，或爲清。"郭沂（2001，153頁）：帛書本作"睛"，當如簡本讀作"清"。孫開泰（2001，140頁）：精確。沈培（2002，1～4頁）：簡帛《五行》"思"的"清"與

"不清"都是跟"仁"有關的。因爲仁者静，所以其思也清。

𧨨，裘按：帛書本相當之字爲"察"。此字在包山簡中屢見，讀爲"察"，義皆可通。張光裕（1999B，3頁）：隸作"詧"《説文》云："詧，言微親詧也。從言，察省聲。"劉信芳（1999C，60頁；2000E，27頁）：從言 聲，讀爲"詧"。曹錦炎（2000）：釋爲"詧"，通假爲"察"。董蓮池（2000A，201～203頁）：據《古文四聲韻》所錄"辯"字古文，字應釋爲"辯"，讀爲"辨"，訓爲明察。黄錫全（2001，11頁）：釋爲"諦（諦）"，審諦明察之義。

〔17〕 倀，整理者：帛書本在"思【不】精不察"下有"思不長不得，思不輕不刑（形）"兩句，簡本似誤合此兩句爲"思不長不形"一句。

〔18〕 今按：整理者把以上文字分爲一章。李零（1999B，488頁）分爲第三章。池田知久（1999D，21頁）、龐樸（2000A，32～33頁）把"善弗爲亡近"前的文字歸爲第三章，以下文字歸爲第四章。劉信芳（2000E，24頁）把本段全部文字歸作第七章。郭沂（2001，155頁）歸爲第二篇之第二章。

〔19〕 整理者：此"智"字寫得不成字。

〔20〕 整理者：《詩·召南·草蟲》："未見君子，憂心惙惙。"帛書本此句殘缺，可據簡本補。劉信芳（2000E，31頁）：《五行》引此詩反其意而用之。

馮勝君（2006，45～52頁）：簡本《五行》"尊"、"聞"、"者"、"不"、"心"等字形具有齊系文字的特點。"見"字有三晉文字的特點。"敬"、"家"、"深"、"解"、"目"等字則有別於戰國楚文字。

〔21〕 整理者：簡文謂人如不仁不智，未見君子之時，憂心不能惙惙；既見君子，其心亦不能悦。魏啓鵬（2000，15頁）：疑"不仁不智"是緊縮複句，言人若不仁則不智。

〔22〕 是，劉信芳（2000E，31頁）讀爲"止"。

〔23〕 缺文，整理者：據帛書本應補作"説"。以上引詩見於《詩·召南·草蟲》。帛書本引詩還引出"亦既見之"前的二句，其前並有"詩曰"二字。李零（1999B，488頁）補作"悦"。劉信芳（2000E，30頁）補作"兑（悦）"。

〔24〕 劉信芳（2000E，31頁）：《五行》10號簡書寫風格與諸簡大異其趣。11號上部殘簡"此之謂"三字與下部文字不類，似不能拚合爲一簡。周鳳五（2000C，59頁）：簡文有少數字的形体與《唐虞之道》、《忠信之道》相同，有齊國文字的特色，與《五行》出於儒家，傳自齊、魯正相一致，仍然保留著外來文字的蛛絲馬跡。今按：10號簡和11號簡上部的字體與《唐虞之道》相類，可能是因簡本缺損，由他人補抄所致。

〔25〕 缺文，整理者：據文例及帛書本應補作"也不"，"也"字屬上句，"不"字屬下句。

〔26〕 翌，整理者依帛書本讀爲"輕"。國家文物局古文獻研究室（1980，25頁）：疑讀爲徑，直也，捷速也。龐樸（1988，46頁）：蓋帛書本《經》之《説》有"酉下子思輕於翟"，翟，羽也。則輕乃輕重之輕可知。龐氏（2000A，37頁）復云：《禮記·中庸》所謂"誠者，不勉而中，不思而得，從容中道，聖人也"及《荀子·不苟》"夫誠者，君子之所守也，……操而得之則輕，輕則獨行；獨行而不捨，則濟矣"可作"聖之思也輕"之解。郭沂（2001，153頁）、孫開泰（2001，140頁）皆從帛書本《經》之《説》"輕者尚矣"，訓爲"尚"。廖名春（2004，111頁）：讀爲"經"，訓爲"常"。簡15"聖之思也翌"與簡14"智之思也倀"句式相同，"翌"、"倀"並稱，其義當相近。

〔27〕 整理者：《詩·小雅·草蟲》："未見君子，憂心忡忡，亦既見之，亦既覯之，我心則降。"以上詩句可與簡文作比較。劉信芳（2000E，32頁）：此亦暗引《詩》，反其意而用之。

今按：整理者把以上文字分爲一章。李零（1999B，488頁）分爲第四章。池田知久（1999D，23頁）、龐樸（2000A，34頁）歸爲第五章。劉信芳（2000E，30頁）歸爲第八章。郭沂（2001，155～156頁）把"此之謂也"以上文字歸爲第二篇之第三章，以下文字歸爲第四章。

〔28〕　“則”下一字，整理者釋爲“悃”，讀作“温”。張光裕（1999B，195頁）釋作“恩”。劉信芳（2000E，35頁）釋作“㥏”。陳偉（2002C，52頁）：釋作“愠”，或借爲“温”。

〔29〕　戚，劉信芳（2000E，66頁）、魏啓鵬（2000，18頁）訓爲“近”。孫開泰（2001，140頁）解作“姻戚”。今按：參看《六德》1號簡註釋。

〔30〕　玉色，帛書本作“王色”。國家文物局古文獻研究室（1980，25頁）：王字是玉字誤寫。《禮記·玉藻》有“玉色”，又《尚書大傳》“在内者皆玉色，在外者皆金聲”。劉信芳（2000E，36頁）：帛書本“王色”未必爲“玉色”之誤。《成之聞之》簡24“型於中，發於色”是玉色見在顔面，實指内心之温潤也。

〔31〕　今按：整理者把以上文字分爲一章。李零（1999B，488頁）分爲第五章。劉信芳（2000E，32頁）歸爲第九章。郭沂（2001，157頁）歸爲第二篇之第五章。

〔32〕　龐樸（2000A，36頁）以《文子·上仁》“知賢之謂智”釋“明則見賢人……形則智”。
今按：整理者把以上文字分爲一章。李零（1999B，488頁）分爲第六章。劉信芳（2000E，38頁）歸爲第十章。郭沂（2001，158頁）歸爲第二篇之第六章。

〔33〕　聣，劉信芳（2000E，40頁）、何琳儀（2001，162頁）隸定，讀作“聰”。
𦔻，整理者：字與《汗簡》“聞”、《古文四聲韻》引《古老子》及《古尚書》“聞”字同。

〔34〕　玉音，帛書本《經》作“王言”，《説》作“玉音”。國家文物局古文獻研究室（1980，19，25頁）：“王言”是“玉音”之誤寫。李學勤（1986，38～39頁）：“王言”可以參看《大戴禮記》中的《王言》篇首的一段，篇中“王言”意即王者之道，所謂“道者所以明德也，德者所以尊道也”。

〔35〕　今按：帛書本自本章始有《説》。整理者把以上文字分爲一章。李零（1999B，488頁）分爲第七章。劉信芳（2000E，40頁）歸爲第十一章。池田知久（1999D，25頁）、龐樸（2000A，35頁）把12號簡“仁之思也清”至本章歸爲第六章。郭沂（2001，159頁）歸爲第二篇之第七章。

〔36〕　義，劉信芳（2000E，47頁）讀如字。
整理者：以上引詩見於《詩·曹風·鳲鳩》。今本《詩經》作：“淑人君子，其儀一兮。”帛書本引詩有前兩句。罷，帛書本及《詩》均作“一”，當讀作“一”。

〔37〕　整理者：據帛書本，此文“慎其獨”上脱去“君子”二字，亦即上句末的“君子”脱去重文號。龐樸（2000A，41頁）以帛書本此章之《説》解釋“慎獨”，謂特指“舍夫五而慎其心”、“以夫五爲一”；而“夫五”，即仁義禮智聖五行，“爲一”，即五行和而爲德之謂，故有“一也，乃德已”。魏啓鵬（2000，22頁）：“慎其獨”者，“慎其心”也。簡帛《五行》經文正以“獨”喻心君，獨居於上位，人體之尊者，大者也。
今按：整理者把以上文字分爲一章。李零（1999B，488頁）分爲第八章。劉信芳（2000E，51頁）歸爲第十二章。郭沂（2001，163頁）歸爲第三篇之第一章。

〔38〕　整理者：簡文此處係引《詩·邶風·燕燕》之句。帛書本此處引詩作：“【嬰】嬰於蜚（飛），䖔池其羽。子之與歸，袁（遠）送於野。瞻望弗及，汲（泣）沸如雨”。簡文所缺四字應爲“瞻望弗及”。從下文看，此處引詩，本應如帛書本，將前面四句也引出來。
深，簡文作“[illegible]”。整理者：釋爲“淇”，讀爲“泣”。裘按：疑是“深”之訛字。

〔39〕　遟，劉信芳（2000E，54頁）、何琳儀（2001，162頁）釋，“徙”字古文，讀爲“差”。李零（1999B，488頁）讀爲“差”。
國家文物局古文獻研究室（1980，19頁）：帛書本《説》云“差池者，言不在衰；不在衰也，然後能至哀”。

〔40〕　整理者：與帛書本對照，可知此句末所缺二字應是“獨也”。估計其下尚有一分段符號。李零（1999B，第

488 頁）於句末補“■”，是分章符號。

國家文物局古文獻研究室（1980，19 頁）：帛書本《説》云“獨也者，舍體也”。龐樸（2000A，42 頁）：獨，内心專注也。舍體，舍其體而獨其心。郭沂（2001，167～168 頁）：“體”當爲外在體現。上引《説》文意即專注内心，忽略外在體現。

今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，488 頁）分爲第九章。池田知久（1999D，27 頁）、龐樸（2000A，39 頁）把 16 號簡“淑人君子”至 17 號簡歸爲第七章。劉信芳（2000E，51 頁）歸爲第十三章。郭沂（2001，166 頁）歸爲第三篇之第二章。

〔41〕 整理者：據帛書本可知，簡文此句句首所缺之字應是“君”。此字與上句末二缺字都在 18 號簡首缺去部份。此部份可容四字，估計在上句末二缺字與此字之間尚有一分段符號。

〔42〕 國家文物局古文獻研究室（1980，19 頁）：帛書本《説》云“言與其體始與其體終也”。

〔43〕 整理者：所缺五字，據帛書本應作“有與始，無與”。今按：殘片 21 字形和筆畫粗細與其下簡文同，應即一簡之折。

〔44〕 國家文物局古文獻研究室（1980，25 頁）引《孟子・萬章下》釋“金聲玉振”：“孔子之謂集大成：集大成也者，金聲而玉振之也。金聲也者，始條理也。玉振之也者，終條理也。始條理者，智之事也。終條理者，聖之事也”。龐樸（2000A，44 頁）：金聲譬如四行之爲善、智之事（參《經 6》），玉振譬如五行之志於德、聖之事（參《經 6》），唯有德者然後能金聲而玉振之。劉信芳（2000E，58 頁）：“金聲”爲外，“玉振之”爲内，如《韓詩外傳》卷一“在内者皆玉色，在外者皆金聲”。郭沂（2001，169 頁）：本章雖明言始終，但其始終是由内外問題而發。下章《説》云：“金聲而玉振之者，動之於内，而形善於外。”這種解釋是正確的。

今按：整理者把以上文字分爲一章。李零（1999B，488 頁）分爲第十章。池田知久（1999D，29 頁）、龐樸（2000A，39～43 頁）把“金聲而玉振之”以上文字歸爲第八章，以下文字歸入第九章。劉信芳（2000E，58 頁）歸爲第十四章。郭沂（2001，168 頁）歸爲第三篇之第三章。

〔45〕 玉音，國家文物局古文獻研究室（1980，18 頁）：帛書本作“王言”。劉信芳（2000E，60 頁）：簡 15“聞君子道則玉音”，可證君子之道有如玉音。龐樸（2000A，43～44 頁）改“音”爲“振”，讀爲“玉振”。

〔46〕 缺文，整理者：據帛書本應補作“道也”。

〔47〕 整理者：自“不聰不明”以下，帛書本位於“不遠不敬……”一段之後。“不聰不明”，帛書本作“□□不聖”。裘按：帛書本也有可能作“【不聰不明，不明】不聖”，則簡文“不明”“不聖”四字當皆脱去重文號。由於帛書此處殘損嚴重，難以確定。劉信芳（2000E，61 頁）：“不明不聖”是帛書本後加入的。“不聰”與“聖”相聯繫，“不明”與“知”相聯繫，因而“不聰不明，不聖不知”之間，不可能容下“不明不聖”，簡本《五行》亦未見將“明”與“聖”相聯繫的文例。

今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489 頁）分爲第十一章。池田知久（1999D，30 頁）、龐樸（2000A，43、50 頁）據帛書本次序，把“唯有德者，然後能金聲而玉振之”及此前的部份歸爲第九章。池田知久（1999D，31 頁）把以下部份歸爲第十章，龐樸（2000A，43、50 頁）則歸爲第十三章。郭沂（2001，170～172 頁）把“唯有德者，然後能金聲而玉振之”及此前的部份歸爲第三篇之第四章，以下部份歸爲第四篇之第一章。劉信芳（2000E，59 頁）歸爲第十五章。

〔48〕 弁（變），整理者：帛書本作“𡨦”，但解説部份解釋經部此句時則作“變”（見帛書第 233 行）。國家文物局古文獻研究室（1980，25 頁）：𡨦從般聲，與變音近通假。帛書本《説》（19 頁）：“變也者，勉也，仁氣也。變而後能悦”。龐樸（2000A，46 頁）：帛書整理組把《説》的“䜌”字釋爲“變”，於義無解，宜作戀、孌、攣之省，思慕也，溫順也，眷念也。劉信芳（2000E，65～66 頁）：帛書本 249 行作“變”，知釋

“戀”爲“變”是，訓作“動”。魏啓鵬（2000，27 頁）：讀作“勉”，簡文謂勉於仁。陳偉（2002C，53～56 頁）：簡書的“弁”可如字讀，或者看作“昪”之省，訓喜樂貌。簡 32 有與此相同之字，也當如上解。

〔49〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489 頁）分爲第十二章。池田知久（1999D，31 頁）歸爲第十一章。龐樸（2000A，45 頁）歸爲第十章。劉信芳（2000E，65 頁）歸爲第十六章。郭沂（2001，173 頁）歸爲第四篇之第二章。

〔50〕 逸，整理者：帛書本此句作“不直不泄”。國家文物局古文獻研究室（1980，26 頁）：泄，疑讀爲“肆”。《老子·德經》“直而不肆”，帛書甲本作“直而不紲”。《禮記·樂記》：“肆直而慈愛。”李零（1999B，491 頁）：帛書本對應的字是“泄”，疑讀爲“肆”。

〔51〕 國家文物局古文獻研究室（1980，20 頁）：帛書本《說》“閒（簡）也者，不以小害大，不以輕害重”。龐樸（2000A，47 頁）：簡、間、柬皆有分別義。

今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489 頁）分爲第十三章。池田知久（1999D，31 頁）歸爲第十二章。龐樸（2000A，46 頁）歸爲第十一章。劉信芳（2000E，65 頁）歸爲第十七章。郭沂（2001，174 頁）歸爲第四篇之第二章。

〔52〕 國家文物局古文獻研究室（1980，20 頁）：帛書本《說》“遠心者也，禮氣也”。龐樸（2000A，49 頁）：儒家主張“樂由中出，禮自外作”，“樂也者，動於內者也；禮也者，動於外者也”（《禮記·樂記》）……禮自外作、動於外、以修外，“以其外心與人交，遠也”（《經 16》），故曰遠，曰遠心。劉信芳（2000E，72 頁）：“遠”謂人與人交往的尺度或距離。

〔53〕 國家文物局古文獻研究室（1980，20 頁）：帛書本《說》“嚴猶厰，厰，敬之責者也”。龐樸（2000A，49～50 頁）：讀“責”爲“積”。厰，《說文》作“厳”，崟也；崟，高貌。故曰敬之積。劉信芳（2000E，74 頁）：《語叢二》簡 2“厰生於禮，敬生於厰”，“厰”讀爲“欽”，兩字讀音相通。欽，敬也，多用作敬上。

〔54〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489 頁）歸爲第十四章。池田知久（1999D，31 頁）歸爲第十三章。龐樸（2000A，48 頁）歸爲第十二章。劉信芳（2000E，72 頁）歸爲第十八章。郭沂（2001，176 頁）歸爲第四篇之第四章。

〔55〕 整理者：從此句以下直至“和則同，同則善”的一大段文字，帛書本位於自“顏色容【貌】”至“共而博交禮也”一段之後。

〔56〕 整理者：此句“見”字似已與“視”字相混。本篇自此以下之“見”字下部皆作立人形，但有的在人形兩筆之間加一道或兩道横劃，這也許仍是爲了與“視”相區別。

〔57〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489 頁）分爲第十五章。劉信芳（2000E，76 頁）歸爲第十九章。郭沂（2001，178 頁）歸爲第五篇之第一章。

〔58〕 整理者：簡文引詩見於《詩·大雅·大明》。虩虩，《詩》作“赫赫”。今按：帛書本引《詩》作“壑壑”，整理者讀作“赫赫”。簡本《緇衣》16 號簡所引同簡本《五行》。本簡“見而知之，智也”與兩處“聖也”下的墨點及“明明，智也”下的墨塊皆用作句讀符號。

〔59〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489 頁）分爲第十六章。劉信芳（2000E，79 頁）歸爲第二十章。郭沂（2001，179～180 頁）歸爲第五篇之第二章。池田知久（1999D，34 頁）把簡 22、23“未嘗聞君子道”至簡 26“此之謂也”歸爲第十四章。龐樸（2000A，60 頁）歸爲第十七章。

〔60〕 義也，整理者：帛書本經部作“聖也”，解說則作“義也”。經部之“聖也”係“義也”之誤。

〔61〕 整理者把“聖智禮樂所由生也”斷讀作“聖，智（知）禮樂所由生也”。龐樸（2000A，63 頁）等把“智”斷入上句，讀如字。今按：帛書本與經對應的《說》有“【仁】義，禮樂所繇（由）生也，言禮樂之生於仁義……”；簡本下章有“仁義，禮所由生也”，可參考。

"所"下一字，整理者隸作"教"，讀作"由"。裘按：所謂"教"字實不成字，疑即"繇"字誤寫，故可讀爲"由"，下同。

〔62〕 整理者：簡文"五"與"也"之間約殘缺三至四字，據下文"四行之所和也"一段，可擬補爲"行之所和"或"行所和"，今暫定爲缺四字。

〔63〕 譽，整理者：帛書本作"與"，帛書整理者以爲"舆"之訛字。劉信芳（2000E，91~92頁）：讀爲"與"，意爲相與。魏啓鵬（2000，34頁）：讀爲"譽"，言有聲譽、美名於世也。

〔64〕 見，李零（2002B，82頁）釋作"視"，讀爲"示"。

〔65〕 缺文，整理者據《詩·大雅·文王》補。

〔66〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分爲第十七章。池田知久（1999D，34頁）歸爲第十五章。龐樸（2000A，63頁）歸爲第十八章。劉信芳（2000E，82頁）歸爲第二十一章。郭沂（2001，181頁）歸爲第五篇之第三章。

〔67〕 整理者：帛書本作"仁義禮知（智）之所繇（由）生也"。龐樸（2000A，68頁）：此句《説》文作"仁知禮之所由生也"，"知"乃"義"之誤。帛書本《經》之"知"字係衍文，斷作"仁義，禮之所由生也"。魏啓鵬（2000，35頁）：《中庸》"仁者，人也，親親爲大。義者，宜也，尊賢爲大。親親之殺，尊賢之等，禮所生也。"可證簡文"仁義"當與下文斷開。

〔68〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分爲第十八章。池田知久（1999D，34頁）歸爲第十六章。龐樸（2000，67頁）歸爲第十九章。劉信芳（2000E，94頁）歸爲第二十二章。郭沂（2001，184頁）歸爲第五篇之第四章。

〔69〕 劉信芳（2000E，99頁）、魏啓鵬（2000，36頁）把"攣"與"變"斷開。

〔70〕 整理者：帛書本作"中心説（悦）焉，遷于兄弟"。

蚕，裘按：此字與《唐虞之道》篇中意爲"禪讓"之字的右旁相似。疑彼字當讀爲"禪"，此字讀爲"旃"。"旃"從"丹"聲，"禪"從"單"聲，"丹""單"同音。"中心悦旃"，意即"中心悦之焉"。李零（1999B，491~492頁）：疑即"廛"字，借讀爲"旃"。張光裕（1999A，緒言4頁）："播"字異構。劉信芳（2000E，102頁）讀爲"焉"。白於藍（2001C，178頁）：讀爲"然"。王引之《經傳釋詞》："然，猶'焉'也。《禮記·檀弓》曰：'穆公召縣子而問然。'鄭玄《注》：'然之言焉也。'"

遷，裘按：與帛書本"遷"字相當，疑也當釋爲"遷"。魏啓鵬（2000，37頁）讀爲"譽"，把以上兩句合爲一句。

〔71〕 信，龐樸（2000A，54頁）：通"伸"。

〔72〕 整理者：本應作"戚而信之，信（親）也"，因"新"字加重文號，兼用作下句首字，故省去其下"也"字。

〔73〕 攸，整理者："攸"字異體，讀作"迪"。帛書本作"絲"，整理者釋作"繼"。裘按：馬王堆帛書《老子》甲本"稽"字作"㮷"。簡文此字疑是"稽"之異體，讀爲"繼"。兩字古音極近。劉信芳（2000E，106頁）：釋爲"殺"，是差、減之意，與"繼"義近。

〔74〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分作第十九章。池田知久（1999D，38頁）歸爲第十七章。龐樸（2000A，52頁）歸爲第十四章。劉信芳（2000E，99頁）歸爲第二十三章。郭沂（2001，187頁）歸爲第五篇之第五章。

〔75〕 遙，整理者：前文有"不直不遙（帛書本作泄）"，可與本句相對照。李零（1999B，490、492頁）讀爲"肆"。劉信芳（2000E，108頁）：讀爲"跙"，訓爲"述"。

〔76〕 嵡，整理者釋作"交"。裘按：疑是"嵡（害）"之訛形，《尊德義》26號簡"嵡"字可參照。字當從帛書

本讀爲“害”。何琳儀（2001，162～163頁）：“徒”字異文，讀作“屖”。

〔77〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分作第二十章。池田知久（1999D，41頁）歸爲第十八章。龐樸（2000A，55頁）歸爲第十五章。劉信芳（2000E，108頁）把“貴貴”以上文字歸爲第二十四章，“貴貴”以下文字歸爲第二十五章。郭沂（2001，189頁）歸爲第五篇之第六章。

〔78〕 國家文物局古文獻研究室（1980，21頁）：帛書本《說》“外心者，非有他心也”。魏啓鵬（2000，43頁）：外心，義如《禮記・禮器》“禮之以多爲貴者，以其外心者也”鄭注：“外心，用心於外，其德在表也。”

〔79〕 膌，整理者：帛書本作“裝”，解說部份作“莊”。

〔80〕 𨙻，整理者：疑是“節”字。帛書本作“解（懈）”。裘按：恐亦書手寫錯之字。李零（2002B，83頁）：36號簡簡背有“解”字，爲《郭店楚墓竹簡》所遺，應即改錯之字。李家浩（馮勝君2006，50頁）：推測是古文“解（懈）”的另一種寫法。今按：36號簡背面一字爲“懈”字。

〔81〕 尃，整理者讀爲“博”。劉信芳（2000E，122頁）：讀爲“甫”，謂且字之甫也。《周禮・鄉飲酒禮》“司正升相旅，曰：某子受酬”，鄭注：“旅，序也。……某者，衆賓姓也。同姓則以伯仲別之，又同則以且字別之。”賈疏：“衆賓之内有同姓，司正命之則呼伯仲別之也。……爲同姓之中有伯仲同者，則以某甫，且字別之也。”陳偉（2004A，104～105頁）：讀爲“溥”。溥交，就是“以其外心與人交”，在交接時必須“遠而莊之”、“敬而不解”、“嚴而畏之”、“尊而不驕”、恭敬行事而薄於情意。

〔82〕 龐樸（2000A，59頁）、劉信芳（2000E，123頁）皆認爲本章是對“不遠不敬……不恭亡禮”章的解釋。
今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十一章。池田知久（1999D，41頁）歸爲第十九章。龐樸（2000A，58頁）歸爲第十六章。劉信芳（2000E，117頁）歸爲第二十六章。郭沂（2001，191頁）歸爲第五篇之第七章。

〔83〕 𧥼，裘按：字與當讀爲“察”的從“言”之字的右旁有別，帛書本相當之字爲“辯”，待考。張光裕（1999A，3頁）釋爲“粦”。周鳳五（1999C，48～49頁）：字從“帶”，讀作“察”。魏啓鵬（2000，44頁）：釋作“业癸”，讀爲“辯”。蕭蓮池（2000A，204頁）：釋爲“辯”，讀作“辨”。陳偉（2002C，58～59頁）：是“辯”或“辨”字的異構，讀爲“遍”，周遍、周全之意。

〔84〕 匿，魏啓鵬（2000，44頁）：隱匿。《爾雅・釋詁》：“匿，微也。”郭舍人注：“匿，藏之微也。”小罪猶言小過。

〔85〕 行，整理者：簡文僅存下半部，據帛書本補。

〔86〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十二章。池田知久（1999D，42頁）、龐樸（2000A，69頁）歸爲第二十章的上半部份。劉信芳（2000E，125頁）歸爲第二十七章。郭沂（2001，193頁）歸爲第六篇之第一章。

〔87〕 柬，整理者：疑借作“間”。國家文物局古文獻研究室（1980，18、22頁）：帛書本《經》作“賀”，《說》云：“簡爲言猶衡也”。龐樸（2000A，71頁）：當係“諫”之手誤。《左傳》成公八年引《詩》說“是用大簡”，今本《詩・大雅・板》作“是用大諫”。魏啓鵬（2000，44～45頁）引《論衡・譴告》：“諫之爲言間也。”劉信芳（2000E，130～131頁）：猶簡也。《離騷》“苟余情其信姱以練要兮”，王逸《章句》：“練，簡也。……中心簡練，而合於道要。”孫開泰（2001，145頁）：讀爲“加”。廖名春（2004，119頁）：讀爲“簡”，訓爲“簡核”、“核實”。今按：帛書本《說》云“間，義之方”、“義之盡，間也”、“故義取間而仁取匿”（見國家文物局古文獻研究室1980，22頁），可爲整理者讀“柬”爲“間”之證。

〔88〕 晏，整理者：帛書本作“罕”。“晏”“罕”兩字音近。劉信芳（2000E，131頁）：如字讀，有“清”義。

〔89〕 匿匿，龐樸（2000A，71頁）：後一“匿”字通“慝”，邪惡也。劉信芳（2000E，132頁）讀爲“隱隱”。魏啓鵬（2000，45頁）：簡文有誤，當作“匿也匿”，後一“匿”字屬下句。陳偉（2002C，56～58頁）：

《六德》“仁嵤而容，義強而柬。容之爲言也，猶容容也，小而炅多也”的“容”與《五行》的“匿”辭義相近，訓爲隱匿。

〔90〕 訪，整理者：“診”之訛形。“診”借作“軫”。國家文物局古文獻研究室（1980，22頁）：帛書本《説》“軫者，多矣”。龐樸（2000A，71頁）：疑“軫”乃“縝”或“紾”之誤，縝，紛而眾也。魏啓鵬（2000，45頁）：讀作“参”，引申有密、稠之義。劉信芳（2000E，132頁）：謂仁人之心有如車軫，能承載弱小也。

〔91〕 方，龐樸（2000A，71頁）：道也，術也。魏啓鵬（2000，46頁）：《論語·雍也》“可謂仁之方也已”，鄭注：“方猶道也。”

〔92〕 㔞，整理者讀作“剛”。今按：帛書本《經》作“剛”。李零（1999B，520頁）：《六德》“義強而簡”與本篇“簡，義之方也”、“強，義之方”相關。

〔93〕 矛，今按：帛書本《經》作“柔”。

〔94〕 整理者：帛書本作“不勮不㪅，不剛不柔”。《詩·商頌·長發》作“不競不絿，不剛不柔”。

〔95〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十三章。池田知久（1999D，42頁）、龐樸（2000A，69～70頁）歸爲第二十章的後半。劉信芳（2000E，130頁）歸爲第二十八章。郭沂（2001，195頁）歸爲第六篇之第二章。

〔96〕 國家文物局古文獻研究室（1980，22頁）：帛書本《説》“【成也】者，猶造之也，猶具之也。大成也者，金聲玉辰（振）之也。”今按：19號簡云“金聲而玉振之，有德者也”。

〔97〕 晏，今按：帛書本《經》作“罕”，《説》作“炭”。

〔98〕 疋膚膚，整理者：帛書本作“索纑纑”。國家文物局古文獻研究室（1980，25頁）：下文解説部份皆作“衡盧盧”。索、衡疑皆“率”字之誤，纑、盧皆讀爲“𢡆”。《荀子·非十二子》“勞苦事業之中則𢡆𢡆然”注：“𢡆𢡆，不勉強之貌。”李零（1999B，492頁）：讀作“胥儢儢”，意不費力。龐樸（2000A，74頁）：疑即《吕氏春秋·尊師》中的“索盧參”。魏啓鵬（2000，49頁）：讀作“赫嚧嚧”，意爲“顯盛昭明之貌”。王志平（2002B，46～51頁）：讀爲“胥慺慺”，胥訓爲“皆”，索訓爲“盡”，慺慺訓爲“謹敬”。廖名春（2004，120～122頁）：讀作“胥膚膚”，意爲“皆大達諸君子道”。

者，裘按：似當讀爲“諸”，帛書本相當之字爲“於”。

〔99〕 整理者：帛書本於本句前有“前王公之尊賢者也”，簡本脱去。

今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十四章。池田知久（1999D，44頁）、龐樸（2000A，73頁）歸爲第二十一章。劉信芳（2000E，135頁）歸爲第二十九章。郭沂（2001，197頁）歸爲第六篇之第三章。

〔100〕 目，整理者：與《説文》古文、《汗簡》“目”字形近似。

〔101〕 退，整理者：帛書本作“役”。袁國華（2000B，169～176頁）釋作從“度”之字，限制義。國家文物局古文獻研究室（1980，23頁）：帛書本《説》“耳目也者，説（悦）聲色也者。鼻口者，説（悦）犨（臭）味者也。手足者，説（悦）勶餘者也。【心】也者，説（悦）仁義者也。……而六者爲心役，何□？曰：心貴也”。

〔102〕 整理者：帛書本作“心曰諾”。簡本無“心曰”。以下各句同。

〔103〕 整理者：後莫敢不後，深莫敢不深，帛書本脱去。

〔104〕 裘按：此句首尾各有一從“水”的相同之字，似當讀爲“淺”。它們的右旁據帛書本當讀爲“察”。“察”、“竊”古通。“竊”、“淺”音近義通。《爾雅·釋獸》“虎竊毛謂之虥貓”郭注：“竊，淺也”。裘氏（2000D，225頁）：見於郭店簡和包山簡的上述各字，它們的聲旁其實已見於三體石經。石經《春秋》“踐土”之“踐”的古文，所從聲旁與郭店“淺”字右部寫法幾乎全同。楚簡“戔”字及“戔”旁，其二“戈”多作並

列形，上述各字的聲旁實即由此種"遂"形訛變而成。或又從"戈"，乃"遂"之繁。裘氏（2007，67頁）改從"帶"聲之說。周鳳五（1999C，49頁）："淺"從"帶"聲。劉信芳（2000E，394頁）：字是以"辛"爲基本聲符。黄錫全（2001，12頁）：釋爲"滯"，與"淺"義近。李零（2002B，44～58頁）把郭店竹簡中寫法相似或有類似偏旁的字歸爲五類，分別讀爲"察"、"淺"、"竊"。其聲旁上部從丵，與同一時期的"業"、"業"、"對"、"帶"等字均有相似之處並呈類化趨勢，但綜合考慮其形、音、義三方面，直接有關恐怕還是"對"和"帶"字，而不一定是由"遂"字訛變。劉釗（2002A，277～278頁）：郭店簡中用作"察"、"淺"、"竊"聲旁的字，可能是"辛"字變體，其音與"察"、"淺"、"竊"三字均通。

〔105〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十五章。池田知久（1999D，46頁）、龐樸（2000A，76頁）歸爲第二十二章。劉信芳（2000E，145頁）歸爲第三十章。郭沂（2001，200頁）歸爲第六篇之第四章。

〔106〕 進，魏啓鵬（2000，52頁）：進於仁義，進於君子道。劉信芳（2000E，153頁）：猶推也，推理。郭沂（2001，204頁）：引申、發展內在心性。

〔107〕 龠，黄錫全（2000A，58頁）：或釋作"寵"，讀作"俞"。何琳儀（2001，163頁）：字從"龍"，為"喻"之假借，非形譌。李家浩（2004，21頁）：大概是有意把"俞"字所從"舟"旁改寫作與"俞"音近的"龍"字的左旁，使其成爲從"龍"省聲。當是"俞"的異體。李天虹（2005，35頁）：不必認爲是"俞"的誤字，說它是"俞"字的變體比較合適。

〔108〕 幾，帛書本作"鐖"。國家文物局古文獻研究室（1980，27頁）：鐖，疑讀爲"計"，謀也，慮也。一說當讀爲譏察之"譏"。龐樸（2000A，83頁）：讀爲"禨"，解作"吉凶先兆"。魏啓鵬（2000，53頁）："鐖"當作"幾"。幾，細微之跡，萌兆之始。劉信芳（2000E，160頁）：引申爲"機"。郭沂（2001，204頁）：近也。

〔109〕 整理者：以上引詩見於《詩·大雅·大明》。

整理者："上帝"下一字與中山王方壺銘文"賢"字相似。帛書本作"臨"。裘按：恐即"臨"字之誤寫。顏世鉉（2000A，103～104頁）：釋作"賢"，讀爲"晚"。

〔110〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十六章。劉信芳（2000E，152頁）歸爲第三十一章。郭沂（2001，202頁）歸爲第六篇之第五章。池田知久（1999D，47～48頁）、龐樸（2000A，79、81、83頁）把"目而知之……"、"喻而知之……"、"譬而知之……"分別歸爲第二十三、二十四、二十五章，"幾而知之"及以下文字歸爲第二十六章。

〔111〕 整理者：帛書本作"天生諸其人"。李零（1999B，492頁）等：大，"天"字之誤。

〔112〕 㒼，李零（1999B，492頁）：釋爲"狎"，與"習"音義相近。魏啓鵬（2000，54頁）：讀作"佮"，訓爲"合"。劉信芳（2000E，166頁）：讀作"據"，訓爲"持"。

今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十七章。池田知久（1999D，49頁）、龐樸（2000A，84頁）歸爲第二十七章。劉信芳（2000E，166頁）歸爲第三十二章。郭沂（2001，205頁）歸爲第六篇之第六章。

〔113〕 國家文物局古文獻研究室（1980，19、24頁）：帛書本《經》作"君子道"。《說》"道也者，天道也，言好仁者之聞君子道而以之其仁也，故能悅。悅也者，形也"。龐樸（2000A，86頁）：形也，謂悅爲仁形於內之形，下文義、禮"形也"同。

〔114〕 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十八章。池田知久（1999D，50頁）、龐樸（2000A，85～86頁）歸爲第二十八章。劉信芳（2000E，170頁）歸爲第三十三章。郭沂（2001，206頁）歸爲第六篇之第七章。

七　唐虞之道

本篇存簡29枚，其中22枚完整，7枚殘斷。竹簡兩端平齊，整簡長28.1～28.3釐米。編綫兩道，間距約14.3釐米。整簡字數多在24～27之間，字跡清晰。本篇無分章和句讀標識，篇末用墨綫表示。篇題係整理者取篇首文字擬加。

關於竹簡排序，學者看法不一。整理者將本篇分爲八個編聯組，即（1）簡1～3，（2）簡4～10，（3）簡11，（4）簡12，（5）簡13，（6）簡14～21，（7）簡22～28，（8）簡29。其後李零、周鳳五、范毓周、詹群慧、陳偉、顧史考、林志鵬等對通篇簡序作過調整。① 其中，周鳳五（1999B，740～741頁）對簡序的調整幅度較小，僅將組（1）、（2）、（4）、（5）、（6）連讀，將組（3）調至組（6）之後，與（7）連讀，今釋文從之。

本篇肯定唐虞的禪讓之道，強調愛親尊賢和“利天下而弗利”。其中關於舜的記載見於《史記・五帝本紀》等書。

湯（唐）吳（虞）之道，[1]壐（禪）而不徣（傳）。[2]堯舜之王，[3]利天下而弗利也。[4]壐（禪）而不徣（傳），聖之1盛也。[5]利天下而弗利也，[6]忎（仁）之至也。古昔臤（賢）忎（仁）聖者女（如）此。[7]身竆（窮）不均，[8]叟（沒）2而弗利，[9]竆（窮）忎（仁）歖（矣）。[10]北（必）正其身，[11]肰（然）后（後）正世，[12]聖道備歖（矣）。古（故）湯（唐）吳（虞）之□□3也。[13]
夫聖人上事天，教民又（有）尊也；下事地，教民又（有）新（親）也；[14]時事山川，教民4又（有）敬也；新（親）事且（祖）滰（廟），[15]教民孝也；[16]大（太）教（學）之中，[17]天子親齒，教民弟也；[18]先聖5牙（與）後耶（聖），[19]考後而逯（歸）先，[20]教民大川（順）之道也。堯舜之行，怎（愛）親隣（尊）臤（賢）。怎（愛）6親古（故）孝，尊臤（賢）古（故）壐（禪）。孝之殺，[21]

---

① 各家意見爲：李零（1999B，497頁）：（1）、（2）、（3）、（7）、（4）、（5）、（6）、（8）。他把整理者劃分的（2）（3）二組合併，共7個編聯組。范毓周（2002）：（1）、（6）、（3）、（7）、（2）、（4）、（5）、（8）。詹群慧（2002）（1）、（7）、（2）、（3）、（6）、（4）、（5）、（8）。陳偉（2002C，60～73頁）：（1）、（5）、（2）、（4）、（6）前、（3）、（7）、（6）後、（8）。顧史考（2006A，87頁）：（1）、（2）、（4）、（5）、（7）、（6）、（3）、（8）。林志鵬（2007，483頁）：（1）、（6）後、（5）、（2）、（4）、（6）前、（3）、（7）、（8）。“（6）前”包括簡14～17，“（6）後”包括簡18～21。

炁（愛）天下之民；廛（禪）之〓，[22]世亡忈（隱）直（德）。[23]孝，忎（仁）之免（冕）也。[24]7 廛（禪），義之至也。[25]六帝興於古，[26]〓（皆）采（由）此也。[27]

炁（愛）親亢（忘）臤（賢），忎（仁）而未義也。尊臤（賢）8 遺親，我（義）而未忎（仁）也。[28]古者吳（虞）舜筥（篤）事宎（瞽）寞，[29]乃弋（式）其孝；[30]忠事帝堯，乃弋（式）其臣。9 炁（愛）親尊臤（賢），吳（虞）舜其人也。禹（禹）紿（治）水，[31]膉（益）紿（治）火，后褸紿（治）土，足民羧（養）□□□10□豊（禮），愄（夔）守樂，孫（遜）民教也。[32]咎采内用五型（刑），[33]出弋（式）兵革，[34]辠（罪）涇〈淫〉暴☒[35]12 用媺（威），[36]夏用戈，疋不備（服）也。[37]炁（愛）而正（征）之，[38]吳（虞）夏之紿（治）也。[39]廛（禪）而不徸（傳），義亙（恆）□□13 紿（治）也。[40]

古者堯生於天子而又（有）天下，[41]聖以堣（遇）命，[42]忎（仁）以逢（逢）時，[43]未嘗堣（遇）□□14 並於大時，[44]神明〓從，[45]天地右（佑）之，從（縱）忎（仁）、聖可与，[46]時弗可及歖（矣）。[47]夫古者15 舜佢於草茅之中而不憂，[48]升爲天子而不喬（驕）。[49]佢草茅之中而不憂，智（知）命16 也。升爲天子而不喬（驕），不〓也。[50]浗虖（乎）大人之興，敚也。[51]今之弋於直（德）者，[52]未17 年不弋。[53]君民而不喬（驕），卒王天下而不矣（喜）。[54]方才（在）下立（位），不以匹夫爲18 圣〈巠（輕）〉；[55]及其又（有）天下也，不以天下爲重。又（有）天下弗能嗌（益），亡天下弗能員（損）。[56]亟（極）忎（仁）19 之至，利天下而弗利也。廛（禪）也者，上直（德）受（授）臤（賢）之胃（謂）也。上直（德）則天下又（有）君而20 世明。受（授）臤（賢）則民興教而蟡（化）虖（乎）道。[57]不廛（禪）而能蟡（化）民者，自生民未之又（有）也。21

〓虖（乎）脂膚血劈（氣）之青（情），[58]羧（養）眚（性）命之正，[59]安命而弗宎（夭），[60]羧（養）生而弗敡（傷），[61]智（知）☒ 11 之正者，[62]能以天下廛（禪）歖（矣）。古者堯之弆（舉）舜也，[63]昏（聞）舜孝，智（知）其能羧（養）天下22之老也；昏（聞）舜弟，智（知）其能紿天下之長也；[64]昏（聞）舜兹（慈）虖（乎）弟□□□□□□□23 爲民宔（主）也。[65]古（故）其爲宎（瞽）寞子也，甚孝；[66]及其爲堯臣也，甚忠；堯廛（禪）天下24 而受（授）之，南面而王而〈天〉下而甚君。[67]古堯之廛（禪）虖（乎）舜也，[68]女（如）此也。

古者聖（聖）人廿而25 冠，[69]卅而又（有）家，五十而紿（治）天下，七十而至（致）正（政）。[70]四枳（肢）朕（倦）陸（惰），[71]耳目聦（聰）明衰，[72]廛（禪）天下而26 受（授）臤（賢），退而羧（養）其生。[73]此以智（知）其弗利也。

《吳（虞）時（志）》曰：[74]大明不出，[75]丏（萬）勿（物）膚（皆）訇

（暗）。[76] 聖27者不才（在）上，天下北（必）壞。[77] 紿（治）之，至羧（養）不喿（肖）；[78] 亂之，至滅臤（賢）。[79] 忎（仁）者爲此進。28

女（如）此也。29

---

〔1〕 整理者：湯，借作“唐”。吳，借作“虞”。“唐虞之道”即堯舜之道。黃錫全（2005，213頁）：《孟子·公孫丑下》、《韓非子·忠孝》有“堯舜之道”語。

〔2〕 壐，整理者依簡文字形隸定，認爲義爲禪讓。張光裕（1999B，10頁）：“播”字異體。李零（1999B，498頁）：疑古“壐”字，借讀爲“禪”。周鳳五（1999B，741頁）：簡文從“辵”“番”聲，讀爲“禪”。王輝（2000，159頁）：字從“番”，讀爲“播”，播遷之意。何琳儀（2001，163頁）隸定爲從“彳”從“墦”，讀爲“禪”。陳偉（2002C，60頁）：讀爲“番”，指禪讓。王寧（2003）：簡文是“徙”之繁構，讀爲“嬗”。“嬗”即禪讓之“禪”的古字。黃錫全（2005，214頁）：疑當釋“蹯”，讀爲“嬗”。“嬗”即禪讓。
徸，周鳳五（1999B，742頁）：讀爲“專”，指專擅、獨佔。

〔3〕 堯，整理者：上部所從與《説文》“堯”字古文同。
舜，整理者：字與《説文》“舜”字古文、《汗簡》引《古尚書》“舜”字同。季旭昇（2001，114～117頁）：此字由《窮達以時》作𡕲形的“舜”訛變而來。“舜”則由“允”分化而來。陳秉新（2003，359頁）：釋爲“埈”，讀爲“舜”。魏宜輝（2004，160頁）：字從“土”從“疑”之變體。“疑”、“舜”古音相近，“舜”很可能是在“疑”字基礎上產生的一個分化字。黃錫全（2005，215～216頁）：可能是“夋”字，讀爲“舜”。《管子·揆度解》有“堯舜之王”語。

〔4〕 弗利，周鳳五（1999B，743頁）：不自利、不求利己之意。《呂氏春秋·貴公》“伯禽將行，請所以治魯。周公曰：‘利而勿利也’”，高注：“務在利民，勿自利也。”
王博（1999A，31頁）、裘錫圭（2002，180頁）：“堯舜之王，利天下而弗利也”及下文“利天下而弗利也，仁之至也”、“極仁之至，利天下而弗利也”，與《管子·戒》“仁故不以天下爲利”相近。范麗梅（2000）：與簡文類似的看法見於《管子·版法解》，如“是故與天下同利者，天下持之；擅天下之利者，天下謀之”，“凡所謂能以所不利利人者，舜是也”。

〔5〕 聖，整理者：簡文寫作[illegible]、[illegible]、[illegible]等形，[illegible]平鐘“聖”字與第一例近。第二例之下部係從“壬”省。黃錫全（2005，215頁）：“聖”本從“壬”聲。這裏的“聖”，疑下部所從是以“沈”或“吮”爲聲，與“壬”形音俱近。

〔6〕 也，周鳳五（1999B，742頁）：因上文而衍，當刪。

〔7〕 古，整理者讀爲“故”。周鳳五（1999B，740頁）讀本字。今按：茲從周説。“古昔”一詞見於古籍，如《呂氏春秋·用民》：“古昔多由布衣定一世者矣。”
昔，整理者：簡文從“田”不從“日”，與中山王鼎“昔”字同。
臤，簡文作[illegible]，整理者讀作“賢”。裘按：從文義上可以斷定是“臤”字省寫，讀爲“賢”。簡文“臤”字多作左從“臣”，右從“[illegible]”，簡文即其右半之變形。陳劍（1999，51～52頁）：字形本義是用手持取、引取一物，結合其讀音考慮，應是“搴”與“掔”共同的表意初文。它在西周金文中已經用作“臤（賢）”，在戰國時代也有可能不再用來表示它的本義和引申義即“搴”、“掔”等義，而祇用來表示“臤”和“賢”。顏世鉉（2003，650頁）：陳説可從。字或加“臣”者兼表音意。
忎，整理者：釋爲“急”，從“身”聲，讀爲“仁”。2號簡“仁”從“千”。“身”、“千”、“仁”古音皆相

近。裘按：本篇“仁”字實皆從“千”或“人”聲，從“千”者正與《說文》古文合。周鳳五（1999B，740頁）讀爲“人”。虞萬里（2002A，436頁）：千、人之形應是“身”之省筆。今按：裘按可從，下文徑改，不再出注。

〔8〕　身窮，簡文作合文，整理者析讀爲“身窮”。陳偉（1998，68頁）：“窮以”合文，“以”是承接連詞。
均，整理者隸定爲“䵣”，讀爲“均”。陳偉（1998，69頁）：疑讀爲“惣”，《說文》“憂也”。《戰國策·趙策二》和《淮南子·詮言訓》都有“窮而不憂”的說法，可比照。李零（1999B，498頁）：字作“黔”，讀爲“貪”。周鳳五（1999B，742頁）：字從“里”“勻”聲（或從“田”“均”聲），讀爲“慍”。劉釗（2003B，151頁）：“䵣”讀爲“困”。《荀子·宥坐》有“君子之爲學，非爲通也，爲窮而不困，憂而意不衰也”語，“窮而不困”即簡文“身窮不困”。黃錫全（2005，216頁）：隸定爲“黔”，很可能是“均”字異體。“窮而不黔”可能是指人窮志不窮。李天虹（2007A，479～480頁）：楚簡文字“勻”和“今”形體或混，疑此字從“土”“旬”聲。“旬”所從“日”改寫爲“田”，是“均”字異體。林志鵬（2007，491頁）：劉釗引《荀子·宥坐》語亦見於《韓詩外傳》卷七，屈守元《箋疏》校爲“爲窮而不憂，困而意不衰”。“窮”、“困”相對，文從字順，由此知讀爲“困”不可從。

〔9〕　旻，黃德寬、徐在國（1999，75頁）：釋爲“抎”。“抎而弗利”即有所失而不利。李零（1999B，499頁）：“沒”字所從，讀爲“沒”或“歿”，是身死命終之意。周鳳五（1999B，742～743頁）：字從“又”“勺”聲，讀爲“約”，訓爲貧困、窮乏。張桂光（2001，189頁）：疑爲“叟”字。黃錫全（2005，217頁）：“抎”可能是“損”字古體或異體。“損”即損失。“損而弗利”、“利天下而弗利”，可與《管子·版法解》“以所不利利人”、《呂氏春秋·貴公》“利而勿利”相互印證。林志鵬（2007，491頁）：黃德寬等人之說可從，字當以“云”爲聲符，疑讀爲“困”。

〔10〕　窮，整理者讀爲“躬”。裘按：字疑當屬上句。李零（1999B，497頁）讀爲“窮”。周鳳五（1999B，743頁）：“躬身”合文，但未加合文符。陳偉（2002C，61頁）：疑“窮”指窮盡，與後文“亟仁”義近。
歖，裘按讀爲“矣”，下同。

〔11〕　北，裘按：從“才”聲，疑當屬下句，似有“始”義。張光裕（1999B，10頁）：從“匕”聲，讀爲“必”。李零（1999B，499頁）：“必”字異體，字蓋從“匕”聲。周鳳五（1999B，743頁）：從“匕”聲，讀爲“必”。“必正其身，然後正世”，可參《禮記·大學》“身脩而後家齊，家齊而後國治，國治而後天下平”。李天虹（2000A，95頁）：雙聲符字，從“閉”省聲，匕亦聲，讀爲“必”。劉信芳（2000D，940～942頁）：“比”字異體。可能讀爲“必”，也可能讀爲本字，訓爲“及”。何琳儀（2001，163頁）：釋爲“乎”，可讀“甫”。“乎”本從“十”，受“才”演變之類化而誤從“才”。趙建偉（2007，179頁）：“必正其身，然後正世”，與《黃帝四經·五正》“始在於身，後及外人”的說法接近。
身，魏宜輝（2003，99頁）：“身”本像人身之形，此將“身”字中部變爲“以”以表音，“身”、“以”古音相近。

〔12〕　彭邦本（2000，262頁）：“躬身仁矣，必正其身，然後正世”，應本於《論語》，如《顏淵》：“季康子問政於孔子。孔子對曰：‘政者，正也。子帥以正，孰敢不正?’”《子路》子曰：“其身正，不令而行；其身不正，雖令不從”；“苟正其身矣，於從政乎何有？不能正其身，如正人何?”

〔13〕　缺文，李零（1999B，497頁）補爲“道，禪”。周鳳五（1999B，744頁）補“道如此”三字。范毓周（2002）補“道，至”，下與14號簡“治也”相接。陳偉（2002C，62頁）：第一字殘筆與“興”相似，補爲“興也”。今按：從殘筆看，第一字的確不是“道”。

〔14〕　劉釗（2003B，152頁）：“教民有親”即《禮記·祭義》“教以慈睦，而民貴有親”之義。

〔15〕　窲，整理者：下部爲“潮”字，通“朝”。

〔16〕 劉釗（2003B，152 頁）："親事祖廟，教民孝也" 同《大戴禮記・朝事》"率而享祀於太廟，所以教孝也" 説法一致。

〔17〕 大教，裘按讀爲 "太學"。李鋭（2005，138 頁）：此 "教" 字與本篇其他 "教" 寫法不同，有可能表明此處爲 "學"。

〔18〕 周鳳五（1999B，744 頁）："大學之中，天子親齒，教民悌也"，可参《大戴禮記・保傅》之 "帝入南學，上齒而貴信，則長幼有差，如民不誣矣"，相關文字還見於《禮記・祭義》之 "祀乎明堂，所以教諸侯之孝也。食三老五更於大學，所以教諸侯之弟也"。李天虹（2000C，82 頁）：與簡文相近的記載見於《禮記・祭義》，對比可知，"大學之中，天子親齒" 的具體内涵就是 "食三老五更於大學"。

〔19〕 先聖與後聖，白於藍（1999B，111 頁）："先聖" 和 "後聖" 是兩個並列名詞，常見於古籍，如《孟子・離婁下》、《新語・道基》等。李零（1999B，499 頁）：《大戴禮記・哀公問於孔子》有 "先聖"，鄭玄注以爲 "周公"。周鳳五（1999B，745 頁）：《孟子・離婁下》有 "先聖後聖，其揆一也" 句。林志鵬（2007，496 頁）：疑 "先聖"、"後聖" 分指堯、舜。"與" 當讀爲 "舉"，"先聖舉後聖" 指舉賢禪讓之事。

整理者在 "考" 字後斷讀，此從白於藍（1999B，111 頁）、李零（1999B，499 頁）、周鳳五（1999B，745 頁）在 "聖" 字後斷讀。

〔20〕 考，白於藍（1999B，111～112 頁）：讀爲 "孝"，"孝後" 意即繼後聖之志。何琳儀（2001，163 頁）：《國語・周語》注："考，合也。" 裘錫圭（2002，178～179 頁）："考查"、"考究" 之義，"考後" 就是《荀子》的 "法後王"。林志鵬（2007，497 頁）："考後" 指先聖（指堯）考驗後聖（指舜）之言行。

逰，整理者隸定爲 "逯"。白於藍（1999B，111～112 頁）改釋爲 "逰"，讀爲 "餽"。"餽先" 即祭祀先聖。《呂氏春秋・尊師》"天子入太學，祭先聖，則齒嘗爲師者弗臣，所以見敬學而尊師也"，從内容看與此段簡文有關，"先聖" 前正用 "祭" 字。李零（1999B，499 頁）：其聲旁與秦公簋 "鎮靜" 之 "鎮" 所從相同，疑讀爲 "甄"，鑒别之義，與 "考" 義近。周鳳五（1999B，745 頁）：疑字從 "庶" 聲，讀爲 "續"。何琳儀（2001，163 頁）釋爲 "遮"。《管子・侈靡》注："遮，猶兼也。" "考後而遮先" 猶 "合後聖而兼先聖"。裘錫圭（2002，178～179 頁）："歸" 爲依歸，"歸先" 即以堯舜爲依歸。林志鵬（2007，496～497 頁）：疑 "歸" 讀爲 "揆"。"揆先" 指以先聖之行事爲準則。

〔21〕 殺，整理者隸定爲 "衰"，讀爲 "方"。陳偉（1998，69 頁）："殺" 字異體，見《説文》"殺" 字古文等，衰減義。李零（2002B，98 頁）：釋 "殺" 甚確，但應讀爲 "施"，延易、推廣義，與下文 "禪之傳" 的 "傳" 互文見義。彭裕商（2002，392 頁）：釋爲 "蚄"，讀爲 "方"，即 "旁"，訓爲 "廣"。李鋭（2005，26 頁）：殺，讀爲 "綮""。"孝之綮" 即將孝推廣、散佈。黄錫全（2005，218 頁）：當以釋 "殺" 或 "蔡" 爲是，讀爲 "次"。林志鵬（2007，498～499 頁）：釋 "帚" 爲是，讀爲 "肆"。《説文》："肆，極陳也。" 引申爲展放。

〔22〕 "之" 下一字，張光裕（1999B，10 頁）釋爲 "流"。李零（1999B，499 頁）：右旁從 "叀" 從 "虫"，讀爲 "傳"。周鳳五（1999B，747 頁）：釋爲 "湅"，讀爲 "重"。劉釗（2000A，80 頁）：釋爲 "流"，傳布、流行之意。王輝（2000，156 頁）：釋爲 "朝"，讀爲 "廟"。何琳儀（2001，164 頁）釋爲 "湅"，讀爲 "動"。《國語・晉語》"是以君子省衆而動" 注："動，行也。" 白於藍（2001C，176 頁）："湅" 讀爲 "等"。簡文可與《禮記・中庸》"仁者，人也，親親爲大。義者，宜也，尊賢爲大。親親之殺，尊賢之等，禮所從出" 相對比。彭裕商（2002，393 頁）：可能是 "溥" 字，有廣、遍之意。李鋭（2005，26 頁）：疑 "湅" 讀为 "緟"，《説文》："緟，增益也。" 今按：字或许是從 "叀（'傳' 之省）"、"流" 省聲，讀爲 "流"，"流"、"傳" 義近。

〔23〕 忈，整理者：從 "乚" 聲，亦通作 "隱"。張靜（2002，175 頁；2004，362 頁）：從 "曲" 聲，讀爲 "曲"，邪曲不正。

〔24〕免，整理者：借爲“冕”。陳偉（2002C，66～67頁）：楚簡中的“大”字有時寫作類似形狀。如果釋爲“大”，與作爲對文的“至”正相呼應。

〔25〕裘錫圭（2002，179～180頁）：“禪，義之至也”，與《管子·戒》“義故不以天下爲名”含義頗爲相近。

〔26〕六帝，李零（1999B，499頁）：疑指伏羲、神農、黄帝、少昊、顓頊、帝嚳之屬。周鳳五（1999B，745～747頁）：指軒轅、少昊、高陽、高辛、陶唐、有虞或黄帝、金天氏、高陽氏、高辛氏、陶唐氏、有虞氏。鄧建鵬（2000，279頁；2001，8頁）：指黄帝、顓頊、帝嚳、堯、舜、禹。彭裕商（2004B，339～342頁）：即《墨子》等書中的“六王”——堯、舜、禹、湯、文、武。

〔27〕㓝，整理者：虐，從“今”聲，讀爲“咸”。裘按：字似即“虐（皆）”之訛體。楊澤生（2006，23頁）：從“虍”“旬”聲，應讀爲“均”。

采，裘按：讀爲“由”，《説文》“褎”字正篆以之爲聲旁。

〔28〕廖名春（1999A，50頁）：簡文以“愛親”爲“仁”，“尊賢”爲“義”，本於《中庸》“仁者人也，親親爲大；義者宜也，尊賢爲大”。

〔29〕宂寞，“宂”字整理者未釋，但指出此指舜父瞽叟。黄德寬、徐在國（1998，104頁）：釋爲“宂寞”，是舜的父親。“宂”讀爲“瞽”。李家浩（1999A，341～342頁）：釋爲“兆寞”。《説文》説兆“讀若瞽”，或認爲“兆”就是“瞽”字初文。“寞”疑應讀爲“瞙”。《玉篇》：“瞙，《字統》云：目不明。”“兆瞙”當是瞽瞍的别名。張光裕（1999B，10頁）：隸定爲“宂”，與《説文》“讀若瞽”的“兆”爲同字異體。李零（1999B，499頁）：宂，疑讀“瞽”。寞，疑讀“盲”，盲與叟（瞍）義同，都指有眼珠無瞳仁的盲人。周鳳五（1999B，749頁）：“寞”讀爲“幕”。古籍中虞幕和瞽二人俱能聽協風，簡文合二人爲“瞽幕”。劉信芳（2000A，42頁）：庀，同“庇”，讀爲“瞽”。《説文》：“瞽，目不明也。”“寞”讀如“矇”，瞳子冡而不明也。

〔30〕弋，白於藍（1999B，112～113頁）：當讀爲“試”或“式”，義爲“用”。李零（1999B，499頁）讀爲“戴”。周鳳五（1999B，749～750頁）：戈，“弋”之訛字，讀爲“式”，虚詞。陳偉（2002C，67頁）：“式”有法式之義，這裏作動詞，猶垂範。黄錫全（2005，220頁）：“式”可能是法度、楷模、表率之義。趙建偉（2007，180頁）：讀爲“試”，訓爲“驗”。

〔31〕紿，整理者：從“司”聲，讀爲“治”。

〔32〕整理者將“礼愄”至“教也”作一句讀。陳偉（1998，69頁；1999A，8頁）：愄，讀爲“夔”。《大戴禮記·五帝德》：“宰我曰：‘請問帝舜。’孔子曰：‘……使禹敷土，主名山川，以和於民；使后稷播種，務勤嘉穀，以作飲食；羲和掌曆，敬授民時；使益行火，以辟山萊；伯夷主禮，以節天下；夔作樂，以歌籥舞，和以鐘鼓；皋陶作士，忠信疏通，知民之情；契作司徒，教民孝友，敬政率經。’”可知“禮”上缺字應同伯夷有關。“禮”、“夔”，“樂”、“孫”之間應斷讀。劉樂賢（1999，363～364頁）：與簡文類似的説法早見於《尚書·堯典》，即“后稷，播時百穀”，益“作朕虞”。較爲相近的説法見於《孟子·滕文公上》：“堯獨憂之，舉舜而敷治焉。舜使益掌火……禹疏九河……后稷教民稼穡，樹藝五穀，五穀熟而民人育”。九店《日書》中也有益治火的記載。王博（1999A，30頁）：與簡文類似的説法見於《堯典》。李零（1999B，498、500頁）：斷讀爲“【明】禮、畏守、樂遜，民教也”。這裏是講舜臣之治，九店楚簡《日書》“帝以命益濟禹之火”是類似傳説。疑“𢼸”下是“生”字。周鳳五（1999B，740、750頁）：補釋爲“足民養【也；契□□】禮，夔守樂，遜民教也”。“禮”上殘文可能與《堯典》契“敬敷五教”有關。

孫，李零（1999B，498頁）等讀爲“遜”。丁四新（2000A，99頁）：遜，順理、循順之義。

今按：疑“孫民教也”是“教民孫也”之誤。“孫”可從諸家之説讀為“遜”，恭順之義。

〔33〕咎采，整理者：人名，亦作“咎繇”，皋陶，舜臣，制作五刑。事見《尚書·舜典》。裘按：采音“由”，與

"繇"通。

內，李零（1999B，498頁）讀爲"入"。

〔34〕 弋，白於藍（1999B，112頁）：讀爲"試"或"式"。《史記・樂書》"兵革不試，五刑不用"可與簡文比照。李零（1999B，500頁）讀爲"載"。周鳳五（1999B，751頁）：讀爲"式"，訓爲"用"。孟蓬生（2002C，32～33頁）、陳偉（2002C，68頁）：讀爲"試"。《禮記・樂記》："兵革不試，五刑不用。"

〔35〕 涇，李零（1999B，500頁）讀爲"輕"。周鳳五（1999B，751頁）：讀爲"輕"。"罪輕法"與咎繇職司刑獄有關。劉釗（2003B，155頁）：疑"罪輕"是《尚書・大禹謨》中"罪疑惟輕"的意思。施謝捷（馮勝君2004，228頁）："淫"之訛字。

褁，整理者疑是"祛"字。李零（1999B，500頁）：字似是從"去"從"未"，讀爲"法"。周鳳五（1999B，751頁）：字上從"去"，下從"鳥"之訛省，當是"灋"字（省水旁）。劉釗（2003B，155頁）：隸定爲"柰"。"柰用威"應是"亂用威"之意。施謝捷（馮勝君2004，228頁）改釋爲"暴"。

李零（1999B，500頁）：缺文試補作"也。虞"。黄錫全（2005，220頁）：疑簡文可補釋爲"罪輕法，【服蠻夷。虞】"。

〔36〕 戕，整理者隸定爲"㦸"。陳偉（2002C，63～64頁）：疑是"戚"字異體。"戚"作爲兵器，正好與"戈"對舉。"畏"或"威"與"戈"之間則沒有可比性。

〔37〕 疋，整理者釋爲"正"。李零（1999B，498頁）、周鳳五（1999B，740頁）讀"正"爲"征"。何有祖（2004）改釋爲"疋"，讀爲"胥"，待也。

〔38〕 正，李零（1999B，498頁）讀爲"征"。

〔39〕 钌，李零（1999B，498頁）讀爲"始"。下字同。

〔40〕 李零（1999B，500頁）：缺文試補作"絕，夏"。

〔41〕 者，簡文作𫝀，魏宜輝（2003，33～34頁）：這類寫法的"者"字應該釋爲"旅"，讀爲"者"。字的上部是在"止"形上添加飾筆，下部由"旅"所從的兩人形演變而來。

於，李零（1999B，500頁）：疑是"爲"字誤寫。

〔42〕 遇，裘按讀。

〔43〕 逢，裘按：疑此字聲旁爲一從"丰"聲之字，似可讀爲"逢"。

〔44〕 缺文，李零（1999B，500頁）疑作"賢。然"。周鳳五（1999B，752頁）補爲"命而"。范毓周（2002）補爲"命，雖"。

並，李零（1999B，500頁）：疑讀爲"秉"。周鳳五（1999B，752頁）：釋"替"。"替於大時"指爲時所廢，即生不逢時。陳偉（2002C，69頁）：通"傍"，依傍。黄錫全（2005，221頁）：讀爲"屏"，遮蔽。

大時，周鳳五（1999B，753頁）：蓋本《易・豫卦》"時義大矣哉"之意而尊大之。劉釗（2003B，155頁）：疑指關鍵時機。黄錫全（2005，221頁）：即天時。

〔45〕 "從"上一字，整理者疑是"均"字。李零（1999B，501頁）：似從爿從月從才，暫讀爲"將"。周鳳五（1999B，753頁）：若整理者所釋不誤，疑讀爲"慍"。黄錫全（2005，221～222頁）：從爿從士從卩，似可釋爲"壯"，讀爲"裝"，裝扮之意。也有可能是"御"字別構，義爲"侍"。

從，周鳳五（1999B，740頁）讀爲"縱"，改屬下讀。

〔46〕 与，李零（1999B，501頁）、周鳳五（1999B，740頁）讀爲"舉"。劉釗（2003B，156頁）釋"牙"，讀爲"与"，助也。

〔47〕 及，簡文作𠬪，整理者釋爲"秉"，"及"之訛字。李家浩（1999A，348～349頁）："及"字古文，《正始石經》和《古老子》等所見古文"及"與此寫法相似。李零（1999B，501頁）："及"字古文。

〔48〕 佢，整理者讀爲“居”。李零（1999B，498 頁）讀爲“處”。陳偉（2002C，69 頁）：疑讀爲“拒”，至、到之意。

〔49〕 升，整理者：“身”字異體。裘按：似可釋爲“升”，猶言“登”。李零（1999B，498 頁）讀爲“登”。袁國華（2000A，275 頁）：釋“弓”，讀爲“躬”，與《大戴禮記·哀公問五義》“躬爲匹夫而願富貴”之“躬”用法相合。顏世鉉（2000C，78 頁）：釋“升”可從。《呂氏春秋·慎人》“舜……登爲天子，賢士歸之”、《列女傳·母儀》“舜既嗣位，升爲天子，娥黄爲后，女英爲妃”等可證。

王博（1999A，31 頁）、裘錫圭（2002，180 頁）：這裏的簡文與《管子·戒》“是故身在草茅之中而無懾意，南面聽天下而無驕色”相近。顏世鉉（2000C，78 頁）：與簡文相似的語句，如《呂氏春秋·下賢》“貴爲天子而不驕倨，富有天下而不騁誇，卑爲布衣而不瘁攝，貧無衣食而不憂懾”、《本生》“上爲天子而不驕，下爲匹夫而不惛”等。黄錫全（2005，222 頁）：與簡文類似的語句，如《易·乾文言》“居上位而不驕，在下位而不憂”等。

〔50〕 “也”上一字，李零（1999B，501 頁）讀爲“專”。周鳳五（1999B，747 頁）：讀爲“重”，“不重”即不以天下爲重。劉釗（2000A，80 頁）：釋爲“流”，放縱。王輝（2000，156～157 頁）釋爲“朝（潮）”。何琳儀（2001，164 頁）：讀爲“動”，“不動”指不爲登天子之位而心動。白於藍（2001C，176 頁）讀爲“恃”。

〔51〕 逑，裘按：疑讀爲“求”。周鳳五（1999B，753 頁）：讀爲“逑”，比擬、相較。劉釗（2003B，156 頁）：通“仇”，匹配、對比之意。黄錫全（2005，222～223 頁）：疑讀爲“究”，義爲追究。也可讀爲“求”，義爲探求、尋找。

敚，整理者讀爲“美”。周鳳五（1999B，753 頁）：讀爲“微”。“大人之興微”指虞舜自庶人登爲天子。

〔52〕 弋，白於藍（1999B，113 頁）：疑讀爲本字，義爲“取”。“弋於德”與《史記·楚世家》“三王以弋道德”之“弋道德”可相參照。李零（1999B，501 頁）讀爲“戴”。周鳳五（1999B，753 頁）：讀爲“式”，法式。劉釗（2003B，156 頁）：讀爲“式”，義爲效法。趙建偉（2007，180 頁）：讀爲“式”，訓取法。或讀爲“軾”，訓恭敬。

〔53〕 未，李零（1999B，501 頁）：讀爲“微”，“微年不戴”即“無年不戴”。李鋭（2003B，88 頁）：“未”有“無”義。

弋，周鳳五（1999B，753 頁）讀爲“忒”。李鋭（2003B，88～89 頁）：讀爲“式”，敬也。

〔54〕 矣，整理者釋爲“矣”，讀爲“疑”。劉樂賢（2002B，7 頁）：郭店簡中“喜”或從“喜”得聲之字常讀爲“矣”。從文意看，這裏的“矣”讀“喜”似更合適。李鋭（2003B，89 頁）：可隸定爲“矣”，“疑”字初文，讀爲“肆”。“肆”與“驕”正相對應。今按：劉說讀“喜”可從。《呂氏春秋·知分》：“孫叔敖三爲令尹而不喜，三去令尹而不憂。”關於“矣”字釋讀，參看《語叢一》50、110 號簡註釋。

〔55〕 匹，整理者釋爲“仄”。裘按：據文義，“仄夫”似應爲“匹夫”之誤寫。李零（1999B，498 頁；2002B，99 頁）：從“匕”聲，疑讀爲“匹”。周鳳五（1999B，740 頁）釋爲“匹”。何琳儀（2001，164 頁）：“仄”疑讀“側”，“側夫”猶微賤之人。

巠，整理者釋“巠”，讀爲“輕”。施謝捷（2003）釋爲“圣”，“巠”之訛字。

〔56〕 員，整理者：簡文字形亦多見於《緇衣》等篇，在此借作“損”。

裘錫圭（2002，180 頁）：簡文這段文字與《管子·戒》“道德當身，故不以物惑”含義頗爲相近。

〔57〕 興，陳偉（2002C，73 頁）：與《五行》32 號簡“遷”類似。從文義看，“遷”適與“化”爲對文。李零（2002B，99 頁）：此字寫法和“與”更爲接近，衹是下面加了口。讀爲“舉”。今按：此字形體與《窮達以時》14 號簡讀“譽”之字類同。但從文義看，似可讀爲“興”。

教，李零（1999B，498頁）讀爲“效”。

王博（1999A，31頁）、裘錫圭（2002，179～180頁）：這段簡文與《管子·戒》“是故聖人上德而下功”含義頗爲相近。

〔58〕首字，整理者疑是“節”字。李零（1999B，500頁）：疑從“卩”“寸”聲，讀爲“順”。周鳳五（1999B，754頁）：疑從“人”“巽”聲，讀爲“巽”，順也。陳偉（2002C，70頁）：似可分析爲從“人”從“卩”，釋爲“妃”，讀爲“配”，匹配、偶合之義。黄錫全（2005，223頁）：右從“卪”，義當爲“節”。李鋭（2005，27頁）：李家浩謂字從“朮”從“卩”。若然，疑讀爲“述”，訓爲“循”。

勢，整理者：從“力”“既”聲，讀作“氣”。

黄錫全（2005，223頁）：《春秋繁露·度制》有“肌膚血氣之情”之語。

〔59〕眚，整理者：簡文字形與一般“性”字有别，疑爲“眚”字異體。

正，李零（1999B，497頁）讀爲“政”。李鋭（2005，27頁）：《易·乾·彖》“各正性命”孔疏釋“正”爲“正定”。

〔60〕夭，整理者：《釋名·釋喪制》：“少壯而死曰夭。”

〔61〕生，林志鵬（2007，488頁）讀爲“性”。

戕，整理者讀爲“傷”。李鋭（2005，27頁）：讀爲“殤”，與“夭”相應。

黄錫全（2005，223頁）：《吕氏春秋·節喪》云：“知生也者，不以害生，養生之謂也。知死也者，不以害死，安死之謂也。此二者，聖人之所獨決也。”今按：《韓詩外傳》卷一有“安命養性者”之語，可與簡文互參。

〔62〕簡殘缺處能容納二至三字，李零（1999B，500頁）：試補“天下”。周鳳五（1999B，754頁）補爲“養性命”。陳偉（2002C，70頁）：姑補爲“性命”。

〔63〕舁，整理者釋爲“與”。周鳳五（1999B，741頁）讀爲“舉”。今按：兹從周説讀爲“舉”。《管子·君臣上》：“是以明君之舉其下也，盡知其短長，知其所不能益，若任之以事。”可參。

〔64〕紂，整理者：讀作“嗣”。《爾雅·釋詁》：“嗣，繼也。”裘按：從文義看，也可能讀爲“事”。陳偉（2002C，71頁）：此字讀“司”亦通。“司”有觀望、守候之義。

〔65〕李零（1999B，498頁）補缺文爲“象□□，知其能”。周鳳五（1999B，755頁）在“弟”後斷句，補缺文爲“知其能□□□”。

〔66〕甚，整理者：簡文字形與《説文》“甚”字古文同。

〔67〕整理者將此句與“而甚君”連讀。李零（1999B，498頁）、周鳳五（1999B，741頁）在“下”字後標逗號。今按：疑“而”涉上文而“衍”。

〔68〕古，整理者讀爲“故”。今按：疑當讀爲本字。

〔69〕冠，整理者：簡文下部係“目”之誤，當釋“冒”，讀作“冃”。《説文》：“小兒及蠻夷頭衣也”。簡文“二十而冒”，係言年二十加冠爲成人。李零（1999B，500頁）：字從“宀”從“自”，似乎與“冒”有别，疑是“冠”字異體。周鳳五（1999B，741頁）釋爲“冠”。李天虹（2000C，83、85頁）：疑字下部是“首”，“冠”之異體。楊澤生（2002B，71頁）：疑從“自”、“尹”聲或“君”省聲。“尹”形像冠，兼作意符。字當釋爲“冠”。

〔70〕王博（1999A，31、33頁）、裘錫圭（2002，180頁）：“古者聖人……七十而致政”，與《管子·戒》“義故七十而致政”相似。王氏復云：類似的説法還見於《禮記·曲禮上》、《王制》、《内則》等。今按：《白虎通·致仕》：“臣七十懸車致仕者，臣以執事趨走爲職，七十陽道極，耳目不聰明，跂踦之屬，是以退去避賢者。”亦可參。

〔71〕 四枳𦢊陛，裘按：應讀爲“四肢倦惰”。陳偉武（2000B，76頁）：疑“陛”可釋爲“崖”，讀爲“解”，“解”即“懈”。劉釗（2003B，158頁）：四肢倦惰，典籍又作“四肢懈惰”，如《黄帝内經·靈樞·寒熱病第二十一》“四肢懈惰不收，名曰體惰”。

〔72〕 目，整理者：簡文字形與《古文四聲韻》引《古老子》“目”字同。

聍，李零（1999B，500頁）：右從“虫”（作偏旁等於“蟲”字），字即“聰”（蟲、聰讀音相近）。周鳳五（1999B，755頁）：“聰”從“午”聲，是楚國方言特色的反映。“耳目聰明”爲先秦習語，見於《易·鼎》、《禮記·樂記》等。劉信芳（2000A，42頁）：字從“目”“午”聲，讀爲“許”。《説文》：“許，聽言也。”耳目許明衰，蓋謂耳之聽衰，目之明衰。馮勝君（2000，212~213頁）：疑當釋“取”，“取”、“聰”音通。“耳目聰明”典籍習見，如《易·鼎》、《莊子·知北遊》等。白於藍（2001A，57頁）：當釋爲“聤”。“聤”從“午”聲屬聲符互換。《廣韻》暮韻：“聤，聽也。”《論衡·禍虚》“耳目失明聽”，也是用“聽”、“明”來説明“耳”、“目”，與簡文可相參照。何琳儀（2001，164頁）：釋爲“耵”，疑讀“輒”，猶“則”。“明”，顯著。吳良寶（2001，8頁）：“聍”當是“聰”的省形。

〔73〕 王博（1999A，32頁）：《荀子·正論》“老衰而擅”、“老者不堪其勞而休也”的説法與簡文一致。

〔74〕 吳陟，整理者：似爲古書篇名。裘按：疑當讀爲“虞詩”。李零（1999B，500頁）：《虞詩》，逸詩。廖名春（1999B，37頁）：疑讀爲“虞志”，相當於“虞書”。周鳳五（1999B，756頁）：《尚書·皋陶謨》載虞廷君臣賡歌，疑《虞詩》是虞廷賡歌之佚文。

〔75〕 大明，白於藍（1999B，114頁）：古或指“日”，見於《禮記·禮器》“大明生於東，月生於西”鄭玄注；或指“月”，見於《文選·晉木玄虚華（華）〈海賦〉》“若乃大明摭轡於金樞之穴”李善注；或兼指日月，見於《管子·内業》“鑒於大清，視於大明”房玄齡注。廖名春（1999B，36頁）、周鳳五（1999B，755頁）等據《禮記·禮器》認爲指太陽。

〔76〕 丐，整理者：當是“完”之本字。裘按：或疑此字本應作“万”（即《説文》“丏”字），讀爲“萬”。

𡴂，整理者讀爲“皆”。周鳳五（1999B，756頁）：所從“君”是8號簡“咸”所從“含”之訛，字亦讀爲“咸”，《尚書》多用“咸”字。楊澤生（2002B，68頁）：從“君”聲，讀爲“均”。孟蓬生（2002C，33頁）將“𡴂訇”連讀爲“氤氳”，指太陽出來以前萬物在黑暗中混沌不分的狀態。陳偉（2002C，72頁）：釋爲“麏”，字同“麇”，義爲“群”。魏宜輝（2003，94~95頁）：所從“君”形由金文“皆”所從“𠮛”形演變而來。

訇，白於藍（1999B，113~114頁）：從“勹（伏）”“言”聲，“揞”字異體，藏、匿之義。李零（1999B，500頁）：從“言”與從“音”同，疑讀爲“暗”。廖名春（1999B，36頁）：從“宀”從“音”，讀爲“暗”。周鳳五（1999B，756頁）：從“言”聲，讀爲“隱”。黄錫全（2005，224頁）：釋爲“訡”，讀爲“陰”。“陰”與“暗”古音同義通。張富海（單育辰2010，36頁）：古書中“萬物”多與“伏”連言，疑“訇”讀爲“伏”。

〔77〕 𠦪，劉信芳（2000D，940~942頁）：“比”字異體。“比壞”即相次而壞。

壞，整理者：簡文與《説文》“壞”字古文同。

整理者在“壞”字後標逗號。李零（1999B，498頁）、周鳳五（1999B，741頁）標句號，自“大明”至“必壞”加引號。廖名春（1999B，36頁）在“壞”字後標句號，自“大明”至“滅賢”加引號，認爲是《虞志》之文。

〔78〕 不喿，裘按：疑當讀爲“不肖”。

〔79〕 此句李零（1999B，498頁）、周鳳五（1999B，756頁）斷讀爲：“治之至，養不喿；亂之至，滅賢。”今按：兹從整理者斷句。疑“至”讀爲“致”。

八 忠信之道

本篇有竹簡9枚，簡長28.2～28.3釐米，兩端平齊。有上下兩道編綫，相隔13.5釐米。篇題係整理者據文義擬加。全篇無分章標識。李零（1999B，501～502頁）依文意分爲四章。

本篇著重論述"君子"應達到的"至忠"、"大忠"、"至信"、"大信"的內涵，並進而認爲"忠，仁之實也；信，義之期也"，反映了儒家對理想化的"君子"道德的追求。

不譌（訛）不害，[1]忠之至也。不惎（欺）弗智，[2]信之至也。忠涑（積）則可䙴（親）也，信涑（積）則可信也。忠1信涑（積）而民弗䙴（親）信者，未之又（有）也。至忠女（如）土，蟡（化）勿（物）而不輦（伐）；[3]至信女（如）時，׀（必）至而不結。[4]忠人亡2譌，信人不伓（倍），[5]君子女（如）此。[6]古（故）不皇生，[7]不伓（倍）死也。大舊（久）而不俞（渝），[8]忠之至也。匋而者尚，[9]信3之至也。至忠亡譌，至信不伓（倍），夫此之胃（謂）此。大忠不兑（說），[10]大信不期。不兑（說）而足羕（養）者，埅（地）也；[11]不期4而可𥧕者，[12]天也。㐰天墜（地）也者，[13]忠信之胃（謂）此。口叀（惠）而實弗从（從），[14]君子弗言爾。心疋（疏）□□5䙴（親），[15]君子弗申爾。[16]古行而鯖（爭）兑（悦）民，[17]君子弗采（由）也。[18]三者，忠人弗乍（作），信人弗爲也。忠之爲6㣈（道）也，百工不古（楛），[19]而人羕（養）虐（皆）足。信之爲㣈（道）也，羣物皆成，而百善虐（皆）立。君子其它（施）也7忠，古（故）䜌（蠻）䙴（親）專（附）也；[20]其言爾信，古（故）但而可受也。[21]忠，㤅（仁）之實也。信，㛬（義）之期（基）也。[22]氏（是）古（故）古之所8以行虖（乎）閔嘍者，[23]女（如）此也。9

---

〔1〕 譌，李零（1999B，501頁）讀作"訛"。劉釗（2000A，78～79頁）："詭"字的異體，訓爲"乖違"。劉氏（2003B，161頁）復訓爲"詐"。周鳳五（2000A，138頁）：訓爲"欺騙"。字或作"訛"，訛言以無爲有，意猶"謠言"。

𫝩，張光裕（1999A，686 頁）釋作“害（?）”。趙建偉（1999A，34 頁）：釋“造”，訓作“僞”。李零（1999B，502 頁）：釋作“宙”，疑是“寶”字之省，讀爲“孚”，“不孚”是不信之意。周鳳五（2000A，138～139 頁）：釋作“達”，訓作“曉解”。魏宜輝、周言（2000，235 頁）、陳斯鵬（2000，79～80 頁）、何琳儀（2001，164 頁）釋爲“匋”，分别讀作“謟”、“謠”、“慆”，訓爲欺詐、虚妄不實之詞、疑。陳偉（2002C，74～75 頁）：不詭不慆，意爲“不違背沒有疑忌之心的人”。馮時（2003，43～44 頁）：“賓”字異構，讀作“葆”，訓爲“隱藏”。

〔2〕 惎，裘按：疑讀爲“欺”。

智，整理者讀爲“知”。劉釗（2003B，161 頁）：讀如字，意爲“聰明”。

馮時（2003，44～45 頁）：“弗知”指“亡人鬼神之類”。“不欺弗知”即生人不能欺騙死者和鬼神。

〔3〕 蟡，整理者讀作“爲”。裘按：疑當讀爲“化”。

𤼵，整理者：即“發”，指散開。裘按：“癹（發）”疑當讀爲“伐”。此句蓋謂土地化生萬物而不自伐其功，故爲忠之至。劉釗（2000A，88 頁）：《荀子・堯問》“多其功而不德”即“不伐”也。李零（2002B，101 頁）：此字下半是攴旁的繁寫，非“聿”字。

〔4〕 𠤎，李零（1999B，502 頁）釋作“必”，讀爲“畢”。趙建偉（1999A，34 頁）：讀爲“哉”，訓爲“始”。劉釗（2000A，90 頁）：讀作“比”，意爲相次。

結，周鳳五（2000A，140 頁）：謂結言，指口頭約定，猶成言、成說。

裘按：此句意爲四時按規律運行，而無盟約，故爲信之至。馮時（2003，46 頁）：作爲時間標記點的二分二至每年都如期而至，準時不爽，從而使古人產生了天時至信不欺的思想。

〔5〕 伓，整理者讀爲“背”。李零（2002B，101 頁）、陳偉（2002C，76 頁）讀爲“倍”。馮時（2003，43～44 頁）讀作“負”。

〔6〕 此處依陳偉（2002C，76 頁）句讀。

〔7〕 𡈼，裘按：疑是“皇”之别體，讀爲“誑”，“誑生”與下文“背死”爲對文。陳偉（1998，69 頁）：讀爲“忘”，《大戴禮記・禮察》有“而倍死忘生之禮眾矣”。張光裕（1999A，緒言 6 頁）讀作“枉”。周鳳五（2000A，140 頁）：釋爲“𡴀”，讀作“孤”。

〔8〕 大舊，李零（1999B，501 頁）讀作“太久”。趙建偉（1999A，35 頁）讀作“大久”。周鳳五（2000A，140 頁）：“大”是“夫”之誤，讀爲“夫久”。

〔9〕 整理者：匋，簡文字形與金文“匋”字形近。此句疑有脱誤。李零（1999B，502 頁）：此句讀爲“陶而睹常”，似是養而有常的意思。趙建偉（1999A，35 頁）：讀“匋”爲“由”，訓爲“順隨”。“而”是“天”之誤。此句讀爲“由天之常”，意爲順天之則，敬終慎始也。周鳳五（2000A，140～141 頁）：讀作“達而主常”，意爲堅守恆常之道而不改變。陳斯鵬（2000，79～80 頁）：讀“匋”爲“遙”，後二字從周鳳五，讀爲“遙而主常”。陳偉（2002C，76～79 頁）：原釋“匋”之字應是“大古”合文，與“大久”類似，全句讀爲“大古䖏常”。馮時（2003，47 頁）：讀後兩字爲“具償”，前兩字從陳偉說，讀爲“太古具償”，意爲歷時雖久，所行具答報所言。陳劍（2007A）：簡文𥒅與“瞻”字右部相同。董珊（2007）：此句當讀爲“匋（蹈）而者（諸－之乎）𥒅（耽），信之至也”。“蹈”的詞義是對諾言的踐履；“者”讀爲“諸”，是“之乎”的合音；“𥒅”亦從“石（音擔）”聲讀爲“耽”。

〔10〕 陳偉（1998，69 頁；2002C，80 頁）：上句末的“此”字應斷入本句之首，與古書中的“是”相當，猶爲“故”、“夫”。5 號簡“忠信之謂此”句末的“此”字也當斷入下句。

兑，整理者讀作“奪”。裘按：疑當讀爲“説”，同簡下一“兑”字同。

〔11〕 墬，整理者："地"字異體。

〔12〕 𡏅，裘按：其上部疑是"要"之變體。此字似即當讀爲"要"，約也。李零（2002B，102頁）：暫讀作"遇"。陳劍（2002B，5～6頁）：上部從"夏"，下部從"土"，疑讀作"迓"，迎也。東山鐸（2008）：釋爲"堣"，讀爲"遇"。

〔13〕 𢀜，整理者：隸定作"卬"，讀作"節"。裘按：此釋可疑，待考。黄德寬、徐在國（1998，104～105頁）：隸作"㔾"，讀爲"範"，義爲法。李零（1999B，502頁）：從文義讀作"似"。趙建偉（1999A，35頁）：釋爲"即"，讀作"則"，訓爲效法。袁國華（1999，162～164頁）：隸作"卲"，讀爲"昭"。周鳳五（2000A，140～141頁）："釋作"僎"，即"巽"字，讀爲"順"。陳偉（2002C，80～81頁）：釋作"妃"，讀爲"配"。陳劍（2002B，2～6頁）讀爲"配"，簡文意謂"忠信"之爲德，可與"天地"之德相配合。

〔14〕 叀（惠），裘按釋。

〔15〕 裘按：此句"心"下似爲"疋"字，尚存大半。疑此處簡文本作"心疋（疏）而口（或"貌"）䫱（親）"。周鳳五（2000A，142頁）補作"形"。

〔16〕 申，李天虹（2002B，250頁）：疑讀作"陳"。《緇衣》19號簡《君陳》之陳作"迧"，《説文》陳之古文作"𨻰"，均以申爲聲。《國語·齊語》"相似以巧，相陳以功"，韋注："陳亦示也。"

爾，周鳳五（2000A，141～142頁）：如此。沈培（2002，10頁）：以上兩"爾"字都有與"也"相似的用法，表示停頓的語氣。它們可以用在句末，也可用在句中。

〔17〕 古，整理者讀爲"故"。馮時（2003，48頁）：讀爲"暇"，"暇行"意即優行。今按：疑讀爲"固"，訓爲"陋"。《禮記·曲禮》"故騣朝而顧，君子謂之固"注："固，謂不達於禮也。"孔疏："固，陋也。若身無異事，心無異慮，忽止朝而顧，君子謂此爲固陋，不達禮意也。魯哀公答孔子云'寡人固不固'是也。固謂不達禮也。"或從整理者讀，故意義。

䝯，李零（1999B，501～502頁）讀作"爭"。趙建偉（1999A，35頁）、何琳儀（2001，164頁）讀作"請"，趙氏訓爲索求。

兑，裘按：疑當讀爲"悦"。

䝯兑，周鳳五（2000A，138頁）讀爲"爭奪"。馮時（2003，48～49頁）：讀爲"靖説"，意爲恭敬地教説別人。

〔18〕 采，裘按讀爲"由"。

〔19〕 古，裘按：讀爲"楛"。《荀子·王霸》"如是則百工莫不忠信而不楛矣"，楊倞注："楛，謂器惡不牢固也。"

〔20〕 𦀚，整理者讀爲"蠻"。李零（1999B，503頁）讀爲"戀"。趙建偉（1999A，35～36頁）：此句即"遠近親附"之義。

尃，整理者讀爲"傅"。裘按：可能讀爲"溥"或"博"。李零（1999B，503頁）讀爲"附"。

〔21〕 𢓊，整理者：疑借作"宜"。《爾雅·釋詁》："宜，誠也。"周鳳五（2000A，143頁）：讀爲"遁"，意爲輾轉。

〔22〕 義，裘按讀。

期，陳偉（2002C，82頁）讀爲"基"。裘錫圭（2006A，252頁）："義之基"與上句"仁之實"爲對文。

李零（1999B，502頁）改此句末逗號爲句號。

〔23〕 閔嘍，周鳳五（2000A，143頁）：讀作"蠻貉"。《論語·衛靈公》："言忠信，行篤敬，雖蠻貊之邦行矣。"馮時（2003，49～52頁）：讀爲"端愨"，意爲謹慎樸實，專誠不貳。劉信芳（2004B，327頁）：讀爲"頑僂"，泛指諸廢疾者。鄭剛（2004B，18～19頁）："閔"是"启"或"刻"的異體，指"漏刻"或"刻漏"。劉剛（2008）：讀作"辟陋"，指代楚、莒之類所謂的蠻夷之邦。

九　成之聞之

本篇存簡40枚，其中38枚完整，2枚殘斷。竹簡兩端梯形，整簡長32.5釐米。編綫兩道，相隔17.5釐米。整簡字數多在23～25字之間，字跡清晰。本篇與《性自命出》、《尊德義》、《六德》用簡形制相同，内容相關，原或抄寫於同一卷。①

本篇無分章和斷讀標識，篇末有勾形標記。篇題係整理者取1號簡文字擬加。目前學者多認爲1號簡不當在篇首，那麽篇題亦應據改。因簡序編排尚無定論，姑且沿用整理者所擬篇名。

13號簡背面的一處數字（劉祖信、鮑雲豐2006，158～161頁），有學者認爲可能是對簡的清點記數（陳劍2007B，224～225頁）。今將簡背數字釋文附於全篇之末。

關於竹簡排序，學者間分歧較大。整理者將《成之聞之》分爲十個編聯組，即（1）簡1～3，（2）簡4～6，（3）簡7～20，（4）簡21～23，（5）簡24，（6）簡25～28，（7）簡29～30，（8）簡31～33，（9）簡34～36，（10）簡37～40。其後，郭沂、周鳳五、林素清、李零、王博、陳偉、廖名春、陳劍等先後對通篇簡序作有調整，② 李學勤、顧史考、龐樸等對部份簡序作過調整。③ 郭沂

① 參看李零（1999B，504頁；2002B，105頁）。

② 各家意見爲：郭沂（2001，208頁）：（8）、（9）、（7）、（1）（5）、（6）、（2）、（3）、（4）、（10），改篇題爲《大常》。周鳳五、林素清（1999，57頁）：（8）、（9）、（7）、（1）（5）、（6）、（4）、（2）、（3）、（10），其中（4）的簡序調整爲22、23、21，改篇題爲《天常》。王博（2000，258～259頁）：（7）、（1）（3）、（9）、（5）、（6）、（4）、（2）、（8）、（10）。他在文中沒有提及（5），陳偉（2002C，101頁）推測是將（5）、（6）看作一體。陳偉對簡序的調整幅度最大，涉及到不同篇之間簡的調整，其最初的調整意見看2000A，47～55頁，後（2002C，99～105頁）修定爲：簡37～39、19～20、34～36、24～28、22、23、21、29～30、1～18，同時將《尊德義》簡1置於本篇簡37之前，將本篇的簡31～33、40移入《六德》，並改篇名爲《德義》。廖名春（2001，245頁）：（2）、（3）、（9）、（7）、（1）（5）、（6）、（4）、（8）、（10），組（4）簡序調整爲22、23、21。陳劍（2007B，212頁）在諸說基礎上調整簡序爲三組，即（一）簡4～20＋34～36；（二）簡29＋23＋22＋30＋1～3＋24～28＋21；（三）簡31～33＋37～40。

③ 李學勤（2000B，457～460頁）將組（8）、（10）連讀；顧史考（2000，215頁）將簡20與組（8）連讀，後（2006A，81、84頁）將簡36、29、23、22、30連讀，將簡26～28與簡21連讀；龐樸（2000B，11頁）認爲簡31～32可能應作爲《六德》的開篇。

（1999，281～282頁）將（7）、（1）二組連讀，得到普遍認同。李零（2002B，121頁）在此基礎上，將簡序調整爲組（2）、（3）、（8）、（9）、（7）、（1）、（5）、（6）、（4）、（10），又將組（4）的簡序調整爲簡22、23、21，分全篇爲八章，並依古書通例定篇題爲“教”。今釋文從李氏之説。

本篇的主要内容，是從人性、人倫的角度論述君子教化民衆的理論和方法。

君子之於教也，其道（導）民也不寖（浸），[1]則其淳也弗深怣（矣）。[2]是古（故）亡虖（乎）其身而4廌（存）虖（乎）其詞（詞），[3]唯（雖）厚其命，[4]民弗從之怣（矣）。是古（故）畏（威）備（服）型（刑）罰之婁（屢）行也，[5]5繇（由）上之弗身也。昔者君子有言曰：戰與型（刑）人，君子之述（墜）悳（德）也。[6]是古（故）6上句（苟）身備（服）之，則民必有甚安（焉）者。[7]君袀褄（冕）而立於𡕝（阼），[8]一宮之人不勳（勝）7其敬；[9]君衰𦃂（絰）而凥（處）立（位），[10]一宮之人不勳（勝）【其】☐[11]8一軍之人不勳（勝）其戠（勇）。上句（苟）昌（倡）之，[12]則民鮮不從怣（矣）。唯肰（然），[13]其廌（存）也不厚，[14]9其重也弗多怣（矣）。[15]是古（故）君子之求者（諸）㠯（己）也深。不求者（諸）其本而戉（攻）者（諸）其10末，弗得怣（矣）。

是君子之於言也，[16]非從末流者之貴，窮湶（源）反本者之貴。[17]11句（苟）不從其繇（由），[18]不反其本，未有可得也者。君上卿（享）城（成）不唯（維）本，[19]工（功）□□□□。[20]12戎（農）夫矛（務）飤（食）不強耕，糧弗足怣（矣）。[21]士城（成）言不行，[22]名弗得怣（矣）。是古（故）君子13之於言也，非從末流者之貴，窮湶（源）反本者之貴。句（苟）不從其繇（由），14不反其本，唯（雖）強之弗内（入）怣（矣）。[23]

上不以其道，民之從之也難。是以民可15敬道（導）也，[24]而不可弇也；[25]可馭（御）也，[26]而不可擥（牽）也。[27]古（故）君子不貴庶（庶）勿（物），[28]而貴與16民又（有）同也。[29]智而比即（次），[30]則民谷（欲）其智之述（遂）也。[31]福（富）而貧（分）賤，則民谷（欲）其17福（富）之大也。[32]貴而罷（能）纕（讓），[33]則民谷（欲）其貴之上也。反此道也，[34]民必因此至（重）也18以復之，[35]可不新（慎）虖（乎）？古（故）君子所復之不多，[36]所求之不㥶，[37]𡴎反者（諸）㠯（己）而可以19智（知）人。[38]是古（故）谷（欲）人之㤅（愛）㠯（己）也，則必先㤅（愛）人；谷（欲）人之敬㠯（己）也，則必先敬人。[39]20

天坐大祟（常），[40]以里（理）人侖（倫）。[41]折（制）爲君臣之義，悆（圖）爲

父子之新（親），[42]分31爲夫婦之支（辨）。是古（故）小人亂天祟（常）以逆大道，君子絧（治）人侖（倫）以川（順）32天悳（德）。《大禹（禹）》曰"余才（茲）厇（宅）天心"，[43]害（蓋）此言也，[44]言余之此而厇（宅）於天心也。[45]是古（故）33君子簟（簟）席之上，[46]𠬝（讓）而爰（援）學（幼）；[47]朝廷之立（位），𠬝（讓）而凥（處）淺（賤），[48]所厇（宅）不遠悘（矣）。[49]少（小）人34不緹（逞）人於刃（恩），[50]君子不緹（逞）人於豊（禮）。𣶃（津）沕（梁）𢯛（爭）舟，[51]其先也不若其後也。言35語𥠖之，[52]其勅（勝）也不若其已也。君子曰：從允懌（釋）怂（過），[53]則先者余，[54]䢇（來）者信。[55]36

《君奭》曰："𠬝（襄）我二人，毋又（有）合才（在）音"，[56]害（蓋）道不說（悅）之訇（詞）也。[57]君子曰：唯又（有）其亙（亟）而29可能，終之爲難。[58]"槁木三年，不必爲邦㫃（旗）"，[59]害（蓋）言𡧊之也。[60]是以君子貴30城（成）之。[61]聞之曰：[62]古之甬（用）民者，求之於吕（己）爲亙。[63]行不信則命不從，[64]1信不惷（圖）則言不樂。[65]民不從上之命，不信其言，而能念（含）悳（德）者，[66]未之2又（有）也。古（故）君子之立（蒞）民也，[67]身備（服）善以先之，[68]敬新（慎）以肘（守）之，[69]其所才（在）者内悘（矣），[70]3民管（孰）弗從？[71]型（形）於中，[72]𤼷（發）於色，其𦗝也固悘（矣），[73]民管（孰）弗信？是以上之亙（亟）24𠬢（務）才（在）信於眾。[74]《䜌命》曰：[75]"允币（師）淒（濟）悳（德）。"[76]此言也，言信於眾之可以25淒（濟）悳（德）也。

聖人之眚（性）與中人之眚（性），其生而未又（有）非之。[77]節於而也，[78]26則猷（猶）是也。唯（雖）其於善道也，[79]亦非又（有）譯婁以多也。[80]及其専（博）長而厚27大也，[81]則聖人不可由與墠之。[82]此以民皆又（有）眚（性）而聖人不可莫（慕）也。[83]28

是古（故）凡勿（物）才（在）疾之。[84]《君奭》曰"唯髟（冒）不（丕）單爯（稱）悳（德）"，[85]害（蓋）言疾也。君子曰：疾之，22行之不疾，未又（有）能深之者也。娩（勉）之述（遂）也，[86]強之工也，[87]𨒪之弇也，[88]訇（詞）之工也。[89]23是以智（知）而求之不疾，[90]其迲（去）人弗遠悘（矣）。戢（勇）而行之不果，[91]其悘（疑）也弗枉悘（矣）。[92]21

唯君子道可近求而可遠𢓜也。[93]昔者君子有言曰"聖人天悳（德）"，[94]害（蓋）37言新（慎）求之於吕（己），而可以至川（順）天祟（常）悘（矣）。《康㝔（誥）》曰"不還大暊，文王作罰，38型（刑）茲亡懇（赦）"，[95]害（蓋）此言也，言不逄大祟（常）者，[96]文王之型（刑）𡕒奎（重）安（焉）。是39古（故）君子新（慎）六立（位）以巳天祟（常）。[97]40

七十二[98] 13背

---

〔1〕 道，郭沂（1999，288頁）、李零（1999B，514頁）讀爲“導”。

悳，裘按：疑讀爲“浸”，《易·遯》彖傳“浸而長也”《正義》：“浸者，漸進之名。”周鳳五（1999A，360頁）：讀爲“湛”，訓爲“深”。廖名春（2001，181頁）：浸，浸淫、浸染、濡染，指長期努力。劉釗（2003B，139頁）：浸，意爲漸浸，指潛移默化。

〔2〕 淳，裘按釋。周鳳五（1999A，360頁）訓爲“漬”。郭沂（2001，221頁）訓爲“沃”。廖名春（2001，181頁）：引申爲積水。廖氏（李鋭2004B）復改讀爲“敦”，訓爲“勉”。劉釗（2003B，139頁）：有沃灌義，此指教化對民衆之浸潤。

〔3〕 身，陳偉（2002C，148頁）：親自實行。

鳶，裘按釋，謂古“鳶”有“薦”音，當讀爲“存”。張光裕（1999B，11頁）：疑是“民”字之訛，讀爲“泯”。劉桓（2001，64頁）：當釋作“束”，讀爲“含”。含乎其詞，講空話的意思。

詞，李零（1999B，121頁）讀爲“辭”。周鳳五（1999C，45頁）讀爲“治”。

今按：《易·繫辭上》有“辯吉凶者存乎辭”之句。“存乎辭”，與簡文可互參。

〔4〕 厚，整理者隸定爲“垕”，讀爲“厚”。周鳳五（1999C，45頁）：讀爲“重”，重復。今按：《老子甲》、《緇衣》、《語叢一》中均有與此寫法相近的“厚”字，整理者並直接釋爲“厚”，茲亦釋寫爲“厚”。字形解釋，參看《緇衣》2號簡註釋。

〔5〕 畏，裘按：其上部與簡文一般“畏”字有異。如確爲“畏”字訛體，疑當讀爲“威”。

〔6〕 裘按：“刑人”之語見《尚書·康誥》，意爲對人用刑。又疑“君子”之“子”爲衍文，句文當讀爲：“戰與型（刑），人君之述（墜）悳（德）也。”李零（1999B，512頁）讀爲“戰與刑，人君之墜德也”。崔永東（2001，69頁）：“君子”意指君主。“述”讀爲“墮”。

〔7〕 陳來（2000，69頁）：簡文句意與《孟子·滕文公上》孔子語“上有好者，下必有甚焉者矣”、《禮記·緇衣》“子曰：下之事上也，不從其所令，從其所行。上好是物，下必有甚者矣”、《尊德義》“下之事上也，不從其所命，而從其所行。上好是物也，下必有甚焉”相同。

〔8〕 [illegible]，整理者釋爲“均”。裘按：釋“均”可疑，但確是從“勻”聲的字，似當讀爲“袀”。李零（1999B，514頁）：疑從“今”從“巽”，讀爲“袀”。周鳳五（1999C，45頁）：上半從“勻”，下半爲“巽”之省形，兩者均爲聲符，讀爲“袀”或“純”。

褗，裘按：疑當釋爲“褗”，讀爲“冕”。袀冕，意即袀服而冕，在此當指祭服，義同《禮記·祭統》“君純冕立於阼”的“純冕”。周鳳五（1999C，45頁）：字從“示”從“又”，“面”聲，“面”、“冕”音通。白於藍（2006，310～311頁）：“袀冕”一詞典籍未見，與所謂“袀冕”相當之處，典籍或作“袞冕”，“勻”、“袞”音近。[illegible]下部所從與“巽”上部相近，而“勻”、“巽”亦音近可通。疑此是雙聲符字。

笅，裘按：當讀爲“阼”。

〔9〕 勳，整理者：讀爲“勝”，可能就是“勝”字異體。

〔10〕 絰，裘按：疑從“麸”從“至”之省寫，當釋“絰”。麻絰爲喪服。

凥，整理者釋爲“処（處）”。裘按：字本作“凥”，《說文》以爲“居處”之“居”的本字。鄂君啓節“凥”“居”並見，或據之釋此字爲“処（處）”，理由並不充分。但包山32號簡“居凥”連文，似乎此字確當釋“處”。

位，裘按讀。

〔11〕 各家據傳世文獻對缺文有補，裘按補爲“其哀；君甲冑而……”。李零（1999B，514 頁）補爲“其哀。君冠冑帶甲而立於軍”或“其哀。君冠冑帶劍而立於軍”。劉樂賢（2000B，206 頁）補爲“其哀；君甲冑立於桴鼓之間”。

〔12〕 邑，裘按：疑當釋爲“昌”，讀爲宣導之“倡”。

〔13〕 唯肰，整理者讀爲“雖然”。陳偉（2002C，148 頁）：讀爲“唯然”，正因爲如此之意。

〔14〕 廌，郭沂（1999，287 頁）：讀爲“存”。“存”蘊涵存心、存性之旨。李零（1999B，512 頁）讀爲“存”。

〔15〕 重，郭沂（2001，222 頁）訓爲“尊”。陳偉（2002C，148 頁）讀爲“動”。

〔16〕 裘按：此句“是”字下似脱“古（故）”字。

〔17〕 裘按：“源”字又見 14 號簡，字作“湶”。

〔18〕 由，陳偉（2002C，148 頁）：原由，來源。

〔19〕 卿，裘按：疑“卿成”當讀爲“鄉（享）成”。周鳳五（1999A，356 頁）：疑讀爲“營”，訓爲“治”。陳偉（2002C，148 頁）：或當讀爲“向”，向往、期待之義。

唯，周鳳五（1999A，356～357 頁）：疑讀爲“維”，度、念之義。廖名春（2001，182 頁）：“維本”即修本，亦即治本、求本。陳偉（2002C，148 頁）：“不唯本”即不從根本上下工夫。

〔20〕 功，裘按讀。

缺文，郭沂（1999，288 頁）補爲“德弗顯矣”。李零（1999B，514 頁）疑作“弗就矣”。周鳳五（1999C，46 頁）補爲“弗成矣”。廖名春（2001，182 頁）補爲“弗顯矣”。

〔21〕 裘按：此句疑當釋爲：戎（農）夫𠬝（務）飤（食）不强，加糧弗足俟（矣）。“糧”上一字左側似有“田”字，也許不當釋爲“加”，待考。

食，劉樂賢（2000B，207、209 頁）：是“吃”的意思。《孫子·作戰第二》有“故智將務食於敵”句，“務食”的用法與簡文同。

强，白於藍（1999A，91 頁）：勤勉之意。

耕，整理者釋爲“加”。黄德寬、徐在國（1998，103 頁）：從“田”、“爭”省，當釋爲“耕”。周鳳五（1999A，356 頁）：從“加”聲，當釋爲“耕”。白於藍（1999A，91 頁）：釋爲“耕”，“不强耕”猶《淮南子·齊俗訓》所言“耕不强”。李零（1999B，514 頁）：從“田”從“加”，“耕”字訛體。“强耕”猶“力田”，勉力耕作之義。郭沂（2001，223 頁）：“加”讀爲“嘉”。古代有嘉穀、嘉禾、嘉蔬、嘉石等説法，故此處言‘嘉糧’符合古人習慣。廖名春（2001，183 頁）：《墨子·非命下》論及農夫“强耕”與“食”的關係，可參。

此句標點從周鳳五（1999A，356 頁）。郭沂（2001，223 頁）標點爲“農夫務食不强，嘉糧弗足矣”。

〔22〕 成言，白於藍（1999A，91～92 頁）：《離騷》有“成言”之語，“成”讀爲“誠”。李零（1999B，514 頁）：疑“成”讀爲“盛”。李氏（2002B，126 頁）復改讀本字，“成言”是既出之言。劉樂賢（2000B，207 頁）：應讀爲“盛言”。廖名春（2001，184 頁）：“成言”爲先秦成詞，見於《楚辭·離騷》、《左傳》襄公二十七年等，意爲訂約、成議。楊澤生（2001，169 頁）：指達成的協定或鄭重的承諾。沈培（2002，6 頁）：朱熹《集注》：“成言，成其要約之言也。”

〔23〕 内，裘按：疑當讀爲“入”。郭沂（2001，223 頁）讀爲“納”。廖名春（2001，182 頁）：“弗内矣”即上文“名弗得矣”，指不被人們接納。陳偉（2002C，148 頁）：“弗入”是不能達到目的的意思。

〔24〕 敬，崔永東（2001，70 頁）、廖名春（2001，184 頁）訓爲“慎”。

導，崔永東（2001，70 頁）、廖名春（2001，184 頁）：引導、疏導。

〔25〕 弇，郭沂（1999，290 頁）：掩也，遮蔽。李零（1999B，514 頁）讀爲“掩”。崔永東（2001，70 頁）：引申爲蒙蔽。廖名春（2001，184 頁）：指壓迫得死死地。楊澤生（2002B，72 頁）：讀爲“擁”，義爲“推”。陳偉（2002C，148 頁）：從讀“掩”之說，訓爲堵塞。

〔26〕 御，廖名春（2001，184～185 頁）：即“馭”，指敺人入善。楊澤生（2002B，72 頁）：迎接、迎合。陳偉（2002C，149 頁）：駕馭。

〔27〕 孯，整理者讀爲“賢”。裘按：疑當讀爲“牽”。郭沂（1999，290 頁）：牽，制約，勉强。廖名春（2001，185 頁）：“孯”即“掔”，固也，指束縛得不動，管死。楊澤生（2002B，73 頁）：讀爲“遣”，打發、送走之意。陳偉（2002C，149 頁）：疑當讀爲“掔”。《廣雅・釋詁》：“掔，擊也。”

陳來（2000，79 頁）：簡文與《尊德義》“民可道也，而不可强也”同出一源。顧史考（2004，255 頁）：簡文與《禮記・學記》“君子之教喻也，道而弗牽”的說法相符。

〔28〕 庶物，陳偉（1998，69～70 頁）：所謂“庶”應釋爲“辟”，讀爲“僻”，意爲偏遠。《僞尚書・旅獒》、《老子》中的“異物”、“遠物”、“難得之物”，約與“僻物”相當。廖名春（2001，185 頁）：“庶”義爲侈、美。“庶物”即奢侈之物、美物。李零（2002B，126 頁）：指眾物，是古書固有的辭彙。

〔29〕 與民有同，陳來（2000，71 頁）：與《孟子・梁惠王下》“與民同樂”、《禮記・喪服》“與民同也”的思想相同。陳偉（2002C，149 頁）：“有同”指簡書隨後說到的一些情形。

〔30〕 智，整理者讀爲“知”。裘按：當如字讀。李零（1999B，514 頁）：疑讀爲“秩”。陳偉（2002C，150 頁）：“智”與富、貴並言，指智慧。

比即，裘按：疑當讀爲“比次”。龐樸（1998，7 頁）：“比次”即按部就班。廖名春（2001，186 頁）：“比次”即比於副貳。《韓詩外傳》卷八有“智而教愚，則童蒙者弗惡也”句，“教”讀爲“效”，義同“若”，“智而比即”義同於“智而教愚”。楊澤生（2002B，73 頁）：比，當讀爲“畀”，付予、給予。次，次等、較差。陳偉（2002C，150 頁）：疑讀爲“比佽”。智而比佽，是說富有智慧者輔助他人。劉釗（2003B，141 頁）：“比次”意爲次第。

〔31〕 述，裘按：當讀爲“遂”。郭沂（1999，290 頁）：遂，達也。楊澤生（2002B，74 頁）：當讀爲“邃”，深也。

〔32〕 裘按：此句疑當讀爲：富而分賤，則民欲其富之大也。陳來（2000，65 頁）：《禮記・坊記》“貧而好樂，富而好禮”與簡文有相近之處。劉樂賢（2000B，207～208 頁）：自“智而比即”至“則民欲其貴之上也”，與《說苑・雜言》、《韓詩外傳》卷八的一段文字相關。前者云：“孔子曰：夫富而能富人者，欲貧而不可得也；貴而能貴人者，欲賤而不可得也；達而能達人者，欲窮而不可得也。”後者云：“魏文侯問李克曰：‘人有惡乎？’李克曰：‘有。夫貴者即賤者惡之，富者即貧者惡之，智者即愚者惡之。’文侯曰：‘善。行此三者，使人勿惡，亦可乎？’李克對曰：‘可。臣聞貴而下賤，則眾弗惡也；富能分貧，則窮士弗惡也；智而教愚，則童蒙者弗惡也。’”兩相對照，簡文“智而比即”大致相當於“智而教愚”，“富而分賤”大致相當於“富能分貧”，“貴而能讓”大致相當於“貴而下賤”。“富”的反義詞是“貧”，簡文用“賤”不如《韓詩外傳》準確，也許“賤”當讀爲“錢”，“富而分錢”與古書中常見的富而分財可能是同樣的意思。廖名春（2001，187 頁）：“富而分賤”意同《說苑・善說》的“富而分貧”。“分賤”、“分貧”都是指分財與貧賤者。陳偉（2002C，150～151 頁）：“分”指安守名分或地位。“富而分賤”可能是說富有而保持低賤的身份。今按：與簡文類似的說法，還見於《新書・大政上》，其云：“故君子之貴也，與民以福，故士民貴之。故君子之富也，與民以財，故士民樂之。”

〔33〕 罷繼，整理者讀罷爲“一”。裘按：似應讀爲“能讓”。單育辰（2010，42 頁）：可能讀爲“一”，是加强語氣作用的虛詞。今按：參看《太一生水》7 號簡註釋。

〔34〕 反此道，陳偉（2002C，151頁）：指上述智而比次、富而分賤、貴而能讓而言，即行止與身份相反。

〔35〕 至，整理者釋爲“厚”。龐樸（1998，7頁）：此“厚”字與前後諸“厚”字筆法皆異，恐非是。今按：參看《老子甲》5號簡註釋。

復，劉釗（2003B，142頁）讀爲“報”。

〔36〕 復，劉信芳（2000A，42～43頁）：讀如“逐”，追名逐利之謂。郭沂（2001，225頁）：即“反其本”。陳偉（2002C，138頁）：“復之”即反求諸己或求之於己。

多，陳偉（2002C，138頁）：指超出。

〔37〕 求之，郭沂（1999，290頁）：“之”指内在德性。“求之”即求己，亦即“反諸己”。

“不”下一字，裘按：亦見於下34號簡，從文義看似是“遠”之誤寫。劉信芳（2000A，43頁）：即“徵”。“徵”乃爲盈利而徵求之謂。劉氏（2000D，935頁）復認爲指徵驗。趙平安（2001B，175頁）：釋爲“逯”，即“�”，越也，指踰越界限、超出常度。

〔38〕 “反”上一字，李零（1999B，514頁）：疑是“察”字異體，讀爲“竊”。周鳳五（1999C，48頁）：從“戈”“帶”聲，讀爲“察”。劉國勝（1999，43頁）：又見於《尊德義》8、17號簡，應釋爲“對”。《廣韻》：“對，答也，應也。”陳偉（2002C，138～139頁）：疑當釋爲“戚”，讀爲“就”，因憑、依隨之義。李運富（2003）：釋爲“撲”，考察之意。

陳來（2000，65頁）：《性自命出》、《窮達以時》都有“反己”的提法。顏世鉉（2003，643頁）：“察反諸己”乃“反察諸己”之倒文成句。古書有相近文例，如《禮記・射義》“求反諸己”。

〔39〕 廖名春（1999A，54頁）：簡文這段話見於《國語・晉語四》趙衰所引《禮志》：“欲人之愛己也，必先愛人；欲人之從己也，必先從人。”陳來（2000，70頁）：簡文這段話與《孟子・滕文公上》“愛人者，人恆愛之；敬人者，人恆敬之”相似。

〔40〕 “天”下一字，陳偉（1998，70頁）：釋爲“降”，古書常見“天降”某某的說法。陳氏（2002C，109～110頁）復改釋爲“路”，疑讀爲“格”。“格”有至、匡正、法式諸義，用在簡書中似皆可通。李學勤（2000B，459頁）：“徵”字省體。劉信芳（2000D，934～935頁）：從張光裕說隸定爲“琞”，“升”字繁形。白於藍（2001A，56～57頁）：從“止”“攵”聲，當讀爲“垂”或“墮”。《易・繫辭上》：“天垂象，見吉凶，聖人象之。”《淮南子・主術訓》：“法者，非天墮，非地生。”“垂”、“墮”的用法與此字相同。徐在國、黄德寬（2002，5頁）說與陳偉（2002C）略同。李零（2002B，123、126頁）：疑釋“琞”，讀爲“登”。又疑是“降”字誤寫。

大常，劉信芳（2000D，935頁）：本指日月及天象經行有常。“天升大常”即日月星辰升之於天。劉釗（2003B，142頁）：指本性、常道。

廖名春（1999A，54頁）：“天降大常”至“夫婦之辨”，與《孟子・離婁下》“聖人猶憂之，使契爲司徒，教以人倫：父子有親，君臣有義，夫婦有別，長幼有敘，朋友有信”說近。

〔41〕 侖，李學勤（2000B，459頁）：釋爲“龠”，“侖”的誤字。今按：“侖”和從“侖”之字，郭店、上博簡多见，簡文往往寫作“龠”或從“龠”。郭店整理者釋文均作“侖”。推測楚簡“龠”用爲“侖”是形近混用。簡文寫作“龠”、而用作“侖”的字或偏旁，今釋文亦一律直接釋寫作“侖”。

〔42〕 悳，整理者讀爲“著”。李零（1999B，515頁）：似應讀“作”。陳斯鵬（2002A；2006，197～198頁）：釋爲“圖”，作敷演、演繹解。陳偉（2002C，110頁）：簡本《緇衣》均有此字，孟蓬生、陳斯鵬釋爲“圖”。在此亦當釋爲“圖”，有畫、謀、度等義。

〔43〕 《大禹》，整理者未加書名號。李學勤（1999B，20頁）：《大禹》無疑是佚《書》《大禹謨》。《大禹謨》在《尚書正義》所述孔壁所出佚書之中。廖名春（1999B，36頁）說與李學勤（1999B）相近。

余，李學勤（2000B，459 頁）讀爲“舍”。

才，李零（1999B，513 頁）讀爲“兹”。廖名春（2000A，122 頁）讀爲“在”。

宅天心，李學勤（1999B，20 頁）：《康誥》、《立政》都有“宅心”，可見“宅心”是古語。“天心”衹見於今傳僞古文的《咸有一德》，這很需要吟味。郭沂（1999，280 頁）：天心，蓋爲體現天德、天常之心也。廖名春（2000A，122 頁）：“宅”可訓順應、歸順。“天心”即上文所謂“天德”。“宅天心”與《康誥》“亦惟助王宅天命”之“宅天命”義同。郭沂（2001，211 頁）：宅，《爾雅・釋言》：“居也。”劉釗（2003B，143 頁）：“宅”讀爲“度”，揣度。“天心”指天之意。

〔44〕 害，整理者讀爲“曷”，以字屬上讀，並在其後標問號。裘按在 22 號簡相同文例下云：此句句法與《公羊傳》屢見之“其言惠公仲子何”一類句子相類。“曷”“何”義近，也可能簡文“害”即應讀爲“何”。彭裕商（2002，393～394 頁；2004A，81～82 頁）根據先秦典籍常見“蓋言……”、“蓋曰……”之文例，將“害”讀爲“蓋”，屬下讀。又上博《孔子詩論》10 號簡的相同句式，“害”字前有一墨釘，可證“害”字不能屬上讀。今按：彭説當是，下此類句式不再出注。

〔45〕 余，劉釗（2003B，143 頁）讀爲“舍”。

〔46〕 䈴，整理者隸定爲“篙”。劉樂賢（1999，362 頁）：疑字讀爲“衽”。又疑字左下部從“受”，讀爲“寢”。李零（1999B，515 頁）：似從竹從尋從攴，疑讀“簟”或“衽”。李學勤（2000C，11 頁）：隸定爲“䈴”，讀爲“簟”，竹席。何琳儀（2001，165 頁）：篙，應讀“簜”。《書・禹貢》傳：“簜，大竹也。”趙平安（2001B，174 頁）隸定爲“篙”。陳斯鵬（2001，243 頁）：字左下方爲聲符，與古文“淫”所從相同，似應讀“衽”。

〔47〕 毀，劉釗（2003B，143 頁）釋爲“壞”。

爰，陳偉（1998，70 頁）等釋爲“受”。趙平安（2001B，174、175 頁）：釋爲“爰”，同“援”。《説文》：“爰，引也。”

學，陳偉（1998，70 頁）：恐當讀爲“幼”。劉樂賢（1999，362 頁）：疑當釋“幼”，“受幼”大概指容受幼小。張光裕（1999B，11 頁）：釋爲“幼”，其寫法與中山鼎銘的“幼”字相同。黄德寬、徐在國（1999，75 頁）：釋爲“幼”。“受幼”與“處賤”相對爲文。李零（1999B，515 頁）：“受幼”是説受幼者之位，與“處賤”互文。

〔48〕 陳偉（1998，70 頁）、李家浩（1999A，355 頁）、劉樂賢（1999，361 頁）等指出這段簡文與《禮記・坊記》“衽席之上，讓而坐下，民猶犯貴。朝廷之位，讓而就賤，民猶犯君”意義相關。

〔49〕 宅，劉信芳（2000A，43 頁）讀爲“託”。趙平安（2001B，175 頁）訓爲“居”。陳偉（2002C，139 頁）：猶“在”。

逵，趙平安（2001B，175 頁）：逵，指失墜、墜落。陳偉（2002C，140 頁）據趙説釋爲“陵”，勝過、淩駕之意。

〔50〕 緹，裘按：疑讀爲“逞”，“逞人”疑與《左傳》昭公四年的“求逞於人”意近。周鳳五（1999C，54 頁）：《左傳》襄公二十五年“不可億逞”注：“逞，盡也。”廖名春（2001，190 頁）：讀爲“程”，訓爲“量”。劉釗（2003B，143 頁）：“逞”意爲顯示、誇耀。

刃，裘按：疑當讀爲“仁”。此文之意蓋謂小人不求在仁義方面勝過人，君子不求在禮儀方面勝過人。陳偉（1998，70 頁）：字讀爲“恩”的可能性似乎更大。这段话大致是说小人不以恩情而對他人逞强，君子不以禮儀而對他人逞强。顔世鉉（1999A，392～393 頁）：讀爲本字。“君子”、“小人”當指貴族和平民。簡文是説小人不以其持有刀刃之兵器而向人逞强，君子不以其嫻熟禮儀而向人逞强。李零（1999B，515 頁）：疑讀爲“恩”。周鳳五（1999C，54 頁）：從陳説讀爲“恩”。疑此處意謂小人不要求他人盡恩情，君子不要求他人盡禮儀。劉信芳（2000A，46 頁）：讀爲“恩”。該句謂小人不求在恩情方面炫耀自己，君子不求在禮

儀方面炫耀自己。廖名春（2001，190～191頁）：從顏說。"刃"是勇力的代表。簡文是說小人不與君子在勇力上較量，君子也不與小人在禮義上較量。劉釗（2003B，143頁）：讀爲"忍"，意爲殘忍、狠心。

〔51〕裘按：此句似當釋爲：𣸈（津）洌（梁）䋣（爭）舟。第一字右旁即"鳥"字異體，可讀"薦"音，當是此字聲旁，疑應讀爲"津"。陳偉（2002C，140頁）："𣸈"左旁"才"蓋是疊加聲符，全字當釋爲"存"，似當讀爲"栫"，壅塞、阻擋義。"栫梁"應指在橋樑上爭路，與"爭舟"屬於大致相同的事類，故可並舉。

〔52〕𢍏，整理者釋爲"嗺"。裘按：《集韻》爻韻以"㖩""嗺"爲"嘐"字或體，月韻亦有"㖩"字，訓爲"語相呵拒"。簡文"嗺"字應讀爲月韻之"㖩"字。李零（1999B，515頁）：乃楚簡"梏"所從，疑讀爲"嘷"，指言語爭吵。劉釗（2003B，143頁）：梏，疑應讀爲"較"，指較量。

〔53〕從允，顏世鉉（1999B，179頁）：即"從信"，指趨就誠信，亦即行事秉持誠信原則。崔永東（2001，70頁）：指服從信德，亦即講信用。陳偉（2002C，141頁）：疑"允"讀爲"悛"，悔改義。

釋過，顏世鉉（1999B，179頁）：猶"赦過"，即原諒人民無心的小過失。崔永東（2001，70頁）：意爲改過錯。陳偉（2002C，141頁）：釋，放過、赦宥義。

〔54〕先者，顏世鉉（1999B，179頁）：指原先已歸其治理之百姓。陳偉（2002C，141頁）：疑"先"爲"往"字之誤。

余，顏世鉉（1999B，179頁）：讀爲"豫"，樂也。李零（1999B，515～516頁）：疑讀"除"或"舍"。陳偉（2002C，141頁）：讀爲"舒"，伸展義。

〔55〕信，陳偉（2002C，141頁）：通"伸"。《易·繫辭下》"往者屈也，來者信也"，《釋文》："信，本又作伸。"今按：這裏簡文字句多以對比形式出現，如"先不若後"、"勝不若已"等。文獻常以"屈（詘）"、"信（伸）"爲對文，若陳說"信"用爲"伸"成立，疑"先者余，來者信"之"余"，用義當與"屈（詘）"相近，故李零（1999B）讀"余"爲"除"或"舍"似較爲合理。又疑"余"可讀爲"去"，古音"余"、"去"相近可通（參高亨《古字通假會典》第836頁，齐魯書社1989年）。

顏世鉉（1999B，179頁）：來者信，指治外之民信其仁德而前來歸附。

〔56〕裘按：今本《君奭》作"襄我二人，汝有合哉言"，"言"字一般屬下讀。"才"似當讀爲"在"。"毋有合在音（或是'言'之誤）"，其意與今本"汝有合哉"大不相同。廖名春（1999B，34頁）："言"當爲語氣助詞，屬上讀。郭沂（2001，213頁）：襄，《爾雅·釋言》："除也。"合，相合、一致、認同。才，讀爲"兹"。李學勤（2002A，30～31頁）："襄"讀爲"攘"。"攘我二人，無有合在言"，是說周公、召公二人意見不一致，故簡文解釋爲"道不說（悅）之詞也"。陳偉（2002C，143頁）：疑"襄"讀爲"攘"。合，義爲和諧、融洽。音，有言辭義。簡文大致是說：先前我們二人，在言辭上不相和諧。顏世鉉（2003，628頁）：這裏"音"和"言"爲異文，可看作形近相通。李鋭（2004B）："音"可能讀爲"意"。

〔57〕說，顧史考（2006A，81、82頁）：讀爲"輟"。"不輟"謂永恒不變。

counter，陳偉（2002C，144頁）讀爲"始"。顧史考（2006A，81、82頁）讀爲"治"。

〔58〕唯，陳偉（1999B，29頁）讀爲"雖"。

亙，整理者讀爲"恆"，下同。周鳳五（1999C，43頁）：讀爲"亟"。簡文意謂雖能積極努力，卻難於有始有終。李學勤（2002A，32頁）："亟（極）"的誤字。"極"，古書常訓爲"中"。"雖有其極而可能"，須參看《中庸》："子曰：天下國家可均也，爵祿可辭也，白刃可蹈也，中庸不可能也。""可能"意思是能及。孔伋說的是中庸難及，簡文則說召公雖有中道而能及，但持續至終仍然很難。陳偉（2002C，144頁）：釋爲"亟"，急切義。簡文意爲：雖然急切一時是可能的，但堅持到底則很難。

此句整理者未斷讀。李零（1999B，513頁）在"可"字下加逗號。周鳳五（1999C，43頁）、陳偉（1999B，29～30頁）據《禮記·祭義》"養可能也，敬爲難；敬可能也，安爲難；安可能也，卒爲難"的

句式，在“能”字後斷讀。

〔59〕 槁，郭沂（1999，281 頁）：枯木也。王博（2000B，295 頁）：“槁木”比喻去除了血氣欲望的人。李學勤（2002A，32 頁）：疑讀爲“喬”。陳偉（2002C，144 頁）：疑讀爲“矯”，矯正義。周鳳五（2003，67 頁）：槁木，指經乾燥可供工匠使用的木材。

邦，郭沂（1999，281 頁）：謂疆界。王博（2000B，295 頁）：“爲邦”屬古代常語，治理國家之意。

旗，郭沂（1999，281 頁）：謂標誌。王博（2000B，295 頁）：疑讀爲“期”，語氣詞。陳偉（2002C，144 頁）：爲邦旗，指用作邦國旗幟的杆。周鳳五（2003，67 頁）：“邦旗”即太常之旗，簡文借指旗杆。

此句整理者未加引號。郭沂（1999，281 頁）：“槁木三年，不必爲邦旗”蓋爲古語。王博（2000B，297 頁）：“槁木三年，不必爲邦旗”，應該與《尚書》記載的高宗“三年不言”之説有關，而“三年不言”又本於“三年之喪”的禮制。李零（1999B，515 頁）：此句出典不詳，從上下辭例看，似應加引號。

〔60〕 䆮，張光裕（1999B，13 頁）：字從“寅”從“日”。李零（1999B，515 頁）：字從“寅”從“口”，讀爲“寅”，敬也。李氏（2002B，124、127 頁）復疑讀爲“偃”，認爲簡文似乎是説木久而枯朽，不可爲邦旗，以其樹之則偃，不能終其事。周鳳五（1999C，53 頁）：上半從“夾”，字意指破敗、朽敗。陳偉（1999B，30 頁）：釋爲“寅”。下從“日”，似可看作增衍的部份。劉信芳（2000A，43 頁）：釋爲“罶”，讀爲“朽”。郭沂（2001，214 頁）：寅，引也。言寅之也，是説把“槁木”無恆，引申爲人之無恆。李學勤（2002A，32 頁）：疑是“畗”字誤寫，讀爲“逼”，意思是近，指時間過於短暫。劉釗（2003B，144 頁）：䆮，疑讀爲“陳”，陳舊。

〔61〕 成，郭沂（1999，282 頁）：讀作“誠”可能更妥，此語幾乎完全照搬了《中庸》“君子誠之爲貴”一句，衹是語序略加改動。廖名春（2001，242 頁）：成就、實現。李學勤（2002A，32 頁）：“誠之”即“擇善而固執之”。陳偉（2002C，145 頁）：誠之，追求真實無妄的境界。

〔62〕 聞之曰，郭沂（1999，284 頁）：“聞之曰”前不加主語的句式見於《莊子·德充符》、《荀子·堯問》、《禮記·文王世子》等等。李學勤（2002A，32 頁）：這種冠以“聞之曰”的文句，最適於與簡文對比的，是《禮記·文王世子》，其注云：“聞之者，聞之于古也。”

〔63〕 求之於己，陳來（2000，69～70 頁）：與《論語·衛靈公》“求諸己”、《孟子·公孫丑上》及《禮記·射義》“反求諸己”的思想一致。劉桓（2001，61 頁）：孔子、子思、孟子皆有“求之於己”的思想，見於《論語·衛靈公》、《禮記·中庸》等。

亙，周鳳五（1999C，43 頁）：讀爲“亟”，訓爲“疾”。

〔64〕 命，陳偉（2002C，147 頁）：讀爲“令”，較符合古書的表達習慣。

陳來（2000，68 頁）：“行不信則命不從”與《禮記·中庸》“不信則民不從”的思想一致。

〔65〕 惹，整理者讀爲“著”。陳斯鵬（2002A；2006，197～198 頁）：釋爲“圖”。“圖”引申有謀取、追求等義。

〔66〕 龕，整理者讀爲“含”。裘按：也可能當讀爲“念”。張桂光（2001，188 頁）：釋爲“恂”。“恂德”指誠信於德。陳偉（2002C，147 頁）：念德，懷念其德。劉釗（2003B，144 頁）：“含德”意爲懷藏道德。

〔67〕 立，裘按：似當讀爲“莅”。

〔68〕 備，整理者讀爲“服”。郭沂（2001，216 頁）：服，行也。李學勤（2002A，32 頁）讀爲本字。陳偉（2002C，147 頁）：服，施行。《管子·權修》“上身服以先之”，與簡文類似。

〔69〕 肘，袁國華（1998，141～142 頁）：疑是“守”之訛體或省體。《禮記·郊特牲》有“敬守”、《荀子·王霸》有“謹守”之語。李零（1999B，514 頁）釋爲“守”。周鳳五（1999C，44 頁）：簡文是以“寸”爲“守”。《管子·内業》有“敬守”、睡虎地秦律《内史雜》有“慎守”等語，可作爲旁證。劉釗（2000A，83～84 頁）：可以看作是“守”的省文，也可以直接釋爲“肘”，假借爲“守”。“敬慎以守之”即《禮記·

郊特牲》等典籍中的“敬守”。李天虹（2000A，96 頁）：釋爲“肘”，讀爲“導”。何琳儀（2001，164 頁）：“肘”之初文，讀爲“守”。張桂光（2001，188 頁）：极可能是“守”字省文。李學勤（2002A，32 頁）疑讀爲“守”。陳偉（2002C，147 頁）從釋“肘”之説，疑讀爲“主”。

劉楨（2005，61 頁）：與這段簡文類似的説法，見於《孔子家語・入官》：“欲政之速行也，莫善乎以身先之；欲民之速服也，莫善乎以道御之。”

〔70〕　才，劉釗（2003B，145 頁）：疑用爲“存”。

内，李零（1999B，512 頁）讀爲“入”。廖名春（2001，187 頁）：入，合、契合。陳偉（2002C，147～148 頁）：《廣雅・釋詁》：入，得也。”

〔71〕　箮，裘按：疑當讀爲“孰”，猶言“誰”。

〔72〕　型，整理者讀爲“形”。周鳳五（2003，64～65 頁）：讀爲本字。“型於中”猶典籍“誠於中”、“交錯於中”。

〔73〕　“其”下一字，李零（2002B，127 頁）：似是從“昜”得聲的字，疑讀爲“誠”。周鳳五（2002B，157 頁；2003，66 頁）：其右旁與傳抄古文“淫”字右旁相同，是“尋”字之訛，“尋”與“淫”音通，字即“淫”字異構。徐在國（2003B，56 頁）：從“宷”從“𡈼”，兩偏旁音近，均爲聲符。疑讀爲“審”，訓爲信、誠能。劉釗（2003B，145 頁）：疑從“昜”聲，讀爲“蕩”，指心受到的震動。

〔74〕　亙，陳偉（2000A，54 頁）讀爲“亟”。

才，裘按：讀爲“在”。此簡與上簡及再上一簡的文字很可能是相連的。

〔75〕　𧥺，整理者未釋。廖名春（1999A，53 頁）：疑當釋爲“詔”或“韶”。張光裕（1999B，11 頁）：疑釋爲“詔”。李零（1999B，515 頁）：隸定爲“詔”，又疑不一定從“呂”。周鳳五（1999C，52 頁）：右旁從“陵”省聲，以音近讀爲“冏”。何琳儀（2001，165 頁）：隸定爲“詔”，似應讀“旅”。《旅命》疑《旅巢命》之簡稱，乃僞古文《尚書》篇名，今佚。李學勤（2008，90 頁）：從“言”“旦”聲，即“誕”，讀爲“説”。簡文所引是《説命》佚文。

〔76〕　淒，裘按：似當讀爲“濟”，成也。下“淒”字同。下文“信於眾”是對此文“允師”二字的解釋。周鳳五（1999C，52 頁）讀爲“齊”。

廖名春（1999B，36 頁）：從句式看，“悳”後當脱“害”字。

〔77〕　非，周鳳五（1999A，358 頁）：讀爲“分”，分別、區別義。李學勤（2000B，458 頁）：古文“别”字之誤。劉釗（2003B，145 頁）：意爲“違”，“違”即不同。

之，整理者與下句連讀。李零（1999B，513 頁）讀爲“志”，其後標句號。周鳳五（1999C，52 頁）在“之”後標逗號。

〔78〕　節，周鳳五（1999A，358 頁）：指時命。李零（1999B，515 頁）讀爲“次”。劉信芳（2000A，43 頁）、李學勤（2000B，458 頁）等讀爲“即”。

而，裘按：疑是誤字。陳寧（1998，39 頁）：疑是“天”字之誤。周鳳五（1999A，358 頁）：讀爲“爾”，此也。李零（1999B，515 頁）：似應作“此”。劉信芳（2000A，43 頁）讀爲“儒”。李學勤（2000B，458 頁）：疑讀爲“儒”。即於儒，指入學受六藝之教。陳偉（2002C，142 頁）讀爲“能”。

〔79〕　唯，整理者讀爲“雖”。周鳳五（1999C，53 頁）等讀本字。李鋭（2005，29 頁）：雖，意爲即使。

〔80〕　諲，李零（1999B，513、515 頁）：讀爲“懌”，其後標逗號。陳偉（1999B，29 頁）：似當讀爲“澤”，指恩惠。陳氏（2002C，142 頁）復云：疑讀爲“擇”，區別義。李學勤（2000B，458 頁）：讀爲“擇”，取也。顧史考（2006A，84 頁）：讀爲“釋”或“舍”，捨棄。

婁，周鳳五（1999A，358 頁；1999C，53 頁）：諲婁，讀爲“澤藪”。李零（1999B，515 頁）讀爲“數”。

陳偉（1999B，29頁）：讀爲"數"，計量。《禮記·表記》"仁之爲器重，其爲道遠，舉者莫能勝也，行者莫能致也。取數多者，仁也"，鄭注："取數多者，言計天下之道，仁居其多。"可與簡文參證。陳氏（2002C，142頁）復云：疑"數"爲疾切之義。李學勤（2000B，458頁）：意爲牽曳。劉釗（2003B，145頁）：讀爲"數"。"擇數多"意爲選擇之數多。李銳（2005，28頁）：疑讀爲"足"。顧史考（2006A，84頁）：疑讀爲"屢"或"數"。"屢以多"似謂以頻繁次數而積累。

多，李學勤（2000B，458頁）讀爲"移"。陳偉（2002C，142頁）：過分。李銳（2005，28～29頁）：《說文》段注："多者勝少者，故引申爲勝之偁。"

〔81〕 及，顧史考（2006A，84頁）：乘時，趁早。

尃，整理者讀爲"博"。顏世鉉（1999B，178頁）：博，廣大之意。陳偉（1999B，29頁）：讀爲"溥"，广大義。《詩·大雅·公劉》"既溥且長"，以"溥"、"長"並言。顧史考（2006A，84頁）：讀爲"薄"，薄弱。字下斷讀。

長，李學勤（2000B，458頁）：讀爲"張"。"博張"與"厚大"一樣，都有"大"的意思。

陳偉（1999B，29頁）："也"與下文"則聖"連讀。僞《尚書·說命上》"唯木從繩則正，后從諫則聖"、《管子·君臣上》"夫民別而聽之則愚，合而聽之則聖"，句式與簡文略同。

〔82〕 由與，李學勤（2000B，458頁）訓"由"爲"從"。郭沂（2001，219頁）："與"意猶"而"。劉釗（2000A，92頁）：猶豫。顧史考（2006A，84頁）讀爲"須臾"。

墠，裘按釋。陳寧（1998，40頁）：讀爲"擅"，專有之義。顏世鉉（1999B，178頁）：讀爲"單"，訓爲"盡"。"由與單之"即遵從而極盡之。李零（1999B，515頁）：有除的意思。劉釗（2000A，92頁）："單"與"嘼"乃一字分化，此用爲"單"，疑讀爲"憚"。李學勤（2000B，458頁）：從"獸"省聲，讀爲"斆（效）"。陳偉（2002C，142頁）：據劉釗之說釋"嘼"，疑當讀爲"守"，保守、持有之義。

〔83〕 此以，李學勤（2000B，458頁）："以"前脫"所"字。郭沂（2001，219頁）：是以、因此。李銳（2005，29頁）："此以"古書習見，如《墨子·修身》"此以名譽揚天下"，郭店《緇衣》21號簡"此以大臣不可不敬"等，意爲故、所以。

莫，裘按：疑可讀爲"慕"。郭沂（1999，285頁）、顏世鉉（1999B，178頁）：《說文》"慕，習也。"李學勤（2000B，458頁）：讀爲"慔"或"慕"，意爲"勉"。"聖人不可慕也"是說聖人非勉强可得。陳偉（2002C，142～143頁）：抑或讀爲"募"。《說文》："廣求也。"還可能讀爲"侔"，等齊之意。劉釗（2003B，145頁）："慕"意爲仿效。

今按：《孟子·公孫丑上》載有若曰："豈惟民哉？麒麟之於走獸，鳳凰之於飛鳥，太山之於丘垤，河海之於行潦，類也。聖人之於民，亦類也。出於其類，拔乎其萃，自生民以來，未有盛於孔子也。"本段文字可與之互參。

〔84〕 疾，郭沂（1999，290頁）：盡力。劉釗（2003B，146頁）：敏捷或盡力、努力。

〔85〕 整理者：本句今本《尚書·君奭》作"惟冒丕單稱德"。

髟，周鳳五（1999A，35頁）："鳥"字省文，讀爲"冒"。李零（1999B，514頁）：像旗旒，應即"旒"字，借讀爲"冒"。李氏（2002B，127頁）復云：也可能是"旄"字古寫。廖名春（2000A，119頁）：釋爲"於"，疑是"㫃"字之訛。郭沂（2001，225頁）：依今本讀爲"冒"，努力。劉桓（2001，67頁）：應釋爲"㫃"，當讀"偃"，指偃武。何琳儀（2001，164頁）：釋爲"彪"，字省"虍"旁。"彪"、"冒"音通。又或可釋爲"髟"，與"冒"讀音亦近。湯餘惠、吳良寶（2001，201頁）：應釋爲"髟"，讀爲"冒"。楊澤生（2002B，69～70頁）：應釋爲"仡"，勤勉用力之義，與"冒"義近。張靜（2002，176頁）："攸"之省文，讀爲"冒"。

不，李零（1999B，513 頁）讀爲“丕”。郭沂（2001，225 頁）：丕，大也。劉桓（2001，67 頁）：丕，語詞無義。

單，整理者釋爲“罝”。裘按：“罝”在古文字中即“單”字繁文。郭沂（2001，225 頁）：殫也，盡也。劉桓（2001，67 頁）：讀爲“狩”，即巡狩。

〔86〕 娩，李零（1999B，514 頁）：疑讀爲“勉”。

述，李零（1999B，514 頁）：讀爲“遂”。

〔87〕 強，陳偉（2002C，143 頁）：勸勉。

工，周鳳五（1999C，50 頁）：讀爲“功”。劉釗（2003B，146 頁）：成功。

〔88〕 㚻，李零（1999B，514 頁）：右旁與“申”相似，疑讀爲“申”。周鳳五（1999C，50 頁）：釋爲“隨”，讀爲“橢”。劉釗（2003B，146 頁）：釋爲“陳”，陳述。

弇，郭沂（1999，290 頁）：遮蔽。李零（1999B，514 頁）讀爲“淹”。周鳳五（1999C，51 頁）：“弇”意謂中央寬，與橢圓形相較，更接近於正圓形。劉釗（2003B，146 頁）：淹，淹博。

〔89〕 訂，周鳳五（1999C，51 頁）：讀爲“治”。攻治，即琢磨、整治。“橢之弇也，治之功也”，意爲橢圓成爲正圓，是琢磨整治的功效。郭沂（2001，225 頁）讀爲“怠”。

工，劉釗（2003B，146 頁）：精巧。

〔90〕 智，郭沂（1999，291 頁）：讀本字，與下文“勇”對舉。

〔91〕 甬，陳偉（2002C，143 頁）：讀爲“用”，與上文“知”相對。

〔92〕 枉，整理者讀爲“往”。

〔93〕 “遠”下一字，整理者疑當釋爲“道”。白於藍（1999B，115 頁）：很可能是“向”之異構。此“向”與《呂氏春秋》“向方”、《孟子》“鄉道”、《史記》“向儒術”之“向（或鄉）”一樣，是景仰、崇尚之義。李零（1999B，516 頁）：遣，讀爲“借”。“而”下脱“不”字。“求”後加逗號。劉釗（2000A，84 頁）：讀作“措”，安置或運用之意。“遠措”即《禮記・樂記》的“措之天下”。李學勤（2000B，459 頁）：簡文“遣”有省筆，讀爲“措”，意思是“置”。呂浩（2001，284 頁）：疑“遣”讀爲“徂”，“徂”有及、至義。

〔94〕 天德，劉桓（2001，61 頁）：天德的概念出自孔子。《大戴禮記・四代》記子曰：“有天德，有地德，有人德，此謂三德。”

〔95〕 裘按：今本《尚書・康誥》作“……曰乃其速由文王作罰，刑茲無赦，不率大戛”。簡文引《康誥》文，首句與“不率大戛”相當，但句序不同，且有異文，待考。廖名春（1999B，35 頁）：“還”、“率”義近，故可通用。疑“嗔”當爲“夏”字，“夏”通“雅”，訓爲“正”，與“戛”之“常”義相近，故能通用。“懇”與“赦”聲韻皆近，故可通用。李零（1999B，513 頁）讀“嗔”爲“戛”，讀“懇”爲“赦”。李學勤（2000B，459～460 頁）：疑“還”爲“逵”字之誤，“嗔（夏）”爲“戛”字之誤。“大戛”即“大常”。“懇”與“赦”音近通假。這段簡文應標點爲“《康誥》曰：‘不率大戛’，‘文王作罰，刑茲亡赦’”。何琳儀（2001，165 頁）：“嗔”即“夏”，讀爲“雅”。今本“夏”訛作“戛”。

〔96〕 𩂣，整理者疑當釋爲“霍”。黃德寬、徐在國（1998，109～110 頁）：從“雨”“朊”聲，應釋爲“膬（脆）”。顏世鉉（1999A，386～387 頁）：從“丰”聲，讀爲“奉”。“奉大常”猶 40 號簡之“祀天常”。李零（1999B，516 頁）：從“雨”從“朔”，疑讀“逆”。廖名春（1999B，35 頁）：疑爲“霸”之異體，通“伯”，與“率”義同。“率”可訓爲“循”、“遵”。李學勤（2000B，460 頁）：從“脽”聲，讀爲“敦”，訓爲“勉”。白於藍（2001A，58 頁）：從“雨”從“肉”“丰”聲，讀爲“奉”。孟蓬生（2002A，446 頁）：即“霸”字，讀爲“窓（恪）”。《説文》：“窓，敬也。”陳偉（2002C，138 頁）：從李零釋字，疑讀爲“溯”，朝向之意。

〔97〕 六立，裘按：當讀爲“六位”，指上文提到的君、臣、父、子、夫、婦。

巳，整理者讀爲“祀”。陳偉（1999B，30 頁）：似應釋爲“已”。“已天常”即成天常或畢天常。陳氏（2002C，134 頁）復云：疑“已”通“以”，簡文大概是説施行或依憑天常。顏世鉉（2000A，104 頁）：讀作“巽”。《爾雅·釋詁》：“巽，敬也。”李學勤（2000B，460 頁）：釋爲“已”，疑讀爲“似”，象也。郭沂（2001，228 頁）：祀，敬祭神明之意。崔永東（2001，70 頁）：釋爲“巳”，通“以”，用也。

天常，李學勤（2000B，460 頁）：“天常”一詞見於《左傳》哀公六年，出自孔子所引《夏書》。劉釗（2003B，147 頁）：指天之常道。

〔98〕 劉祖信、鮑雲豐（2006，160 頁）：13 號簡背有數字“七十二”，正面相應位置在“矣”與“士”之間。

十　尊德義

本篇存簡39枚，保存完整。竹簡兩端梯形，整簡長32.5釐米。編綫兩道，相隔17.5釐米。每簡字數多在22～25之間，字跡基本清晰。全篇無斷讀和分章標識。篇題係整理者據篇首文字擬加。

11、12、15和28號簡背面各有一處數字（劉祖信、鮑雲豐2006，158～161頁），有學者認爲可能是對簡的清點記數（陳劍2007B，224～225頁）。今將簡背數字釋文附於全篇之末。

關於竹簡排序，學者間分歧較大。整理者將《尊德義》分爲十一個編聯組，即（1）簡1，（2）簡2～11，（3）簡12～16，（4）簡17～20，（5）簡21～23，（6）簡24～25，（7）簡26～27，（8）簡28～29，（9）簡30，（10）簡31～38，（11）簡39。其後，李零、周鳳五、林素清、陳偉、顏史考、陳劍等對通篇簡序作有調整，① 陳來、王博等對部份簡序作有調整。② 李零（1999B，521頁）所擬簡序爲組（1）、（2）、（8）、（10）（4）、（5）、（6）、（7）、（3）、（9）、（11），並分全篇爲十八章。今釋文將李零所分十五、十六兩章合併，餘從之。

本篇主要談論治民之道，強調以德爲教。

䎽（尊）悳（德）義，[1]明虐（乎）民侖（倫），[2]可以爲君。㝵忿綣（戾），[3]改忌勳（勝），[4]爲人上者之柔（務）也。[5] 1

賞與坓（刑），祡（禍）福之羿（基）也，[6]或前（？）之者矣。[7]雀（爵）立（位），所以信其肰（然）也。正（征）欽（侵），[8]所以 2 戉（攻）□□。[9]坓

① 各家意見爲：周鳳五、林素清（1999，57頁）：（1）、（2）、（9）、（10）（5）、（8）、（11）、（4）、（6）、（7）、（3）。陳偉（2000A，47～55頁）：（2）、（7）、（3）、（8）、（9）、（6）、（10）、（11）、（4）、（5）；將組（1）調入《成之聞之》篇，《六德》簡49調入本篇，接組（5），並改篇名爲《賞刑》。顏史考（2000，213～214頁；2003，320頁）：（1）、（2）、（9）、（11）、（4）、（5）、（6）、（7）、（3）、（8）、（10）。陳劍（2007B，216頁）在諸說基礎上調整簡序爲四組，即：（一）簡1；（二）簡2～11；（三）簡39＋17～23；（四）簡24～27＋12～16＋28～38。

② 陳來（2000，76～77、86頁）認爲簡27應置於組（3）之前，《六德》簡7應屬於本篇。王博（2000A，260頁）將組（8）與組（10）連讀，將組（7）、（3）與簡21連讀。

(刑) 囗,[10] 所以囗𦋎也。[11] 殺㱽(戮),所以敍(除)𡚽也。[12] 不繇(由)其道,[13] 不行。[14]

悬(仁)爲可新(親)3 也,[15] 義爲可耇(尊)也,忠爲可信也,[16] 學爲可嗌(益)也,[17] 教爲可頪(類)也。[18]

教非改道也,教之也。4 學非改侖(倫)也,[19] 學亓(其)也。[20] 墨(禹)以人道紿(治)其民,傑(桀)以人道亂其民。[21] 傑(桀)不易 5 墨(禹)民而句(後)亂之,湯不易傑(桀)民而句(後)紿(治)之。[22] 聖人之紿(治)民,民之道也。墨(禹)6 之行水,[23] 水之道也。[24] 戚(造)父之馭(御)馬,馬也之道也。[25] 句(后)稷之埶(藝)地,[26] 地之道也。莫 7 不又(有)道安(焉),人道爲近。[27] 是以君子人道之取先。[28]

𡚽者出所以智(知)8 吕(己),[29] 智(知)吕(己)所以智(知)人,智(知)人所以智(知)命,智(知)命而句(後)智(知)道,智(知)道而句(後)智(知)行。[30] 繇(由)豊(禮)智(知)9 樂,繇(由)樂智(知)依(哀)。[31] 又(有)智(知)吕(己)而不智(知)命者,亡智(知)命而不智(知)吕(己)者。又(有)10 智(知)豊(禮)而不智(知)樂者,亡智(知)樂而不智(知)豊(禮)者。[32] 善取,人能從之,上也。[33] 11

爲古(故)率民向方者,[34] 唯悳(德)可。[35] 悳(德)之流,速啓(乎)楷(置)蚤(郵)而連(傳)28 命。[36] 其載也亡𡐊(重)安(焉)。交矣而弗智(知)也,[37] 亡。悳(德)者,[38] 且莫大啓(乎)豊(禮)樂 29 安(焉)。[39] 紿(治)樂和依(哀),[40] 民不可𢌿也。[41] 反之,此往矣。[42]

型(刑)不隶(逮)於君子,豊(禮)不 31 隶(逮)於小人。[43] 攻囗往者復。[44] 依惠則民材(財)足,[45] 不時則亡懽(勸)也。[46]

不 32 怎(愛)則不新(親),[47] 不囗則弗懷,[48] 不𦥑(釐)則亡愄(畏),[49] 不忠則不信,[50] 弗悳(勇)則 33 亡復。[51] 𢌿則民悭,[52] 正則民不𡚸(吝),[53] 龏(恭)則民不悁(怨)。[54] 均(均)不足以坪(平)正(政),[55] 愋(緩)34 不足以安民,[56] 敮(勇)不足以沬眾,[57] 専(博)不足以智(知)善,[58] 快(決)不足以智(知)侖(倫),[59] 殺 35 不足以夯(勝)民。[60]

下之事上也,不從其所命,而從其所行。上好是勿(物)也,36 下必又(有)甚安(焉)者。[61] 夫唯是,古(故)悳(德)可易而攺(施)可迶(邁)也。[62] 又(有)是攺(施)少(小)37 又(有)利,[63] 迶(邁)而大又(有)憲(害)者,又(有)之。又(有)是攺(施)少(小)又(有)憲(害),迶(邁)而大又(有)利者,又(有)之。[64] 38 行此變也,[65] 然句(後)可逾也。[66]

因亙(恆)則古(固),[67] 𡚽逗則亡避(僻),[68] 不黨則亡 17 悁(怨),[69] 走愄則囗囗。[70]

夫生而又（有）戠（職）事者也，[71]非教所及也。教其正（政），[72]18不教其人，[73]正（政）弗行矣。古（故）共是勿（物）也而又（有）深安（焉）者，[74]可學也而不可矣（疑）也，[75]19可教也而不可迪其民，[76]而民不可走（止）也。[77]

𡕌（尊）𢚧（仁）、新（親）忠、敬壯（莊）、[78]逯（歸）豊（禮），[79]20行矣而亡𢖶（惟），[80]羕（養）心於子俍（諒），[81]忠信日嗌（益）而不自智（知）也。民可史（使）道21之，而不可史（使）智（知）之。[82]民可道（導）也，而不可劈（強）也。[83]傑（桀）不胃（謂）其民必亂，[84]而民又（有）22爲亂矣。爰不若也，[85]可從也而不可及也。[86]

君民者，詞（治）民復豊（禮），[87]民余（除）憲（害）智。[88]23𫳨（勞）之𠧗也。[89]爲邦而不以豊（禮），猷（猶）𡰥之亡（無）𡪇也。[90]非豊（禮）而民兑（悅）24𢦏（戴），此小人矣。[91]非侖（倫）而民備（服）殜，此亂矣。[92]詞（治）民非還生而已也，[93]25不以旨（嗜）谷（欲）害（害）其義（儀）𠧗（軌）。[94]民㤅（愛），則子也；[95]弗㤅（愛），則戠（讎）也。[96]民五之方各（格），26十之方靜（爭），百之而句（後）葡（服）。[97]

善者民必福（富），[98]福（富）未必和，不和不安，不安不樂。[99]27善者民必眾，眾未必紿（治），不詞（治）不川（順），不川（順）不坪（平）。是以爲正（政）者教道12之取先。[100]教以豊（禮），則民果以至（輕）。[101]教以樂，則民𠮵悳（德）清𨟭（將）。[102]教13以支（辯）兑（說），則民埶（褻）陵𨱗（長）貴以忘（妄）。[103]教以埶（藝），[104]則民埜（野）以靜（爭）。[105]教以只（技），[106]14則民少（小）以叜（吝）。[107]教以言，則民訏以寡信。[108]教以事，[109]則民力𤸫（嗇）以面（湎）利。[110]15教以㦷（權）思（謀），則民淫惃遠豊（禮）亡新（親）𢚧（仁）。[111]先之以悳（德），[112]則民進善安（焉）。[113]16

古（故）爲正（政）者，或侖（論）之，[114]或羕之，[115]、或繇（由）忠（中）出，[116]或埶（設）之外，[117]侖（倫）隶（列）其頪（類）。[118]30凡逳（動）民必訓（順）民心，[119]民心又（有）恆，[120]求其羕（養），[121]重（重）義𨼇（集）𥢑（理），[122]言此章也。[123]39

百八[124]11背

百[125]28背

百四[126]12背

百一〔127〕15背

〔1〕 𡕌，裘按：此篇屢見，從文義看，似是“尊”之異體。何琳儀（2001，165頁）：從“券”聲，疑讀“勝”。《呂氏春秋·誣徒》注：“勝，猶行也。”劉國勝（2001，67頁）：從“酉”“券”聲，“尊”之異體。陳偉（2001，109頁）：從“酉”從“关”（“朕”字所從）。尊、朕二字讀音相近，或可通假。尊，尊崇、敬重之意。德義，陳偉（2001，109頁）：德，德行。義，正義。古人往往“德”、“義”連言，見於《左傳》宣公十五年、《孝經·聖治》等。

〔2〕 侖，陳偉（2001，109頁）：指義理、倫常。民倫，猶人倫。《孟子·滕文公上》“皆所以明人倫也”、《離婁下》“察於人倫”，可與簡文參讀。

〔3〕 𣲖，整理者隸定爲“滩”。李零（1999B，523頁）：似是“渡”字省體，讀爲“去”。顏世鉉（2000C，78頁）：與《說文》“津”字古文形近，當釋爲“津”，讀爲“盡”，絕、除、止之義。何琳儀（2001，165頁）：從“舟”，同《說文》“津”字古文，疑讀“盡”。《小爾雅·廣言》：“盡，止也。”陳偉（2001，109頁）：從“水”從“睢”，讀爲“沮”，終止、阻遏義。顧史考（2003，322頁）釋爲“濟”。

𢇍，整理者釋爲“𢿢”。顏世鉉（1999A，393頁）讀爲“懣”。李零（1999B，523頁）：讀爲“戾”。“忿戾”是古書常用字。何琳儀（2001，165頁）：“忿𢇍”應讀“憤懣”。陳偉（2001，109頁）：李說似可從。《論語·陽貨》“今之矜也忿戾”，何注引孔安國說：“惡理多怒。”顧史考（2003，322～323頁）：疑“忿𢇍”應讀爲“紛亂”。“濟紛亂”可能是解紛救亂之意。

〔4〕 改，陳偉（2002C，136頁）：與“沮”相對，疑當釋爲“已”，止、去之義。劉釗（2003B，125頁）讀爲“戒”。

忌，顏世鉉（1999A，393頁）：通“忌”。劉釗（2000A，86頁）：讀作“期”。“期勝”見於睡虎地秦簡《爲吏之道》“毋復期勝”，其整理者注謂“不要一味想壓過別人”。“期勝”是小人性惡的體現。何琳儀（2001，165頁）讀爲“忌”。陳偉（2001，109頁）：可徑釋爲“忌”，憎惡、妒忌義。李零（2002B，141頁）：應即“惎”字異體，忌恨之義。劉桓（2005，61頁）：讀爲“忌”。“忌勝”義近於“忌克”。《大戴禮記·衛將軍文子》“不克不忌”，盧注：“克，好勝人。忌，有惡於人也。”

勝：李零（1999B，523頁）：好勝義。參看《語叢二》26、27號簡“勝生於怒，惎生於勝，賊生於惎”。陳偉（2001，109頁）：超過、壓倒之意。

〔5〕 爲人上者，陳偉（2001，109頁）：同“爲君”，古書習見。

〔6〕 丌，裘按：疑讀爲“基”。劉信芳（2000A，44頁）讀爲“旗”。陳偉（2001，110頁）：基，根脚、基礎之意。《國語·晉語六》：“大德，福之基也。”《左傳》襄公二十四年：“德，國家之基也。”可參看。今按：此句亦可參《說苑·復恩》：“君不能報臣之功而憚刑賞者，亦亂之基也。”

〔7〕 或，陳偉（2001，109頁）讀爲“有”。

前，整理者釋爲“前”。裘按：此字有可能是“前”的訛變之體。此字之形與壽縣楚器銘中之王名，舊或釋作“肯”者相同，究竟能否釋作“前”值得進一步研究。陳偉（2002C，152頁）：應可讀爲“踐”，實行義。陳劍（2007B，216頁）釋爲“脡（脡—延）”。

〔8〕 正欽，周鳳五（1999A，358頁）：疑讀爲“征擒”。李零（1999B，523頁）：疑讀“征侵”。陳偉（2001，110頁）：疑讀作“政禁”，猶言“法禁”。劉釗（2003B，125頁）：讀爲“征陷”，猶言“攻陷”。

〔9〕 第一個缺文，李零（2002B，143頁）：可能是“伐”字或“奪”字。

後一缺文，李零（1999B，523 頁）補作“也”。

〔10〕 缺文，李零（1999B，523 頁）補作“罰”。

〔11〕 缺文，李零（1999B，523～524 頁）：似從“貝”。陳偉（2001，110 頁）：疑即“賞”字。
䍐，整理者讀爲“舉”。李零（1999B，523 頁）讀爲“與”。

〔12〕 “敍”下一字，整理者隸定爲“𢻹”。李零（1999B，524 頁）：疑是“害”字誤寫。劉釗（2003B，125 頁）、黃德寬（2004，440 頁）：隸定爲“咎”，讀爲“怨”。

〔13〕 由，陳偉（2001，110 頁）：遵循。

〔14〕 行，陳偉（2002C，153 頁）：施行。“不行”猶今言“行不通”。

〔15〕 陳來（2000，73 頁）：《論語》、《左傳》都有“親仁”之說。顧史考（2003，326 頁）：“仁爲可親也”一類句型，見於《禮記・檀弓上》“夫禮，爲可傳也，爲可繼也”。“爲”當讀去聲，意蓋爲“爲的是”、“目的在於”之類。

〔16〕 信，陳偉（2001，111 頁）：信賴。

〔17〕 益，陳偉（2001，111 頁）：增益，教益。《老子》說“爲學日益，爲道日損”、《說苑・建本》引子思語“學所以益才也”等，可參讀。

〔18〕 類，陳偉（2001，111 頁）：類比、類推。陈氏（2002C，154 頁）復謂：指遵循、師法。劉釗（2003B，126 頁）：即《論語・衛靈公》“有教無類”之“類”。

〔19〕 陳偉（2002C，154 頁）：“道”、“倫”指事物本來的規律而言，即下文的民、水、馬、地諸道。

〔20〕 𢀜，整理者讀爲“己”。陳斯鵬（2000，81～82 頁）：“學己”是使動句式，意即“使己學（覺悟）”。陳偉（2002C，154 頁）：疑當讀爲“其”。前云“教之”是說教“道”，“學其”是說學“倫”。劉釗（2003B，126 頁）：讀爲“己”。《論語・憲問》：“子曰：古之學者爲己，今之學者爲人。”

〔21〕 傑，整理者釋爲“桀”。劉信芳（2000A，44 頁）：釋爲“傑”，讀爲“桀”。白於藍（2001C，176 頁）：釋爲“傑”，讀爲“桀”。

〔22〕 陳偉（2001，111 頁）：《墨子・非命中》：“昔者，桀之所亂，湯治之；紂之所亂，武王治之。此世不渝而民不改，上變政而民易教，其在湯武則治，其在桀紂則亂。”今按：《說苑・尊賢》“禹以夏王，桀以夏亡；湯以殷王，紂以殷亡……其所以君王者同，而功迹不等者，所任異也”一段話，與簡文有相似之處。

〔23〕 行水，陳偉（2001，111 頁）：疏導水流，猶治水。

〔24〕 陳偉（2001，111 頁）、劉桓（2005，61 頁）：《孟子・告子下》“禹之治水，水之道也”，與簡文略同。

〔25〕 整理者：此句“馬”下“也”字衍。陳偉（2001，111 頁）：《管子・形勢解》“造父，善馭馬者也。善視其馬，節其飲食，度量馬力，審其足走，故能取遠道而馬不罷”，可參讀。

〔26〕 藝，陳偉（2001，111 頁）：種植。《淮南子・詮言訓》“后稷播種樹穀，因地也”，可參讀，同書《泰族訓》有類似說法。

〔27〕 人道，李零（2002B，144 頁）：指“詩”、“書”、“禮樂”三術所從出的“心術”。

〔28〕 陳偉（2001，111 頁）：取，選取。先，前。這是賓語前置句，意思是說君子優先考慮人道。

〔29〕 “者”上一字，李零（1999B，524 頁）：疑讀爲“察”。周鳳五（1999C，49 頁）讀爲“察”。
者，周鳳五（1999C，49 頁）讀爲“諸”。
出，李銳（2005，54 頁）：疑讀爲“拙”。
劉釗（2000A，87 頁；2002B，5 頁；2003B，127 頁）：“察者出所以知己，知己所以知人”與《語叢一》“察所知，察所不知”、《成之聞之》“察反諸己而可以知人”、《逸周書・度訓》“内外以知人”等等語意相同。

〔30〕 劉釗（2003B，127 頁）：《論衡・本性》引陸賈說："天地生人也，以禮義之性。人能察己所以受命則順，順之謂道。"

〔31〕 劉釗（2002B，5 頁）："由禮知樂，由樂知哀"即《逸周書・度訓》"知和以知樂，知樂以知哀"。今按，两"䜌"字簡文右旁訛似從"木"。

〔32〕 陳來（2000，87 頁）：此段與《語叢一》25、27、28、30、63 號簡的文字相對應。

〔33〕 此句整理者標點爲"善取人能從之，上也"，此從李零（1999B，522 頁）等斷讀。

〔34〕 爲，李銳（2003B，90 頁）：疑讀爲"惟"，發語詞，疑此爲全篇之首。

向方，整理者讀"向"爲"嚮"。顏世鉉（2001，455 頁）：指趨向常道法度。陳偉（2001，115 頁）：即向道，歸順於道。《說苑・修文》："故樂行而民向方，可以觀德矣。"

〔35〕 唯德可，陳偉（2001，115 頁）：猶言"唯德爲可"。《戰國策・秦策二》"計聽知覆逆者，唯王可也"爲同類句式。

〔36〕 裘按：此句讀爲"德之流，速乎置郵而傳命"。《孟子・公孫丑上》："孔子曰：德之流行，速乎置郵而傳命。"簡文"速"字舊多隸定爲"遠"，但朱德熙等在《望山楚簡》中已指出此字之義當爲"速"，並說其右旁可能就是"束"的繁體，可從。"楮"從"之"聲，"蚤"從"又"聲，故兩字可讀爲"置郵"。

速，何琳儀（2001，166 頁）：應隸定爲"遫"，讀爲"速"。

楮，陳偉武（2002，363 頁）：從"木""首"聲，"植"字異體，讀爲"置"。"首"旁上端的頭髮聲化爲"之"。

蚤，陳偉（2001，115 頁）：應是"蛕"，讀爲"郵"。

〔37〕 交，陳偉（2001，115 頁）：似當讀爲"絞"，急也，這裏表示速度的快捷。

〔38〕 亡，陳偉（2001，115 頁）：讀爲"明"。原屬上讀，似不辭，恐當屬下句。典籍習見"明德"一說，是尊崇德行的意思。

〔39〕 且，陳偉（2001，115 頁）：殆、大概之意。

〔40〕 訇，陳偉（2002C，163 頁）：讀爲"怡"，怡樂，安樂。

悴，陳偉（2001，116 頁）：釋爲"悴"，讀爲"萃"，聚集義。和萃，猶"和集"、"和輯"。

〔41〕 "可"下一字，整理者釋"或"，讀爲"惑"。陳偉（2001，116 頁）：此字寫法與楚簡常見的"或"字有別。何有祖（2007，349～350 頁）：從"戈""五"聲。"五"字寫法與26 號簡"五"相近，可能是"敔"之異體，訓爲禁止。今按：何氏對字形的分析有一定道理，但字義解釋尚難坐實，所以不能排除此爲"或"字變體的可能。

〔42〕 李零（1999B，524 頁；2002B，144 頁）將此句標點爲"反之此，往矣"。"往"似應讀爲"枉"或"妄"。陳偉（2001，116 頁）：此，乃，則。"往"或可讀爲"狂"。陳氏（2002C，164 頁）復云：往，或可讀爲"亡"，指逃亡。

〔43〕 裘按：隶，讀爲"逮"。廖名春（1999A，55～56 頁）：此句簡文即《禮記・曲禮上》的"禮不下庶人，刑不上大夫。""庶人"就是"小人"，"大夫"就是"君子"。《新書・階級》作："故古者禮不及庶人，刑不至君子。""逮"就是"及"、"至"。

〔44〕 攻，陳偉（2001，117 頁）：似應讀爲"功"，功德、恩德。

缺文，陳偉（2001，117 頁）：依下文之例，似是"則"字。

往，陳偉（2001，117 頁）：疑讀爲"亡"。

〔45〕 依，陳偉（2001，117 頁）：似以從上讀爲好。"亡者復依"，是說亡命者重新歸附君上。依，也可能讀爲"萃"，集聚義。

惠，陳劍（2007B，218 頁）隸定爲“𢡺”。

材，陳偉（2001，117 頁）：讀爲“財”，指財物。劉釗（2003B，128 頁）：“民財”一語見於《墨子·節用上》、《管子·揆度》，指民之財物器用。

〔46〕不時，陳偉（2001，117 頁）：古人習語，指不遵時令。

懽，裘按：疑當讀爲“勸”。陳偉（2001，117 頁）：勸，勉勵。

〔47〕李零（1999B，524 頁）：此句與《禮記·哀公問》“弗愛不親”相似。陳偉（2001，117 頁）：《荀子·君道》“民不親不愛”、《管子·版法解》“不愛則不親”，均與簡書類似。

〔48〕“不”下一字，僅“心”旁可辨。李零（1999B，524 頁）：似是“慮”字。劉信芳（2000A，45 頁）：釋爲“愋”，讀爲“緩”。

懷，裘按釋。劉釗（2003B，129 頁）：意爲留戀、懷念。

〔49〕賴，李零（1999B，524 頁）讀爲“賴”。魏宜輝、周言（2000，235 頁）：讀爲“僖”，《説文》段注：“謚法曰小心畏忌曰僖。”陳偉（2002C，165 頁）：讀爲“理”，名分。劉釗（2003B，129 頁）：讀爲“敕”，訓戒。

㥘，李零（1999B，524 頁）：從文義看，讀“威”似更好。

〔50〕忠，陳偉（2001，117 頁）：忠、信是一對相關的概念。《説苑·談叢》：“上不信，下不忠。”陳氏（2002C，165 頁）復云：疑當讀爲“中”，正、恰當。

〔51〕恿，裘按：疑讀爲“用”。李零（1999B，522 頁）讀爲“勇”。陳偉（2001，117 頁）：疑當讀爲“通”，指通曉、達觀。陳氏（2002C，165 頁）復云：疑讀爲“勇”，果敢、決斷義；或讀爲“庸”，訓爲常。

復，陳偉（2001，117 頁）：完畢、重復。劉釗（2003B，129 頁）：讀爲“覆”，訓爲庇護。

〔52〕“則”上一字，李零（1999B，524 頁）：“咎”字省口，怪罪之義。劉信芳（2000A，45 頁）：疑是“咎”之省形。《廣雅·釋詁》：“咎，惡也。”黄德寬（2004，440 頁）：疑是“咒”字變形，意近“曲”。

惉，李零（1999B，524 頁）：惱恨之義。劉信芳（2000A，45 頁）讀爲“淫”。陳偉（2001，117 頁）：讀爲“輕”，輕視。

〔53〕正，陳偉（2001，117 頁）：平正，端正。

吝，陳偉（2001，117 頁）：疑當讀爲“閔”，指憂慮、憂患。劉釗（2003B，129 頁）：意爲貪吝。

〔54〕𢍰，裘按：簡文疑“龏”之誤字，讀爲“恭”。

〔55〕平正，陳偉（2001，117 頁）：公平正直。也可能讀爲“平政”，即持政公允。劉釗（2003B，129 頁）：即“平征”，指均平賦税。又指修明政治。

〔56〕愋，整理者疑當釋爲“悸”。白於藍（1999B，115 頁）：字從“爰”，讀爲“緩”，與“寬”義近。李零（1999B，524 頁）：字從“寽”，讀爲“埒”，同等之意。劉信芳（2000A，45 頁）：釋爲“愋”，疑讀爲“緩”。《管子·法禁》“莫敢布惠緩行”，注：“從容養民謂之緩行。”陳偉（2001，117 頁）：疑應釋爲“愋”，讀爲“緩”，指爲政寬緩。劉釗（2003B，129 頁）：悸，意爲心不安。

〔57〕沬，李零（1999B，524 頁）：疑讀“蔑”。陳偉（2001，117 頁）：讀爲“昧”，冒犯之意。劉釗（2003B，129 頁）：疑讀爲“没”，意爲掩蓋、超過。

〔58〕博，陳偉（2001，117 頁）：博學。

〔59〕快，裘按：疑當讀爲“決”。劉信芳（2000A，45 頁）：應讀爲“慧”。陳偉（2001，117 頁）：決，指決斷。

〔60〕夯，整理者釋爲“夯（勑）”。裘按：“勑”之省形，讀爲“勝”。

〔61〕廖名春（1999A，57～58 頁）、陳偉（2001，117～118 頁）等指出以上文句見於《緇衣》等，陳氏並從今本讀“命”爲“令”。

〔62〕陳偉（2002C，166 頁）：“德”、“施”似與古書中的“德施”同義，指德澤恩施。

易，陳偉（2001，118頁）：改變。周鳳五（2002B，157頁）：釋爲"尋"，讀爲"覃"。

退，裘按：疑可讀爲"轉"。陳偉（1999B，30頁）：恐應釋爲"遒"，訓爲"轉"。

〔63〕 又，整理者讀爲"有"。陳偉（1999B，30頁）：疑讀爲"或"，"有的"之意。

〔64〕 陳偉（2001，118頁）：《淮南子·人間訓》、《泰族訓》都有談論利害轉換的文字，與簡書類似。

〔65〕 此，陳偉（2001，119頁）：乃、則。

　　豎，李零（2002B，142頁）讀爲"敏"。今按：參看《性自命出》17號簡註釋。

〔66〕 逾，整理者疑是"逾"字。李零（1999B，524頁）：從照片看，確爲"逾"字。陳偉（2001，119頁）：似可讀爲"愉"。《孟子·公孫丑上》："以德服人者，中心悅而誠服也。"與簡書之意相通。

〔67〕 因，陳偉（2001，119頁）：因襲。

　　恒，陳偉（2001，119頁）：訓"常"，引申指常法。

　　固，陳偉（2001，119頁）：穩固。

　　顏世鉉（1999B，180頁）：《易·繫辭下》"恆，德之固也"，孔疏："言爲德之時，恆能執守，始終不變，則德之堅固，故爲德之固也。"

〔68〕 逅，整理者隸定作"汇"。顏世鉉（1999B，181頁）：釋爲"逕"，讀爲"徯"，即"蹊"，小路。李零（1999B，524頁）讀爲"曲"。周鳳五（1999C，49頁）讀爲"隱"。劉釗（2000A，87頁）：讀爲"匸"，"匸"有掩藏義。又可讀同"衺"，訓爲"惡"或"不正"。黄德寬（2004，436頁）：字的右旁很可能是"匿"的省寫，疑讀爲"暱"。黄錫全（2004A）：楚簡《周易》40號簡"柅"字所從"尼"之下部與此右旁相同，故字應釋爲"迡"，假爲"匿"，意爲藏匿、隱匿。宋華强（2004）：疑當讀爲"慝"。《周禮·夏官·環人》"環人掌致師，察軍慝"，鄭注："慝，陰奸也。"袁金平（2007，79頁）：字從"匚"聲，與"尼"音近可通。今按：或可讀爲"泥"，拘泥、固執義。

　　避，顏世鉉（1999B，181頁）：讀爲"僻"，邪僻。周鳳五（1999C，49頁）：讀爲"僻"，乖僻。劉釗（2000A，87頁）：僻，邪僻。今按：或可讀爲"陋"，鄙陋義，與"泥"對應。

〔69〕 黨，劉國勝（1999，43頁）讀爲"當"。陳偉（2001，119頁）：偏私，偏袒。

〔70〕 愄，整理者釋爲"思"。陳偉（2001，119頁）：疑應釋爲"畏"，讀爲"威"。

〔71〕 職，陳偉（2001，119頁）：主理。生而有職事者，當指人類與生俱來的本能。劉釗（2003B，131頁）：讀爲"識"，"識事"指認識事物。

〔72〕 政，陳偉（2001，119頁）：政令。

〔73〕 教其人，陳偉（2001，119頁）：指人倫教化。

〔74〕 共，整理者疑當釋爲"終"。何琳儀（2001，165頁）：釋爲"共"，與楚帛書"共"形最近。陳偉（2001，119頁）：從"冬"從"廾"，讀爲"終"，極，窮盡。李零（2002B，143頁）："共"字別體。李鋭（2003C，91頁）：從"廾""終"聲，讀爲"崇"。

　　物，陳偉（2001，119頁）：事。

　　又，李零（1999B，522頁）讀爲"有"。

　　深，陳偉（2001，119頁）：深奥。

〔75〕 矣，整理者讀爲"疑"。陳偉（2001，119頁）：讀爲"俟"，等待。李鋭（2003C，91～92頁）：疑讀爲"已"。《荀子·勸學》："君子曰：學不可以已。"陳劍（2007B，217頁）讀爲"擬"。

〔76〕 迪，陳偉（2001，118、119頁）：本句有脱文，姑補釋爲"可教也而不可迪（由）【也。迪（由）】其民"。由，遵從、遵照。陳氏（2002C，171頁）復云：由，聽任。李鋭（2003C，92頁）：讀爲"稽"，留止之意。顧史考（2005，546～547頁）隸定爲"造"。

〔77〕 止，陳偉（2001，119頁）：停止，底定，引申爲符合制度和規範。

〔78〕 壯，李零（1999B，522頁）讀爲“莊”。陳偉（2001，119頁）：似當讀爲“長”。《孟子·盡心上》：“敬長，義也。”也可能讀爲“莊”。敬莊，猶古書之“莊敬”。

〔79〕 歸，陳偉（2001，119頁）：歸依。劉釗（2003B，131頁）：讀爲“貴”。“貴禮”語見《淮南子·本經訓》、《新序·雜事》。

〔80〕 亡懸，李零（1999B，522頁）讀爲“無違”。陳偉（2001，118、120頁）：惟，思慮，度量。“亡惟”與後文“不自知”相呼應。“而亡惟”屬下讀。李鋭（2003B，90頁）：疑讀爲“無僞”。“懸”即“惟”字異體。劉釗（2003B，131頁）：疑讀爲“無遺”。

〔81〕 裘按：此句疑讀爲“養心於子諒”。《禮記·樂記》：“致樂以治心，則易直子諒之心油然生矣。易直子諒之心生則樂，樂則安，安則久，久則天，天則神。”其文亦見《禮記·祭義》。“子諒”，《韓詩外傳》作“慈良”，《禮記·喪服四制》亦有“慈良”。

〔82〕 道，裘按：由也。《論語·泰伯》：“民可使由之，不可使知之。”龐樸（1998，6頁）：“道之”即“導之”、“教之”。蓋莉（2000，113～115頁）：康有爲曾將《泰伯》之語斷讀爲“民可，使由之；不可，使知之”。簡文應斷讀爲“民可，使道之；而不可，使智之”，或“民可使，道之；而不可使，智之”。陳偉（2001，120頁）：“道”、“由”二字義通，爲遵從、跟隨義。《孟子·盡心上》：“行之而不著焉，習矣而不察焉，終身由之而不知其道者，眾也。”屬於類似說法。

智，整理者讀爲“知”。龐樸（1998，7頁）讀如字。李鋭（2003C，92頁）：知，管制、控制。

〔83〕 道，陳偉（2002C，172頁）：讀爲“導”，引導。

強，陳偉（2001，120頁）：強迫。

陳來（2000，79頁）：此句簡文與《成之聞之》15～16號簡“民可敬道也，而不可掩也；可御也，而不可牽也”相關。

〔84〕 謂，劉釗（2003B，132頁）：意爲以爲、料到。

〔85〕 爰，整理者疑是“爰”字。李零（1999B，524頁）：疑是“受”字之誤。桀紂之“紂”古亦稱“受”（上文講“桀”）。陳偉（2001，120頁）：若釋“爰”不誤，則似用作連詞，意爲“於是”。

不若，陳偉（2001，120頁）：不如。李鋭（2003B，90頁）：不順。劉釗（2003B，132頁）：意爲不順、不善，擬指在上者之“強民”。

〔86〕 從，陳偉（2001，120頁）：跟從。李鋭（2003C，92頁）：有“率”意。

及，陳偉（2001，120頁）：跟上。

〔87〕 豊，整理者讀爲“禮”。陳偉（2000A，53～54頁）：讀爲“體”，體恤。“治民復體民”爲一句。

〔88〕 余，李零（1999B，524頁）讀爲“除”。

憲，裘按：疑當讀爲“害”，在文末（38號簡）與“利”爲對文。陳偉武（2000B，77頁）在“害”字後斷讀。

智，黃德寬、徐在國（1999，76頁）讀爲“知”。

〔89〕 [illegible]，黃德寬、徐在國（1999，76頁）：從“離”省聲，當釋爲“罹”。“罹勞”猶“憂勞”。陳偉武（2000B，77頁）：釋爲“蒽”，“蒽勞”猶“憂勞”。何琳儀（2001，165頁）：“離勞”即“離騷”。《離騷》篇名義蘊，似應以《史記·屈原賈生列傳》“離騷者，猶離憂也”爲確詁。陳偉（2002C，157頁）釋爲“惠”。陳劍（2007B，222、223頁）：隸定爲“惪”，可以看作“劬”字的異體。《詩·小雅·鴻鴈》有“劬勞”之語。

㔾，黃德寬、徐在國（1999，76頁）：疑是“即”字，讀爲“節”。顏世鉉（1999B，182頁）：即“即”。李零（1999B，524頁）：可能是“簋”字別體，讀爲“軌”。劉釗（2000A，86～87頁）：字從“勹”從

“旨”，應釋爲“匓”，讀作“究”，即究竟之“究”。下文“匓民愛”之“究”意爲窮盡或遍及。

〔90〕 李零（1999B，524頁）：此句疑讀爲“猶戶之無樞也”。劉釗（2000A，86頁）：此句本應作“猷人之亡所𨕖也”。因應寫“人”字之處誤書作“所”，故只好將“人”字補在“所”字下。𨕖，從“辵”從“帝”省，當釋爲“適”，意爲歸從、歸向。何琳儀（2001，166頁）：“㞕”是“所人”合文，應讀“黨人”。𨕖即“遲”，“亡遲”應讀“無狀”。陳偉（2001，116頁）：疑“㞕”是“所”之異構。“所之無適”是不知所從之意。陳斯鵬（2002B，409頁）：所謂“㞕”所從“人”其實是“伏”字初文“勹”，可看作“所”字所增聲符，以音近可讀爲“戶”。“適”讀爲“樀”，門簷之屬。彭裕商（2003，84頁）：此句當讀爲“猶瞽之無相也”。可參《禮記·仲尼燕居》：“治國而無禮，譬猶瞽之無相與。”李銳（2004A）：此句讀爲“猶御之無銜也”。劉樂賢（2004）：曾侯乙墓竹簡“所”字下部有一類似“勹”的部件，與“㞕”構形較為接近，證明“㞕”確為“所”字異體。𨕖，可能是“遾”字。鄭剛（2006，119～120頁）：“所人”讀爲“遽人”。“遽”是戰國時常用的傳遞信息的政府工具，執行傳遽的人就是“遽人”。𨕖從“辵”從“者”，“途”字異體。陳劍（2007B，217頁）將此句釋讀爲“猶㞕（御）之無遾（策）也”。

〔91〕 恋，李零（1999B，522頁）讀爲“哉”。劉信芳（2000A，44頁）：疑讀爲“慈”。陳偉（2001，116頁）：似當讀爲“戴”，擁戴義。劉釗（2003B，132頁）讀爲“在”。

此，陳偉（2001，116頁）：乃，則。

此句整理者未斷讀。李零（1999B，522頁）、劉信芳（2000A，44頁）在“恋”後斷讀。

〔92〕 殜，整理者疑讀爲“世”，以字屬下讀。劉信芳（2000A，44頁）：右旁從“枼”，讀爲“列”，字後斷讀。廖名春（2003B，81頁）：字從“朱”，讀爲“止”，通“御”。劉釗（2003B，132頁）：疑讀爲“際”。陳劍（2007B，217頁）疑讀爲“懾”。

〔93〕 還生，何琳儀（2001，166頁）讀爲“率性”。陳偉（2001，116頁）：或猶營生，維持生活。陳氏（2002C，163頁）復云：疑讀爲“懷生”，即安於生計。鄭剛（2006，121頁）讀爲“循性”。

〔94〕 裘按：旨當讀爲“嗜”。禼讀爲“害”。

義匓，整理者未破讀，在“義”後標句號。黃德寬、徐在國（1999，76頁）：“匓”字應屬上讀。顏世鉉（1999B，182頁）：“即”義爲“近”，“即民愛”即親民以愛之。陳偉（2001，112頁）：將“匓”改屬上讀可從。如李零讀“軌”不誤，則“義”當讀爲“儀”。古書有“儀軌”或“軌儀”之說，指規範、法度。

〔95〕 子，黃德寬、徐在國（1999，76頁）、李零（1999B，523頁）讀爲“慈”。李天虹（2000C，83頁）：“子”謂能善事上。陳偉（2002C，156頁）：子，像子女一樣地被畜養。《史記·衛世家》“完母死，莊公令夫人齊女子之”，《索隱》：“子之，謂養之爲子也。”

〔96〕 戠，裘按：讀爲“讎”，仇敵。

李天虹（2000C，83頁）：與簡文類似的說法見於《呂氏春秋·用民》引《周書》“民善之則畜也，不善則讎也”、《說苑·政理》“天地之間，四海之內，善之則畜也，不善則讐也”等。兩相對比，“匓民愛”後應省略了“之”字，“之”指代爲政者。陳偉（2001，112～113頁）：與簡文類似的說法還見於《呂氏春秋·適威》引《周書》、《淮南子·道應訓》等。劉桓（2005，61頁）：與簡文類似的說法見於《逸周書·芮良夫》“德則民戴，否則民仇”、僞《尚書·泰誓下》“撫我則后，虐我則讎”等。

〔97〕 裘按：此句疑當讀爲“民五之方挌（格鬥之‘格’本字），十之方爭，百之而後服”。

李天虹（2000C，83頁）、陳偉（2001，113頁）：《說苑·政理》“夫聖人之所爲，非眾人之所及也。民知十己，則尚與之爭，曰不如吾也，百己則疵其過，千己則誰而不信。”可與簡文對讀。

〔98〕 福，裘按：疑讀爲“富”，下句同。

〔99〕 顧史考（2000，214頁）：此與《五行》“不安不樂，不樂無德”相似。

〔100〕 道，李零（1999B，523 頁）讀爲“導”。陳偉（2002C，157 頁）：教道，教之道。

〔101〕 果，陳偉（2001，113 頁）：果敢。

以，陳偉（2001，113 頁）：連詞，表示並列關係。

巠，李零（1999B，525 頁）讀爲“勁”。陳偉（2001，113 頁）：讀爲“輕”，但指輕捷抑或輕財、輕死，似難確認。傳世古書可見“輕”、“果”連言，如《管子·水地》“其民輕果”、《後漢書·段熲傳》“熲性輕果”等。劉釗（2003B，133 頁）：讀爲“勁”。“果勁”見於《吳越春秋·闔閭内傳》“筋骨果勁”、《三國志·吳志·諸葛恪傳》“民多果勁”，意爲果敢强勁。

〔102〕 “民”下一字，周鳳五（1999A，359 頁）：釋“弗”，讀爲“弼”。張光裕（1999B，11 頁）：從“弔”，讀爲“淑”。李零（1999B，525 頁）：疑是“弗”字的草寫。陳偉（2002C，158 頁）：《説文》：“弗，矯也。”劉釗（2003B，133 頁）：“淑德”即美德。

悳，整理者讀爲“德”。陳斯鵬（2000，81 頁）讀爲“得”。

淸，周鳳五（1999A，359 頁）：讀“靖”，訓爲“安”。李零（1999B，525 頁）讀爲“爭”。

牆，整理者：《説文》古文“醬”字。周鳳五（1999A，359 頁）讀爲“莊”。李零（1999B，525 頁）：讀爲“將”。疑“爭將”同“將爭”。陳斯鵬（2000，81 頁）：宜讀爲“商”。商爲五音之一，因其調淒清悲涼，故謂“清商”。此處“清商”可能爲樂章之泛稱。陳偉（2001，113～114 頁）：似應讀爲“壯”。古人有“清壯”之説，清新豪健之意。顧史考（2003，327 頁）：字屬下讀，表轉折意。

〔103〕 埶，李零（1999B，523 頁）讀爲“藝”。陳偉（2001，114 頁）：似应讀爲“褻”，指輕慢。劉釗（2003B，134 頁）讀爲“勢”。

陵，黄德寬、徐在國（1998，105 頁）釋，“犯”、“侮”之義。周鳳五（1999C，52 頁）：從“止”“陵”省聲，讀爲“陵”。劉釗（2003B，134 頁）：意爲淩駕、欺淩。

倀，李零（1999B，523 頁）讀爲“長”。陳偉（2002C，158 頁）：“長貴”指年長和勢尊之人。《左傳》昭公元年“尊其貴，事其長”、《孟子·萬章下》“不挾長，不挾貴”等皆以長、貴並言。

忘，周鳳五（1999C，52 頁）讀爲“妄”。陳偉（2001，114 頁）：似應讀爲“誑”，誇大其詞之意。抑或讀爲“妄”，指狂亂。

〔104〕 埶，整理者讀爲“藝”。陳偉（2001，114 頁）：讀爲“勢”，權勢。

〔105〕 野，陳偉（2001，114 頁）：不馴服。劉釗（2003B，134 頁）：意爲粗鄙。

〔106〕 只，袁國華（1998，142 頁）等：釋“只”，讀爲“技”。周鳳五（1999A，359 頁）：“僉”字省體，讀爲“儉”。陳偉（2001，114 頁）：技，指技能、技巧。

〔107〕 少，周鳳五（1999A，359 頁）讀爲“小”。陳偉（2001，114 頁）：小，狹隘義。

吝，周鳳五（1999A，360 頁）：吝嗇。陳偉（2001，114 頁）：吝惜。

〔108〕 訏，顏世鉉（1999B，180 頁）：誇誕。“訏以寡信”猶傳世文獻中的“誕而寡信”或“迂而不信”。劉信芳（2000A，45 頁）：讀爲“許”。“許以寡信”猶“輕諾而寡信”。李零（2002B，144 頁）：與“信”相反，詭詐之意。陳偉（2002C，159 頁）：虛誇詭詐。

寡信，陳偉（2001，114 頁）：古人習語，見於《大戴禮記·文王官人》、《説苑·尊賢》等。

〔109〕 事，陳偉（2001，114 頁）：《爾雅·釋詁》：“勤也。”

〔110〕 嗇，劉信芳（2000A，45 頁）：嗇、穡古今字。“力嗇”謂致力農事。陳偉（2001，114 頁）：通“穡”，泛指農事。力穡，致力於農事。

面，李零（1999B，525 頁）讀爲“湎”。劉釗（2002B，5 頁；2003B，134 頁）：從“首”從“臼（陷字初文）”聲，讀爲“啗”。“啗”本義爲吃，引申爲獲取。《史記·高祖本紀》有“啗以利”，即簡文“啗利”。

陳劍（2007B，218 頁）疑讀爲“昧”。

〔111〕 淫，整理者疑是“湯”字。李家浩（1999A，344 頁）：與《古文四聲韻》所引《古老子》“淫”寫法十分相似。李零（1999B，525 頁）：釋爲“滛”，疑讀“淫”。

惃，李家浩（1999A，344 頁）據《汗簡》、《古文四聲韻》所引古文“昆”、“混”釋。“惃”、“淫”義近。黄德寬、徐在國（1999，77 頁）：釋爲“惃”。《廣雅·釋詁》：“惃，亂也。”《玉篇》：“惃，惛也。”李零（1999B，525 頁）：寫法同《六德》“昆弟”之“昆”，疑讀“昏”。陳秉新（2003，356 頁）釋爲“忶”。宋華强（2004）：“淫惃”就是見諸傳世文獻的“淫昏”。

〔112〕 先，其下有墨點。裘按：似應讀爲“先之”。

〔113〕 陳偉（2000A，52～53 頁）將“安”與 28 號簡首字“爲”連讀爲“安化”。“安化”指安於教化，與“進善”義近。

〔114〕 論，陳偉（2001，116 頁）：講論。劉釗（2003B，134 頁）：編排。

〔115〕 羕，李零（1999B，525 頁）：疑爲“義”字誤寫，讀爲“議”。“論議”是古人常用的詞。陳偉（2001，116 頁）：讀爲“養”，培育、修養。

〔116〕 中，陳偉（2001，116 頁）：指内心。

〔117〕 埶，裘按：“埶（勢）”“設”古音相近可通，漢簡、帛書中其例屢見。陳偉（2001，116 頁）：同“藝”，種植義。又疑讀“婺”，《説文》：“至也。”李鋭（2005，56 頁）：即“婺”字異體，讀爲“至”。簡文可參《禮記·祭統》“夫祭者，非物自外至者也，自中出生於心也”。

外，陳偉（2001，116 頁）：指肢體或外界。

陳來（2000，80、87～88 頁）：“或由中出，或設之外”與《禮記·樂記》“樂由中出，禮自外作”、《語叢一》20、21 號簡“或由中出，或由外入”等文字相對應

〔118〕 侖，李零（1999B，525 頁）讀爲“論”。沈培（2001，318 頁）：意爲“擇”。李鋭（2005，56 頁）讀爲“倫”。

求，裘按：可能是“求”之誤寫。李零（1999B，525 頁）讀爲“列”。沈培（2001，318～319 頁）：讀爲“列”或“肆”，“肆”本有“列”意。李鋭（2005，56 頁）：“倫列”一語見於《墨子·大取》，曹耀湘《墨子箋》認爲“倫列”猶《尚書》所謂“秩序”。

〔119〕 動，陳偉（2001，118 頁）：動用。

訓，陳偉（2001，118 頁）：教導。

〔120〕 恆，陳偉（2001，118～119 頁）：楚簡中的“亙”常用作“亟”，此亦應釋爲“亟”，讀爲“極”，指標準、準則。李鋭（2005，54 頁）：疑讀爲“亟”，訓爲“愛”。

〔121〕 羕，李零（1999B，523 頁）讀爲“永”。陳偉（2001，119 頁）：讀爲“養”。養心，涵養心性。李鋭（2005，54 頁）：《爾雅·釋詁》：“羕，長也。”

〔122〕 童，陳偉（1999B，30 頁）：恐當讀爲“踵”，追隨之意。

集，李零（1999B，525 頁）：上半所從與“樹”同。陳偉（1999B，30 頁）：依就之意。

〔123〕 此，陳偉（2001，119 頁）：乃，則。

〔124〕 劉祖信、鮑雲豐（2006，158～159 頁）：11 號簡背面有數字“百八”，所處位置與正面簡文“亡知樂而不知禮者”的“而”字相應。

〔125〕 劉祖信、鮑雲豐（2006，159～160 頁）：28 號簡背面有數字“百”，正面相應位置在“德”與“可”之間。

〔126〕 劉祖信、鮑雲豐（2006，159 頁）：12 號簡背面有數字“百四”，正面相應位置在“洽”與“不”之間。

〔127〕 劉祖信、鮑雲豐（2006，159 頁）：15 號簡背面有數字“百一”，正面相應位置在“訏”與“以”之間。

十一　性自命出

本篇用簡67枚，其中58枚完整，9枚殘斷。竹簡兩端梯形，整簡長32.5釐米。編綫兩道，間距17.5釐米。整簡字數多在22～25之間，字跡清晰。篇題係整理者取2號簡文字擬加。

對於竹簡排序，學界曾有不同看法。2001年，與本篇大致屬於同一種竹書的上海博物館藏《性情論》（以下稱“上博本”）刊布，①證明整理者的排序無誤。

本篇有兩處勾形標識，位於36和67號簡簡文之末。49號簡“信矣”、55號簡“知道者也”下有墨點。上博本“信矣”下標勾形符號。李零（2002B，105、114頁）認爲本篇“信矣”下的墨點起分隔作用，“知道者也”下的墨點可能是句讀。廖名春（2000E，21頁）據上博本認爲本篇“信矣”下的墨點應該是分篇符號。今釋文根據勾形標識，將《性自命出》分爲上下篇。有不少學者對簡文進行分章，分歧較大。我們採納李零（2002B，105頁）的意見，以二十處“凡”作爲分章依據。

《性自命出》上篇主要講心性，下篇主要講“情”。總起來看，通篇貫穿的是儒家的心性學説。

上

凡人唯（雖）又（有）眚（性），[1]心亡奠志，[2]𧻓（待）勿（物）而句（後）乍（作），[3]𧻓（待）兑（悦）而句（後）行，𧻓（待）習而句（後）1奠。[4]憙（喜）菍（怒）依（哀）悲之𤇾（氣），眚（性）也。[5]及其見於外，[6]則勿（物）取之也。[7]眚（性）自命出，命2自天降。[8]衍（道）訇（始）於青（情），青（情）生於眚（性）。[9]訇（始）者近青（情），終者近義。[10]智（知）【青（情）者能】3出之，智（知）宜（義）者能内（入）之。[11]好亞（惡），眚（性）也。所好所亞（惡），勿（物）也。[12]善【不善，眚（性）

① 《性自命出》上篇與《性情論》章次、内容基本相同，只是多出34～35號簡所謂的“子遊之語”。但兩者下篇的章次、句序及文字差別較大。參看李天虹（2002B，201～222頁）。

也】，[13]4所善所不善，埶（勢）也。[14]

凡眚（性）爲宔（主），[15]勿（物）取之也。金石之又（有）聖（聲）【也，弗鉤】5【不鳴】。[16]□唯（雖）又（有）眚（性），心弗取不出。[17]

凡心又（有）志也，亡与不□□□□□6蜀（獨）行，[18]猷（猶）□之不可蜀（獨）言也。牛生而倀，[19]鳶（鴈）生而戟，[20]其眚（性）□□□7而學或史（使）之也。[21]

凡勿（物）亡不異也者。[22]剛之梪（樹）也，剛取之也。柔之8約，柔取之也。[23]四海（海）之内其眚（性）弌（一）也，[24]其甬（用）心各異，教史（使）肰（然）也。[25]

凡眚（性）9或敨（動）之，[26]或逆之，[27]或室之，[28]或萬（厲）之，[29]或出之，[30]或羕（養）之，[31]或長之。[32]

凡敨（動）眚（性）10者，勿（物）也。[33]逆眚（性）者，兑（悦）也。室眚（性）者，古（故）也。[34]萬（厲）眚（性）者，宜（義）也。[35]出眚（性）者，埶（勢）也。羕（養）眚（性）11者，習也。長眚（性）者，衍（道）也。

凡見者之胃（謂）勿（物），快於吕（己）者之胃（謂）兑（悦），勿（物）12之埶（勢）者之胃（謂）埶（勢），[36]又（有）爲也者之胃（謂）古（故）。[37]義也者，群善之蕝（蕝）也。[38]習也13者，又（有）以習其眚（性）也。[39]衍（道）者，群勿（物）之衍（道）。[40]

凡衍（道），心述（術）爲宔（主）。[41]衍（道）四述（術），[42]唯14人衍（道）爲可衍（導）也。[43]其厽（三）述（術）者，[44]衍（道）之而已。[45]時（詩）、箸（書）、豊（禮）、樂，其訂（始）出皆生15於人。[46]時（詩），又（有）爲爲之也。[47]箸（書），又（有）爲言之也。[48]豊（禮）、樂，又（有）爲㪯（舉）之也。[49]聖人比其16頪（類）而侖（論）會之，[50]雚（觀）其之〈先〉逡〈後〉而逆訓（順）之，[51]體其宜（義）而即（節）叟（文）之，[52]里（理）17其青（情）而出内（入）之，[53]肰（然）句（後）復以教。教，所以生悳（德）於中者也。[54]豊（禮）复（作）於青（情），[55]18或興之也。[56]堂（當）事因方而折（制）之，[57]其先逡〈後〉之舍（敘）則宜衍（道）也。[58]或舍（敘）爲19之即（節）則叟（文）也。[59]至（致）頌（容）宙（貌），[60]所以叟（文），即（節）也。[61]君子㛰（美）其青（情），[62]【貴其宜（義）】，[63]20善其即（節），[64]好其頌（容），[65]樂其衍（道），兑（悦）其教，是以敬安（焉）。拜，所以□□□，[66]21其𧧼叟（文）也。[67]㡀（幣）帛，[68]所以爲信与𧧼（徵）也，[69]其詞（詞）宜道也。[70]芺（笑），憘〈憙（喜）〉之淺澤也。22樂，憘〈憙（喜）〉之深澤也。[71]

凡聖（聲），其出於情也信，[72]肰（然）句（後）其内（入）拔（撥）人之心也

敂（厚）。[73] 23 聞关（笑）聖（聲），則鮮（鮮）女（如）也斯喜（喜）。[74] 昏（聞）訶（歌）謠（謠），則𦍒女（如）也斯奮。[75] 聖（聽）琴（琴）瑟（瑟）之聖（聲），[76] 24 則𢡺（悸）女（如）也斯𢽤（歎）。[77] 雚（觀）𧶠（賚）武，[78] 則齊女（如）也斯𢦏（作）。[79] 雚（觀）卲（韶）夏，[80] 則免（勉）女（如）也 25 斯僉（儉）。[81] 羕（詠）思而𢽤（動）心，[82] 胃（喟）女（如）也。[83] 其居即（次）也舊（久），[84] 其反善復𦂐（始）也 26 新（慎），[85] 其出内（入）也訓（順），[86] 𠫑（始）其悳（德）也。[87] 奠（鄭）衛（衛）之樂，[88] 則非其聖（聲）而從之也。[89] 27

凡古樂龍心，[90] 嗌樂龍指，[91] 皆教其人者也。𧶠（賚）武樂取，[92] 卲（韶）夏樂情。[93] 28

凡至樂必悲，[94] 哭亦悲，皆至其情也。[95] 㤅（哀）、樂，其眚（性）相近也，[96] 是古（故）其心 29 不遠。[97] 哭之𢽤（動）心也，𣵀（浸）𣩵（殺），[98] 其剌（烈）䜌（戀）䜌（戀）女（如）也，[99] 𢡩（慼）肰（然）以終。樂之𢽤（動）心也，30 濬（濬）深𩩲（鬱）舀（陶），[100] 其剌（烈）則流女（如）也以悲，[101] 條（悠）肰（然）以思。[102]

凡憂思而句（後）悲，31 凡樂思而句（後）忻。[103] 凡思之甬（用），心爲甚。[104] 𢽤（歎），[105] 思之方也。[106] 其聖（聲）弁（變），[107] 則【心從之】；[108] 32 其心弁（變），則其聖（聲）亦肰（然）。[109] 𠲷（唫）遊㤅（哀）也，[110] 喿遊樂也，[111] 啾遊聖（聲），[112] 嘔遊心也。[113] 33 憙（喜）斯慆，[114] 慆斯奮，[115] 奮斯羕（詠），羕（詠）斯猷（猶），[116] 猷（猶）斯迮（舞）。[117] 迮（舞），憙（喜）之終也。慍（慍）斯憂，憂斯慼，[118] 慼 34 斯𢽤（歎），[119] 𢽤（歎）斯𨂐，[120] 𨂐斯通（踊）。[121] 通（踊），慍（慍）之終也。[122] 35

---

〔1〕 眚（性），陳偉（2000D，5頁）：秉性，天性。陳偉武（2003A，103頁）："眚"即表心情、性情之專字，從"目"或"見"與從"心"義相關，故可互作，與表示"目病"之"眚"屬異字同形。

〔2〕 裘按：亡，無也。奠，定也。劉昕嵐（2000，330頁）：志，蓋人心之所向，意之所發也。陳偉（2000D，5頁）：心，古人心目中的思維器官。志，意願、思慮。李天虹（2002B，133頁）："志"即心志，亦即主觀意志、主觀意識。陳麗桂（2004，215頁）："心"、"志"似有別。"心"有作用，能活動；"志"決定"心"驅動的向路。

〔3〕 物，劉昕嵐（2000，330頁）：意指一切呈現於外在客觀世界中之事物。陳偉（2000D，5頁）：外部事物或外界環境。李天虹（2002B，134頁）：一切客觀存在的、人可發見的事物，包括物體、事、環境等等。陳麗桂（2004，213頁）：泛指一切可見的具體存在。

作，陳偉（2000D，5頁）：形成，興起。

李學勤（1999G，24頁）：《禮記·樂記》所謂人心"感於物而動"，即簡文的心"待物而後作"。

〔4〕 習，劉昕嵐（2000，330 頁）：積習。《論衡·本性》："習善而爲善，習惡而爲惡也。"陳偉（2000D，5 頁）：習慣。李天虹（2002B，134 頁）：教習、習養。

〔5〕 陳來（1999，296～297 頁）：簡文以"氣"論情性，類似説法見於《大戴禮記·文王官人》、《逸周書·官人解》及《樂記》等。李學勤（1999G，25 頁）：簡文説"喜怒哀樂之氣"是性，《樂記》卻説"哀樂喜怒敬愛心"非性，兩者似乎不同，但簡文"喜怒哀樂之氣"未見於外，《樂記》哀樂喜怒等則是已動的，説法儘管有別，實質仍然一樣。劉昕嵐（2000，330 頁）：氣，應泛指人之精神力、生命力。喜怒哀悲之氣爲性的思想，亦見於《大戴禮記·文王官人》等。喜怒哀悲之氣受動於物而現之於外者，爲喜怒哀悲之"情"。陳偉（2000D，5 頁）：氣，精神、情感。《孟子·公孫丑上》"夫志，氣之帥也。氣，體之充也"，趙注："志，心所念慮也。氣，所以充滿形體爲喜怒也。"

〔6〕 見，劉昕嵐（2000，330 頁）讀爲"現"。陳偉（2000D，5 頁）：現露，呈現。

〔7〕 取，李學勤（1999G，25 頁）：簡文的"物取之"就是《樂記》的"感於物"。趙建偉（1999A，36 頁）：《莊子·天地》"其心之出，有物采之"之"采"即"取"。采之、取之，是説人之心性在外物作用之下而動作出入。《樂記》"人心之動，物使之然也，感於物而動"即其旨。陳偉（2000D，5 頁）：導出，引發。季旭昇（2004，155 頁）：似可讀爲"趣"，義爲促發。李銳（2005，30 頁）：疑讀爲"促"，促使之意。

陳來（1999，299 頁）：此句與《樂記》之"感於物而動，……然後好惡形焉"等看法相近。"其"指性，性見於外便是情。見於外，也就是"好惡形焉"。

〔8〕 裘按：《中庸》"天命之謂性"，意與此句相似。廖名春（1999A，59 頁）：《中庸》"天命之謂性"是對簡文"性自命出，命自天降"的歸納和提煉。趙建偉（1999A，36 頁）：《孔子家語·本命》"命者，性之始也"与此相近。陳偉（2000D，5 頁）：命，生命。李天虹（2002B，136 頁）：這裏的"命"可能具有雙重含義：就天而言，它是天的意旨，天的命令；就人而言，它卻是純粹的生命。

〔9〕 道，劉昕嵐（2000，330 頁）："道始於情，情生於性"之觀念，見於《語叢二》"情生於性，禮生於情"，蓋《性自命出》篇中"道"即人道，亦即禮。郭沂（2001，232 頁）：各種道德規範的綜合。濮茅左（2001，223 頁）：就是"禮"，這個"禮"包括了人的一切所爲。李天虹（2002B，136 頁）：在作者的思想裏，禮與道是統一的，禮是道的具體反映。所謂人道，實指儒家所推崇之禮樂制度，詩、書、禮、樂是人道的具體體現。陳霖慶（季旭昇 2004，155 頁）："道"不只局限於"禮"，而應是更大範疇的"人道"。

情，陳偉（2000D，5 頁）：情感。李天虹（2001，61～63 頁）：上篇"情"，均是情性之情；下篇"情"，是真心、誠之意，同時蘊涵有情感的意味。

陳來（1999，297～298 頁）："情生於性"之説見於《語叢二》。劉桓（2001，61 頁）：陸機《演連珠》有"情生於性"之語。

〔10〕 劉昕嵐（2000，331 頁）："始者近情，終者近義"是指"道"、亦即"禮"的制作，初始本於人情，而終於立義。陳偉（2000D，5 頁）："始者"指上面説的性，"終者"指道。郭沂（2001，232 頁）：此句主詞爲上句的"道"，義爲外在的道德範疇。李天虹（2002B，138 頁）：《荀子·大略》："義，理也。"簡文所謂"義"，體現的是"理"，既是道德規範，也是禮所要達到的目標，與禮密不可分。

〔11〕 缺文據裘按和上博本補。

內，整理者讀爲"納"。裘按：似可讀爲"入"，"入之"意为"使之入"。

劉昕嵐（2000，330 頁）：兩"之"字皆指人情。"使之出"即興發人情，"使之入"即節斂人情。陳偉（2000D，5 頁）："出之"、"內之"，均就性而言。出，指導出、發散。內，收藏、節斂。丁原植（2002，51 頁）：疑"內"讀爲"納"，指包容。李天虹（2002B，138 頁）："之"承上句而言，指"道"。季旭昇（2004，157 頁）："能出之"的"之"指"情"，"能入之"的"之"指"義"。

〔12〕　陳來（1999，296 頁）：《樂記》“好惡無節於內，物誘於外”也是一種以性——物相對而說的例子，《荀子》中也常常以好惡論情性。李學勤（1999G，25 頁）：簡文“好惡，性也；所好所惡，物也”，可參《樂記》“人生而靜，天之性也。感於物而動，性之欲也。物至知知，然後好惡形焉”。趙建偉（1999A，36 頁）：《樂記》“物至知知，然後好惡形焉”與簡文相近。陳來（2000，89 頁）：“好惡，性也”與《語叢一》“有生有知，而後好惡生”相對應。劉昕嵐（2000，332 頁）：“好惡，性也”言人之本性本有其內在之好惡傾向，“所好所惡，物也”言外物爲人內在好惡傾向所發之對象。陳偉（2000D，5 頁）：所好所惡，喜歡的東西和討厭的東西。郭沂（2001，233 頁）：在作者看來，“好惡”是一種喜好和厭惡的內在傾向。劉桓（2001，61 頁）：《申鑒·雜言》“好惡者，性之取捨也，實見於外，故謂之情爾，必本乎性也”，與簡文相近。

〔13〕　缺文，上博本作“不善，眚也”。先前裘按已補出“不善”和“也”，趙建偉（1999A，36 頁）進一步補出“性”字。趙氏並認爲“善”謂肯定，“不善”謂否定。劉昕嵐（2000，333 頁）：“善不善，性也”是說人性中亦本有善、不善之判斷傾向。郭沂（2001，233 頁）：“善不善，性也”謂性有善，有不善。廖名春（2001，134 頁）：“善不善，性也”即善與不善皆爲性，亦即人生而有善與不善之本能。李天虹（2002B，139 頁）：“善不善，性也”可能是說人具有分辨、判斷善惡、好壞的本能，判斷善惡、好壞是人的天性。季旭昇（2004，157 頁）：“善”指擅長，是天生的才性。

〔14〕　埶（勢），向世陵（1999，76 頁）：指事物自身變化的形勢或趨勢。趙建偉（1999A，36 頁）：當訓爲“事”。劉昕嵐（2000，332 頁）：蓋指人事物所處之情勢。陳偉（2000D，5 頁）：形勢，情勢。下文有“物之勢者之謂勢”，說明勢是由客觀事物構成的某種態勢。又“所善所不善”，意爲認爲好的東西和認爲不好的東西。陳麗桂（2002，213 頁）：指外在的各種條件和狀況。周鳳五（2003，67～68 頁）：“埶”讀爲本字，本義指種植，引申爲培育、培養。“所善所不善，埶也”指人可以經由培育、培養，使其天性趨於善或不善。季旭昇（2004，157 頁）：“埶”即“藝”之本字，在此指道術、藝能。

〔15〕　陳偉（2000D，5 頁）：“主”指先行存在的、原生性、主體性的東西，與外界之“物”相對應。郭沂（2001，234 頁）：凡性爲主，猶《中庸》所言“中也者，天下之大本也”。

〔16〕　缺文據上博本補。
鉤，廖名春（2001，134 頁）：當讀爲“扣”。陳偉（2002C，180 頁）：有引、取之義。又疑讀爲“敂”，《說文》：“擊也。”
趙建偉（1999A，36 頁）：《莊子·天地》“故金石有聲，不考不鳴”，可參。劉昕嵐（2000，332 頁）：《墨子·非儒下》“君子若鐘，擊之則鳴，弗擊不鳴”，可參。

〔17〕　缺文，龐樸（1999B，31～32 頁）、陳來（1999，313 頁）等疑當是“人”字。
心，趙建偉（1999A，36 頁）：疑爲衍文。周鳳五（2005，11 頁）：“也”字之訛。
簡文斷句從龐樸（1999B，31 頁）。李零（1999B，504 頁）在“心”後斷讀。

〔18〕　与，陳偉（2000D，6 頁）：相伴、隨從之物。郭沂（2001，235 頁）：指參與物，也就是“物”。廖名春（2001，134 頁）：指“物”的“取”，物與。李零（2002A，67 頁）讀爲“舉”。
缺文，陳來（1999，313 頁）：疑“獨行”前可補“不可”二字。李零（1999B，504 頁）補作“可。人之不可”。陳偉（2000D，6 頁）：補作“奚。性之不可”。“性”也可能爲“志”。郭沂（2001，235 頁）補作“可。志之不可”。廖名春（2001，134 頁）補作“可，心之不可”。周鳳五（2005，10 頁）補作“行，心之不可”。

〔19〕　伥，整理者讀爲“長”。顏世鉉（2000C，79 頁）：讀爲“張”，訓爲“大”。陳偉（2000D，6 頁）：讀爲“張”，指牛體態的長大舒展。廖名春（2001，135 頁）：“長”訓爲“大”。白於藍（2008，269 頁）：當讀爲

"椵"。"牛生而椵"是說牛生來就會牴觸。《淮南子・兵略》:"有角者觸，有齒者噬，有毒者螫，有蹄者趹，喜而相戲，怒而相害，天之性也。"

〔20〕 鳶，黃德寬、徐在國（1998，110頁）、李家浩（1999A，346～347頁）等釋，"鴈"之異體。
戟，整理者讀爲"伸"。黃德寬、徐在國（1998，110頁）：疑讀爲"陳（陣）"。李家浩（1999A，347頁）：此與古代導引術式鳥伸、雞伸之"伸"用法相同。陳偉（2000D，6頁）：伸，伸展，與"張"義近。廖名春（2001，135頁）："伸"指鴈脖子長。白於藍（2008，334頁）：當讀爲"敶"。"雁生而敶"是說雁生來就會排成敶列。古代有"雁敶"一詞，指排成敶列的雁群。

〔21〕 此处所補缺文和斷讀各家有異。李零（1999B，504頁）作"其性【使然，人】而學或使之也。陳偉（2000D，6頁）作"其性【也。人生】而學，有使之也"。郭沂（2001，236頁）作"其性【一也，】而學或使之也"。廖名春（2001，135頁）作"其性【使然。人生】而學，或使之也"。"或"指代上句"性"，"或使之"即"其性使然"。周鳳五（2005，10頁）作"其性【固然，】而教或使之也"。

〔22〕 異，裘按：此及下一簡"異"字，都被寫得不成字，今據文義逕釋爲"異"。袁國華（1999，164頁）：釋爲"其"，"異"字之訛。陳偉（2002C，182頁）：恐當釋爲"其"，似應讀爲"期"，預知、料想義。

〔23〕 裘按：《語叢三》46號簡"強之敨（尌）也，強取之也"語與此近。趙建偉（1999A，36頁）：梪、剛、祝音相近。《廣雅・釋詁》："祝，斷也。"約，捆束。此言剛之決物，乃由其剛性使然；柔之束物，乃由其柔性使然"。李零（1999B，504頁）讀"梪"爲"樹"。李氏（2002B，112頁）復云：簡文是以"樹"爲直，"約"爲曲。又疑簡文是說，剛物易折，是因爲其性太剛；柔物易卷，是因爲其性太柔，皆物性使然。劉昕嵐（2000，333頁）：《荀子・勸學》"強自取柱，柔自取束"，義與簡文相近。馮勝君（2000，210頁）：簡文"梪"、"樹"及《勸學》之"柱"應讀爲"祝"，斷折意。《廣雅・釋詁》："約，束也。"陳偉（2000D，6～7頁）在"約"後補"也"字。梪，讀爲"祝"，斷絕之意。取，指引發、導出、起作用。約，彎曲之意。簡文是說，折斷剛強的東西，是利用剛的特性；捲曲柔軟的物體，是利用柔的特性。《勸學》"強自取柱，柔自取束"、《淮南子・氾論訓》"太剛則折，太柔則卷"、《說苑・至公》"柔而不撓，剛而不折"，可助於理解簡文。顏世鉉（2000C，79頁）："梪"、"鼓"當讀爲"豉"，勇也。"約"當訓爲"弱"。簡文是說，個性剛強者，取法乎勇；個性柔順者，取法乎弱。郭沂（2001，236頁）：第一個"剛"字指"剛"這種性質，後"剛"字指"剛"類事物，下文"柔"類同。取，猶言接受。約，具備。郝士宏（2002，143頁）：梪，讀爲"柱"，訓爲"斷"。李天虹（2002B，143頁）：簡文意爲，剛性挺立，爲剛類事物所利用；柔性屈曲，爲柔類事物所利用。疑《勸學》之"柱"當讀作本字，亦直立之意。陳劍（2003C，120頁）：此句可解釋爲"堅硬之物自己招致被樹立（作柱子），是因其性剛；柔軟之物自己招致被用以束物，是因其性柔"。劉釗（2003B，94頁）："梪"讀爲"柱"，意爲支撐。"約"意爲"縮"或"卷"。簡文意爲，物剛則支撐，這是其物性使然；物柔則捲縮，這也是其物性使然。季旭昇（2004，160頁）：取，應讀爲"趣"，促發、導致。李銳（2005，33頁）：疑"取"讀爲"趨"。

〔24〕 陳偉（2000D，7頁）：四海，相當於天下，大約爲各諸侯國領域之和。四海之內，指天下之人。《論語・顏淵》"四海之內，皆兄弟也"、《孟子・告子下》"夫苟好善，則四海之內，皆將輕千里而來告之以善"，均屬同類表述。廖名春（1999A，59頁）：此句與孔子"性相近"（《論語・陽貨》）說同。

〔25〕 廖名春（1999A，59頁）：此句與孔子"習相遠"（《論語・陽貨》）說同。陳來（1999，311頁）、劉昕嵐（2000，333頁）、陳偉（2000D，7頁）：《荀子・勸學》"干、越、夷、貉之子，生而同聲，長而異俗，教使然也"，與簡文意近。

〔26〕 或，廖名春（2001，135頁）：指代"物"。
動，陳偉（2000D，7頁）：觸動，感應。廖名春（2001，135頁）訓爲"感"。

〔27〕　逆，整理者隸定爲“逹”，疑讀爲“逢”。黄德寬、徐在國（1999，76 頁）等改釋。《爾雅・釋言》：“逆，迎也。”《韓詩外傳》卷九有“見色而悦謂之逆”，簡文謂“逆性者，悦也”，正用此意。陳偉（2000D，7 頁）：逆，通“迎”，迎逢、迎合之意。《韓詩外傳》之“逆”指逆亂，恐與簡文有别。

〔28〕　室，整理者釋爲“交”。陳寧（1998，41 頁）：《小爾雅・廣詁》：“交，更也。”交性即易性。裘錫圭（2003A，51～52 頁）：根據上博簡，此字是“室”字的誤摹，似應讀爲“實”，古以“心實”爲美德。一説“室”義近“窒”，“室性”之意近於爲性築室，也就是給性一個框架。規定這個框架的根據就是故。裘氏（2003B，43～44 頁）復云：“室”應讀爲“節”，“室性”即“節性”。“節性”最早見於《尚書・召誥》。

〔29〕　厲，劉昕嵐（2000，334 頁）：砥礪、提高。陳偉（2000D，8 頁）：可能是砥礪、激勵之意。陳偉武（2005，6 頁）將上博本相當之字“悳”讀爲“慢”，輕慢、輕忽之意。

〔30〕　出，陳寧（1998，41～42 頁）：訓爲“去”，也可訓爲推、進。“出性”或指摈除性之惡者；亦或是説推性，即發揚性之善者。李零（1999B，508 頁）讀爲“絀”。劉昕嵐（2000，334 頁）：訓爲“使之出”可能更好。郭沂（2001，237 頁）讀爲“黜”。劉釗（2003B，94 頁）：意爲“引發”。周鳳五（2003，71 頁）：指表現於外。

〔31〕　羕，陳偉（2000D，8 頁）：疑讀爲“永”，長久。廖名春（2001，136 頁）：讀爲本字，長、長大。劉釗（2003B，94 頁）：眷，意爲“積漸”。

〔32〕　長，廖名春（1999A，60 頁）：統率。劉昕嵐（2000，334 頁）：增長、進益。郭沂（2001，237 頁）：長之，使“之”“長”。彭林（2002，158 頁）：或可釋爲長養。陳偉（2002C，184 頁）：疑讀爲“張”，展開、張揚。

〔33〕　陳來（1999，299 頁）：此句與《樂記》“人心之動，物使之然也”相近。

〔34〕　故，陳寧（1998，41 頁）：指《詩》《書》《禮》《樂》。陳偉（2000D，7 頁）：故意，有意爲之。趙建偉（1999A，36 頁）：指所爲之事。李天虹（2000E，42 頁）：事理、法則。彭林（2001B）：疑指有教育意義的古文獻。裘錫圭（2003B，50 頁）：主要應指合乎儒家思想的各種禮制和倫理道德規範。梁濤（2004）：禮義典故。

〔35〕　陳偉武（2005，6 頁）：“慢性者，宜也”，指簡慢隨便之性是由於權宜行事。

〔36〕　埶，趙建偉（1999A，37 頁）：前一“勢”字謂事理。李零（1999B，508 頁）：前一“埶”字讀爲“設”。廖名春（2001，137 頁）：疑前一“埶”字讀爲“制”，制約、控制。季旭昇（2004，164 頁）將兩“埶”字均讀爲“藝”。李鋭（2005，35 頁）：疑前一“埶”字讀爲“藝”，常法、定制之義。

〔37〕　歐陽禎人（2000，365 頁）：《説文》故，“使爲之也。”在先秦典籍中，“故”又有根由、事情、事變之義。劉昕嵐（2000，334 頁）：《禮記・檀弓下》“禮有微情者，有以故興物者”，孫希旦《集解》：“故，謂有爲爲之也。”簡文“有爲也者”，蓋爲一特定目的而有所作爲也。陳偉（2000D，8 頁）：爲，爲了，出於某種目的。李天虹（2000E，41 頁）：“有爲”即“有爲爲之”，謂緣於一定事由，基於一定事理而有所作爲也。梁濤（2002，159 頁）：簡文是説有意識、有目的的行爲即是故。裘錫圭（2003B，46 頁）：“爲”讀去聲，“有爲”即有特定目的或有用意。

陳來（1999，310 頁）、劉昕嵐（2000，334 頁）：《禮記・檀弓上》有“有爲言之”之語，《禮記・曾子問》有“有爲爲之”之語，可參。

〔38〕　群善，陳偉（2000D，8 頁）：各種善行。古書中有“眾善”的説法，如《吕氏春秋・應同》“故堯爲善而眾善至”、《開春》“王者厚其德積眾善”，應與“群善”略同。李天虹（2002B，146 頁）：指一切美好、正義之事物。《忠信之道》7 號簡“信之爲道也，群物皆成，而百善皆立”，“群善”意同“百善”。

蕝，劉昕嵐（2000，334 頁）：此處所謂義爲群善之表，其意有二：其一“義”爲群善之表徵；其二“義”

爲判斷群善之所以爲善的標準。陳偉（2002C，184頁）：標誌。

〔39〕有，郭沂（2001，239頁）：發語詞，無意。

習其性，郭沂（2001，239頁）："習"爲動詞，意思是使"其性"爲"習"。

〔40〕群物，陳來（1999，310頁）：語見於《樂記》。陳偉（2000D，8頁）：猶庶物、百物、萬物。李天虹（2002B，147頁）：指世間一切客觀事物。《忠信之道》7號簡、《韓詩外傳》卷三等均有"群物"之語，可見"群物"是古習語。

道，李零（1999B，508頁）疑讀爲"導"。

〔41〕心術，李學勤（1999G，26頁）：與簡文用意相同的"心術"見於《樂記》，鄭注："術，所由也。"又"術，猶道也。"趙建偉（1999A，37頁）：《管子》、《文子》、《莊子》等都有"心術"一詞，指用心之道或用心的具體方法。劉昕嵐（2000，335頁）：蓋心志、心知之所由焉。陳偉（2000D，8頁）：心道。李天虹（2002B，148頁）：蓋指主觀意志、主觀意識產生、發展以至定形的歷程。

〔42〕道四術，趙建偉（1999A，37頁）：是說"道"具體落實爲四種，即天、地、人、鬼神四道。陳來（2000，73～74頁）：即民（即人）、水、馬、地四道。劉昕嵐（2000，335頁）：指"道"之分支有四，即《尊德義》所謂治民之道（即人道）、行水治水之道、御馬之道、藝地務農之道。陳偉（2000D，8頁）：即天、地、人、群物四道。濮茅左（2001，230～231頁）：《詩》、《書》、《禮》、《樂》四種經術總稱。李零（2002B，119頁）：即心術、詩、書、禮樂，其中"心術"是心理感化的方法，屬於人道。劉信芳（2002A，40頁）：詩、書、禮、樂分則爲四術，合則爲人道。季旭昇（2004，168頁）：即人道加《詩》、《書》、《禮》《樂》。

〔43〕第二個"衍"，整理者讀爲"道"。趙建偉（1999A，37頁）："道"猶《老子》"道可道"之"道"，意爲表述、研討。劉昕嵐（2000，335頁）：讀爲"導"，訓教或治理之意。陳偉（2000D，8頁）：讀爲"導"。可導，可以引導、疏導、教導。郭沂（2001，239～240頁）：可道，可以稱道。李天虹（2002B，148頁）：導，教也。與此語意相近的文句見於《尊德義》22號簡"民可道（導）也，而不可強也"、《成之聞之》15～16號簡"是以民可敬道（導）也，而不可弇也"。《禮記·學記》"故君子之教喻也，道而弗牽，強而弗抑，開而弗達"，陸德明《釋文》："道，音導。"

〔44〕三術，趙建偉（1999A，37頁）：天、地、鬼神三道。陳偉（2000D，8頁）：天、地、群物之道。濮茅左（2001，231頁）：指《詩》、《書》、《禮》。陳麗桂（2002，149頁）："禮"是"人道"的主體，"四術"排除主體的"禮"後，所餘"三術"應是《詩》、《書》、《樂》。劉信芳（2002A，40頁）：在四術之中，詩、書、禮是通向人道的，即所謂"其三術者，道之而已"。李零（2002B，119頁）：即"詩"、"書"、"禮樂"。

〔45〕道，趙建偉（1999A，37頁）：用爲"導"，遵循。李零（1999B，508頁）：疑讀爲"導"。劉昕嵐（2000，335頁）：義同"群物之道"的"道"，作名詞用。陳偉（2000D，8頁）：道之，由之，從之。郭沂（2001，240頁）：談說。

〔46〕人，陳偉（2000D，9頁）：與下文"聖人"相對，泛指詩書禮樂的原初創作者。

〔47〕劉昕嵐（2000，336頁）：後一"爲"字是創作、吟唱之意。陳偉（2000D，9頁）：前一"爲"字指爲了，後一"爲"字指制作。"有爲"即出於某種目的。郭沂（2001，240頁）："有爲"即有意作爲。李零（2002B，119頁）："有爲"即上文"有爲也者之謂故"的"有爲"，指有爲而設，即按照一定的目的來設計。

〔48〕陳霖慶（季旭昇2004，168頁）：《荀子·儒效》"《書》言是其事也"，可參。

〔49〕𤯍（舉），裘按：簡文"臼"旁和"与"旁易混，從"止"者多當釋爲"𤯍"，讀爲"舉"。"与"字的下横右端往往出頭，不出頭的可釋爲"牙"。劉昕嵐（2000，336頁）：舉措、行動。陳偉（2000D，9頁）：與

起。李天虹（2000E，42 頁）：有謀劃、規劃、制作之義。

〔50〕 聖人，李天虹（2000E，43 頁）：疑特指孔子。

比其類，陳來（1999，310 頁）：《樂記》有“比類以成其行”。陳偉（2000D，8 頁）：比，比較、考校。類，類別。李天虹（2000E，42 頁；2002B，128 頁）：按類排比。於簡文，“比類”即按風、雅、頌排比詩文。廖名春（2001，138 頁）：比，比照。《左傳》昭公二年：“擇善而從之曰比。”類，義類、義理。“比其類”即比照其義理。

侖，陳偉（2000D，8 頁）：當讀爲“綸”。“綸會”約即綜合、統合。李天虹（2000E，42 頁）：《國語·齊語》韋注：“論，擇也。”郭沂（2001，240 頁）：“論會”謂條理綜會。廖名春（2001，138 頁）：思考。劉釗（2003B，95 頁）：論，意爲編排。季旭昇（2004，169 頁）：讀爲“倫”。《書·舜典》傳：“倫，理也。”簡文作動詞用。

會，劉昕嵐（2000，336 頁）：調和、調配。李天虹（2000E，42 頁）：彙集。

〔51〕 之逡，裘按：當是“先後”之誤。今按：曾侯乙墓漆箱銘（張新俊 2005，98 頁）、上博《君人者何必安哉》（甲本）5 號簡都有“先”寫作“之”的情形，又上博《莊王既成》2 號簡的“後”字與此“逡”形近。

逆順，李零（1999B，508 頁）、陳偉（1999B，30 頁）等釋。“逆順”與“先後”相對應。

〔52〕 體，陳偉（2000D，9 頁）、李天虹（2000E，42 頁）：體察、體驗。今按：簡文此句或針對“禮”而言。《新書·道德説》：“《禮》者，此之體者也”，與簡文用字相同。

𡕒，整理者釋寫爲“度”。裘按：“即度”似當讀爲次序、次度或節度。陳偉（2000B，144 頁）：“即度”與傳世典籍中的“節文”相當。李天虹（2000D，85～86 頁）：“即度”當讀爲“節文”。《禮記·坊記》：“禮者，因人之情而爲之節文。”李家浩（張富海 2000）：此字見於《汗簡》和《古文四聲韻》引石經，是古文“閔”字。李學勤（2001，119 頁）：字從“𣅀”“民”聲，“閔”之異體，與“文”音通。或從“彡”的此字，就是《説文》的“彣”，也就是文章之“文”。李零（2002B，54 頁）：字的上半是“敏”字古文。此字大體相當於“敏”，與“文”音通。何琳儀（2004B，446 頁）將上博《子羔》5 號簡的同形字隸定爲“晵”。陳劍（2004B，85～88 頁）：隸定爲“𡕒”。字下半“𡕒”與“敃”讀音相近，是雙聲符字。今按：此字在簡文裏可確定的用法是讀作“文”。姑從陳劍説隸定，下同。

〔53〕 理，陳偉（2000D，9 頁）：梳理。廖名春（2001，139 頁）：把握。

其，郭沂（2001，240 頁）：“聖人比其類而論會之”等四句中的“其”字，皆指《詩》、《書》、《禮》、《樂》四經。

情，郭沂（2001，240 頁）：實情，非感情之情。廖名春（2001，139 頁）訓爲“實”。

出入，劉昕嵐（2000，337 頁）：蓋指興發人情及節斂人情。陳偉（2000D，9 頁）：增刪。廖名春（2001，139 頁）：出，反映、表現。入，進入、領會。濮茅左（2001，235 頁）：往來，引申爲變化、掌握、行動。李天虹（2000E，42 頁）：“聖人”以下四句分別指聖人對詩、書、禮、樂所進行的整理、編纂和研究。

〔54〕 中，陳偉（2000D，9 頁）：內心。郭沂（2001，241 頁）：性也。

〔55〕 禮作於情，趙建偉（1999A，37 頁）：即《文子·上仁》“禮因人情而制”。陳偉（2000D，9 頁）：作，産生。“禮起於情”是比較流行的説法。如《語叢一》31、97 號簡“禮因人之情而爲之節文者也”、《禮記·坊記》“禮者，因人之情而爲之節文”。郭沂（2001，241 頁）：即禮産生於喜怒哀悲。

〔56〕 或，劉昕嵐（2000，337 頁）：疑訓爲“又”。陳偉（2000D，9 頁）讀爲“有”。郭沂（2001，241 頁）：猶“有”，即今言有的、有人，這裏當指聖人。廖名春（2001，140 頁）：指上文“情”。

興，裘按：疑是“𦥑”或“興”字。李零（1999B，508 頁）釋爲“興”。

〔57〕 當，陳偉（2000D，9 頁）：針對。廖名春（2001，140 頁）：適合。當事，指適合於事，合乎實際。

事，陳偉（2002C，187頁）：事類。丁原植（2002，109頁）：指人世之事物。

因，陳偉（2000D，9頁）：根據。郭沂（2001，241頁）：依據，隨順。劉釗（2003B，95頁）：疑爲"圅"字古文，讀爲"因"。

方，劉昕嵐（2000，337頁）：品類、輩類。陳偉（2000D，9頁）：情形。廖名春（2001，140頁）：訓爲"理"。"因方"即依據義理原則。李天虹（2002B，152頁）：準則。

〔58〕 逘，整理者釋爲"後"。今按：亦是"後"之訛字。

舍，裘按：《説文》謂"余"從"舍"聲，從古文字看，"舍"當從"余"聲。簡文"舍"字似當讀爲"敘"，通"序"。陳偉（2000D，9頁）：釋爲"余"。兩"余"字疑當讀爲"敘"，前一處指次序，後一處指按順序排列。

宜，整理者讀爲"義"。李零（1999B，505頁）讀本字。陳偉（1999B，30頁）：疑讀爲"儀"，儀節、儀式。儀道，儀的方式。李天虹（2002B，152頁）：讀本字。《玉篇》："宜，當也。"

道，趙建偉（1999A，37頁）：讀爲"導"，因循誘導。

〔59〕 或，李零（1999B，505頁）讀爲"又"。廖名春（2001，140頁）讀爲"有"。"或舍"即"有序"。

敘：陳偉（2000D，9頁）：排列。

即，裘按：似當讀爲"次"或"節"。劉昕嵐（2000，337頁）：節，儀節、準則。陳偉（2002C，187～188頁）：節，准節，節制。具體指禮儀中節拍、數量上的規定。

文，陳偉（2002C，188頁）：文飾。

李零（1999B，505頁）將"節"、"則"斷讀。

〔60〕 至，裘按：似當讀爲"致"。廖名春（2001，141頁）：讀本字，極也、盡也。李天虹（2002B，153頁）：《樂記》"致樂以治心"，鄭注："致，猶深審也。"

容貌，裘按讀。

〔61〕 整理者未斷讀。李零（1999B，505頁）將此處標點爲"致容貌所以文，節也"。廖名春（2001，141頁）："文節"即"節文"，不可斷讀。

〔62〕 娧，整理者讀爲"美"。徐在國（2001，180頁）：即"媺"，"美"字異體。

〔63〕 缺文據裘按和上博本補。陳偉（2000D，9頁）讀"宜"爲"儀"。

〔64〕 即，裘按：似當讀爲"次"或"節"。李零（1999B，505頁）讀爲"節"。

〔65〕 頌，裘按：似當讀爲"容"。"頌"即容貌之"容"的本字。

〔66〕 缺文，陳偉（2000D，9頁）：對比下句，似應作"爲□也"。古人之拜，是爲了表示敬意，因疑"爲"後一字爲"敬"。廖名春（2001，142頁）：補爲"爲服也"。《禮記·郊特牲》："君再拜稽首，肉袒親割，敬之至也。敬之至也，服也。拜，服也。稽首，服之甚也。肉袒，服之盡也。"可證第二字當補爲"服"。

〔67〕 "其"下一字，李零（1999B，508頁）：上半與臾相似，或即"諛"字，讀法待考。周鳳五（2002A，13頁）認爲上博本相當之字從"言""婁"聲，當讀爲"數"。"其數"猶《周禮·大祝》"九拜"之屬。李天虹（2002B，154頁）：《管子·五行》"諛然告民有事"，尹注："諛，悦順貌。"

㝃，李零（2002B，109頁）：疑應讀爲"敏"。

〔68〕 幣帛，劉昕嵐（2000，338頁）：用於祭祀、聘問之絲織物。陳偉（2000D，10頁）：作爲禮品的絲織品。《禮記·坊記》："禮之先幣帛也，欲民之先事而後祿也。"郭沂（2001，243頁）：《周禮·天官·大宰》"六曰幣帛之式"，鄭注："所以贈勞賓客者。"

〔69〕 詳，整理者讀爲"證"。裘按：或可讀爲"徵"。李守奎（1998，83頁）：右旁是"徵"字古文。陳偉（2000D，10頁）：徵，證明，驗證。廖名春（2001，143頁）：《左傳》昭公八年"君子之言，信而有徵"、

《禮記·中庸》"無徵不信"，均"信"、"徵"連言。信指信物，徵指證據。李天虹（2002B，154頁）：此字與曾侯乙墓鐘磬銘文五音之"徵"、包山楚簡證驗之"徵"形體相近。

〔70〕詞，陳偉（1999B，30頁）：疑讀爲"詒"，亦作"貽"，指餽贈。郭沂（2001，243頁）讀爲"始"。

宜，整理者讀爲"義"。陳偉（1999B，30頁）讀爲"儀"。李天虹（2002B，152頁）：讀本字，當也。

〔71〕憘，李零（2002A，72頁）：上博本相當之字作"憙（喜）"，此從"心"從"豈"，字之誤也。裘錫圭（2003A，52頁）：簡文是把"憙"字所從的"壴"誤寫成了與之形近的"豈"字簡體。

"淺澤"，從裘按釋。劉昕嵐（2000，338頁）：澤，影響。陳偉（2000D，10頁；2002C，189頁）：澤，水澤，這裏用作比喻義。簡文大致是說：笑含有少許的禮（或喜），樂含有深厚的禮（或喜）。郭沂（2001，244頁）：澤，潤澤。廖名春（2001，143頁）：澤，水聚會處。"淺澤"、"深澤"比喻"笑"與"樂"禮的不同含量。李天虹（2002B，156頁）：簡文可參《樂記》："使親疏貴賤長幼男女之理，皆形見於樂。故曰：樂觀其深矣。"陳偉武（2003B，200頁）：疑"澤"當讀爲"釋"，釋放、抒發。簡文意謂笑是禮之淺層抒發，樂是禮之深層抒發。今按：參看《五行》46號簡註釋。

〔72〕陳來（1999，310頁）：《禮記·表記》有"信近情……情也信"、《樂記》有"情動於中，故形於聲"之語，與簡文相近。

〔73〕拔，裘按：疑當讀爲"撥"。趙建偉（1999A，37頁）：撥，撥動、感動。《樂記》"樂也者……其感人深"、《荀子·樂論》"夫聲樂之入人也深，其化人也速"與此同。陳偉（1999B，30頁）：似應讀爲"祓"。《廣雅·釋詁》："祓，除也。"郭沂（2001，244頁）：撥，猶今言激發。劉釗（2003B，96頁）："拔動人心"即《樂記》"樂者，心之動也"。

敂，裘按：疑當讀爲"厚"。陳偉（1999B，30頁）：也可能讀爲"昫"。《玉篇》："昫，暖也。"李零（2002A，72頁）：讀爲"夠"，多也。

〔74〕鮮如，李零（1999B，508頁）：猶"粲然"，形容笑貌。劉釗（2003B，96頁）：形容快樂貌。"鮮"應訓爲"鮮明"。陳霖慶（季旭昇2004，177頁）：鮮，開朗之意。

斯，魏宜輝（2003，101～102頁）：簡文從"臼"，"臼"古與"其"音近。

〔75〕舀如，李零（1999B，509頁）：讀爲"陶如"，猶"陶然"，形容初樂而未暢。陳偉（2000D，11頁）："舀"讀爲"慆"。《說文》："慆，說也。"廖名春（2001，144頁）：讀爲"滔如"，感情強烈的樣子。劉釗（2003B，96頁）："陶如"即"陶然"，喜悅快樂貌。

奮，簡文作[illegible]。裘按：疑是"奮"之別體，似"奮"字省"隹"。陳偉（2000D，11頁）：振作。

〔76〕琴瑟，裘按釋。

〔77〕誖，李零（1999B，509頁）：讀爲"悸"。"悸如"形容動心。劉釗（2000A，90頁；2003B，96頁）：讀爲"悸"，意爲驚懼、心動，引申爲激動。陳偉（2000D，11頁）：《說文》："悸，心動也。"《樂記》："絲聲哀，哀以立廉，廉以立志。"

戁，整理者讀爲"難"。裘按：疑當讀爲"歎"。劉昕嵐（2000，339頁）：歎，吟誦。廖名春（2001，144頁）：讀如本字，訓爲"動"。濮茅左（2001，241頁）讀上博本相當之字"難"爲"戁"。《詩·商頌·長發》"不戁不竦"、《孔子家語·弟子行》"不戁不悚"中的"戁、悚（竦通）"兩字，義與簡文"難"、"悸"相當。

〔78〕裘按：此句當讀爲"觀賚、武"。《賚》、《武》見於《詩·周頌》，屬於《大武》樂的歌辭。《大武》樂的歌是與舞配合的，所以可說"觀賚武"。

〔79〕齊如，李零（1999B，509頁）：形容恭敬。劉昕嵐（2000，339頁）、陳偉（2000D，11頁）：莊重恭敬的樣子。《論語·鄉黨》："雖疏食菜羹，瓜祭，必齊如也。"

斯，整理者：此句“斯”字原省去“斤”旁。此批簡“則”字往往省去“刀”旁，二者同例。劉釗（2003B，103頁）：“其”字變體，用爲“斯”。

作，陳偉（2000D，11頁）：振作。

〔80〕 韶夏，裘按：“韶”爲舜之樂。“夏”即大夏，爲禹之樂。二者也是配舞的。

〔81〕 免，整理者：與三體石經古文“免”字同。李零（1999B，509頁）：“勉如”形容努力。劉昕嵐（2000，339頁）：勉如，勤勉貌。劉釗（2003B，97頁）：疑讀作“靦”。靦如，慚愧貌。

僉，裘按：疑當讀爲“儉”。李零（1999B，509頁）：讀爲“斂”，與上句“作”相對。陳偉（2000D，12頁）：疑讀本字，過甚、劇烈之意。郭沂（2001，244～245頁）：斂，收斂，此處謂神色莊嚴。廖名春（2001，146頁）：儉，謙卑。李天虹（2002B，158頁）：《樂記》“恭儉而好禮者，宜歌小雅”，孔疏：“儉，謂以約自處。”

〔82〕 羕，李零（1999B，509頁）：讀爲“詠”。陳偉（2000D，12頁）：讀爲“永”。永思即長思。

思，廖名春（2001，147頁）：疑訓爲相憐哀。沈培（2003，221頁）：動詞，“思慕”或“思念”之義。“詠思”相當於古書中的“歌思”。

鼓：張光裕（1999B，13頁）隸定。陳偉（2000D，12頁）：“動心”習見於古書。《孟子・告子下》“所以動心忍性”趙注：“所以動驚其心，堅忍其性。”

〔83〕 肙，劉釗（2000A，91頁）：讀爲“喟”，歎息。李天虹（2002B，159頁）：“喟如”似有感歎之意。

〔84〕 居即，劉釗（2000A，77頁；2003B，97頁）：“即”讀爲“節”。“節”爲“節奏”、“節拍”，“居”亦有“節奏”之意。劉昕嵐（2000，339頁）：“居次”義爲位於人心之中。郭沂（2001，246頁）：居次，猶停留。廖名春（2001，148頁）：“居節”即“居序”，其義近於守節、守序。

舊，李零（1999B，505頁）讀爲“久”。陳偉（2000D，12頁）：居次也久，指古樂的教化作用持久。郭沂（2001，246頁）：其居次也久，謂“思”之長久。

〔85〕 反善復始，陳偉（2000D，12頁）：反、復，皆反躬自求之意。始，本，這裏指求之於己。郭沂（2001，246頁）：反善，謂返歸善性。復始，謂復歸初始的善性。梁濤（2001）：是就音樂對心性的修養作用而言，認爲它既培養了善性，又表達了真情。廖名春（2001，148頁）：簡文是說歌詠表現出的復歸善良本性有真誠的特點。沈培（2003，226頁）：“善”和“始”可能是指音聲好的地方以及開始的地方。“反善復始”即返於善、復於始。

慎，劉釗（2000A，77頁）：慎重。陳偉（2000D，12頁）：訓“誠”。

〔86〕 陳偉（2000D，12頁）讀“内”爲本字。郭沂（2001，246頁）：“出入”指内返善性（“入”）和外發爲德行（“出”）。劉釗（2003B，97頁）：“出入”指音樂的出入于人心。

〔87〕 絧，整理者釋爲“司”。李零（1999B，505頁）讀爲“始”。陳偉（2000D，12頁）：司，司掌，董理。沈培（2003，226頁）：讀爲“殆”，大概。

〔88〕 陳偉（2002C，193頁）：“鄭衛之音”是春秋、戰國時新興的音樂，即下文所說“嗌樂”。

〔89〕 聖，整理者讀爲“聽”。裘按：也可能應讀爲“聲”。

從，李學勤（1999G，26頁）讀爲“縱”。

非其聲而從之，劉昕嵐（2000，339頁）：鄭衛之樂，並非人應聽從其感化之樂，人卻聽而從之。郭沂（2001，245頁）：對鄭衛之樂，要否定其中聲的部份，其他部份則可“從之”。廖名春（2001，149頁）：“非其聲”即非其正聲。“從之”即縱欲，指不“居節”、“犯節”。李天虹（2002B，162頁）：蓋謂對於鄭衛等淫逸之樂，人們口頭上常予否定，實際上卻趨而從之。或謂鄭衛之樂，並非雅正之聲，人們卻趨而從之。沈培（2003，228頁）：“非其聲”的“其”當指“賚、武、韶、夏之聲”。在《性自命出》的作者看

來，賚、武、韶、夏之樂與鄭衛之樂的主要差别就是前者樂而不流，後者放縱無度。

〔90〕 古樂，李學勤（1999G，26頁）：當時的古典音樂，同樣的詞也見於《樂記》，對比可知"古樂"指《賚》、《武》、《韶》、《夏》。趙建偉（1999A，37頁）：即上文所謂韶、夏之樂。陳偉（2000D，10頁）：古代留下的傳統音樂。

龍，李學勤（1999G，26頁）據《詩・酌》傳訓爲"和"。趙建偉（1999A，37頁）：猶言"適"。廖名春（2001，150頁）：讀爲"寵"，義爲尊崇。李零（2002B，113頁）：疑讀"弄"。"弄"用於音樂，多指演奏。李天虹（2002B，162~163頁）：《樂記》有言，好的樂曲能夠使人"和敬"、"和順"、"和親"，亦即使人生發和合的情感，語意與"和心"相近。劉釗（2003B，98頁）：疑讀爲"弄"，撩撥、挑逗意。陳霖慶（季旭昇2004，182頁）：訓爲"萌"，萌起、興發義。

〔91〕 益，趙建偉（1999A，37頁）：同"溢"，淫也。淫樂即"鄭衛之樂"。廖名春（2001，150頁）：增益。"益樂"義近於新樂，但意義與《樂記》的"新樂"不同，簡文對"古樂"、"益樂"皆持肯定態度。李零（2002B，113頁）："益樂"與"古樂"相對，可能指後出的新樂。陳霖慶（季旭昇2004，182頁）："古樂"應是《韶》、《夏》，"益樂"應是《賚》、《武》，"益"可訓作"加"。

指，李學勤（1999G，26頁）：手指。趙建偉（1999A，37頁）：疑讀爲"嗜"。陳偉（2000D，10~11頁）：手指。在簡文中與"心"相對，表示作用面的膚淺。廖名春（2001，150頁）：疑讀爲"旨"，訓爲"意"。李學勤（1999G，26頁）："古樂龍心，益樂龍指"的大意是：聽古樂能夠和心，奏益樂（用琴瑟演奏的有益樂曲）可以和指。李零（2002B，113頁）：簡文似乎是説，古樂是靠心來彈奏，新樂是靠指來彈奏。

〔92〕 裘按："來"當讀爲"賚"。《大武》歌頌武王取天下，故言"樂取"。陳偉（2000D，11頁）："取"讀爲"趣"，志趣、情態。

〔93〕 韶夏樂情，劉昕嵐（2000，340頁）：《韶》、《夏》表達了人情本身的歡樂。廖名春（2001，151頁）："樂情"當是歌頌舜、禹得天下是出於真心禪讓，與湯、武"取"天下有所不同。

〔94〕 陳偉（2000D，12頁）：至，極也。廖名春（2001，151頁）：至樂必悲，即樂極生悲。

〔95〕 至，陳偉（2000D，12頁）：讀爲"致"，表達之意。濮茅左（2001，247頁）：《六韜・文師》："言至情者，事之極也。"

〔96〕 其性，郭沂（2001，248頁）：當謂哀、樂之氣。

〔97〕 心，陳偉（2000D，12頁）：心態、感受。郭沂（2001，248頁）：其心，謂取"其性"之心。

〔98〕 浸殺，李零（1999B，509頁）讀，漸趨衰落之意。劉釗（2000A，91頁）：《樂記》："是故哀心感者，其聲噍以殺。""噍以殺"相當於簡文的"浸殺"。何琳儀（2001，166頁）："浸潑"猶言"潰水"。

〔99〕 刺，劉釗（2000A，91頁）釋，讀"烈"，訓爲"甚"。李零（2002B，109頁）：簡文是"刺"的誤寫。李天虹（2002B，165頁）：30~31號簡分三個階段，描述哭及樂兩種情緒影響下的人心如何變化——開始→高潮→終結，"烈"指其中高潮、極致的階段。

䜌，裘按：即"䜌"，疑讀爲"戀"。周鳳五（1999A，360頁）：讀爲"懣"，煩悶。趙建偉（1999A，37頁）：讀爲"孿"。孿孿，繫聯不斷之貌。李零（1999B，509頁）："戀戀"似是一種悲哀的情緒。郭沂（2001，248頁）：戀戀，不舍貌。廖名春（2001，152頁）："戀戀"形容非常顧念、思念。何琳儀（2001，166頁）：應讀"漣"。此句意爲發自内心的哭泣如漸潰之水，最終漣漣不已。李天虹（2002B，166頁）：戀戀，于簡文似具哀思縷縷，不絶於心之意。

〔100〕 濬，裘按釋。劉昕嵐（2000，340頁）：《書・舜典》"濬哲文明"，孔傳："濬，深；哲，智也。"陳偉（2000D，12頁）：讀爲"浚"。浚深，似是形容思想、情感的深沉。

腻舀，周鳳五（1999A，361頁）：讀作"鬱陶"。鬱陶之訓，向來有憂、喜二説，王念孫《廣雅疏證》以

爲當是鬱積未暢之意，不分憂喜。李零（1999B，509 頁）："鬱陶" 一詞見於《書・五子之歌》等古書，形容憂思積聚。徐在國、黄德寬（2002，4 頁）：疑 "𦝫" 當釋爲 "脬"，讀爲 "鬱"。李天虹（2002B，166～167 頁）：綜合諸家之言，"鬱陶" 當有兩層相關的含義：其一訓思；其二，思是内在的心理活動，故 "鬱陶" 亦具 "涵而未發" 之意。這裏的 "鬱陶"，是心思鬱積未暢之意，指樂深深打動人心，使人情思激蕩。

〔101〕 流，李零（1997，758 頁）：簡文從 "蟲" 省聲。劉昕嵐（2000，341 頁）：流如，指變化貌。劉釗（2000A，91 頁）："其烈則流" 相當於《樂記》所云 "樂勝則流" 或 "樂極則憂"。陳偉（2000D，12 頁）：形容思緒放蕩而無所依憑。郭沂（2001，248 頁）："流如" 蓋猶 "流連"，不捨貌，與 "戀戀" 義近。李天虹（2002B，167 頁）：《樂記》"使其聲足樂而不流"，孔疏："流，謂淫放也。"

〔102〕 條，周鳳五（1999A，361 頁）等讀爲 "悠"。"悠"、"思" 皆訓 "憂"。呂浩（2001，286 頁）：猶言條條也。《爾雅・釋訓》："條條，智也。" 郭注："智思深長也。" 邴尚白（季旭昇 2004，188 頁）訓 "悠" 爲長久，訓 "思" 爲思念。

〔103〕 忻，劉昕嵐（2000，341 頁）：喜也。此句標點爲 "凡憂，思而後悲；凡樂，思而後忻"。陳偉（2000D，12 頁）：通 "欣"，喜悦。李天虹（2002B，168 頁）：《國語・晉語九》"思樂而喜，思難而懼，人之道也"，語意與簡文相近。

〔104〕 整理者用、心連讀，劉昕嵐（2000，341 頁）斷讀。陳來（1999，311 頁）：此句與《孟子・梁惠王上》"物皆然，心爲甚" 可互參。

〔105〕 戁，整理者讀爲 "難"。劉昕嵐（2000，341 頁）：應讀爲 "歎"，吟誦義。

〔106〕 方，劉昕嵐（2000，341 頁）：方法。陳偉（2000D，12 頁）：《廣雅・釋詁》："方，類也。" 簡文是説歎屬於思維的範疇。陳麗桂（2004，218 頁）：表現形態。陳霖慶（季旭昇 2004，189 頁）：方式。

〔107〕 弁，簡文中用爲 "史" 和 "弁" 的字，整理者均隸定爲 "㝠"。裘按："㝠" 似將 "吏（使）"、"弁" 二字混而爲一。此當釋爲 "弁"，讀爲 "變"。張桂光（1994，75～77 頁；2001，186～187 頁）：楚簡 "史"、"弁" 形近而實有别。"弁" 字兩側均有羨筆；"史" 字右側或有羨筆，左側卻甚整然。陳偉（1999D，11～12 頁；2002C，15～17 頁）：楚簡 "弁"、"史" 大致有别，但也存在混同的情况，釋讀時，除分辨形體外，還需結合語句考察。今按：陳説可從。今釋文按用法直接寫作 "史" 或 "弁"。

〔108〕 缺文約三字，裘按：据文例，所缺三字可能是 "其心㝠（變）"。今按：上博本相當之處作 "心從之矣"，姑以前三字補之。

〔109〕 陳偉（2000D，12～13 頁）：《説苑・修文》孔子語 "鐘鼓之聲怒而擊之則武，憂而擊之則悲，喜而擊之則樂。其志變，其聲亦變"，立意與簡文近似。

〔110〕 諡，趙建偉（1999A，38 頁）：即 "吟"（"吟" 古作 "唫"、"訡"）。《釋名・釋樂器》："吟，嚴也，其聲本出於憂愁，故其聲嚴肅，使人聽之淒歎也。" 李零（1999B，509 頁）：讀爲 "吟"，淺歎。劉釗（2000A，92 頁）：讀爲 "吟"，訓爲歎息或呻吟。陳偉（2000D，13 頁）：可能讀爲 "噤"，靜默不語的意思。
遊，李零（1999B，509 頁）：疑同 "流"，流露之意。劉釗（2000A，92 頁）讀爲 "由"。

〔111〕 喿，趙建偉（1999A，38 頁）：即 "譟（噪）"。《吕氏春秋・侈樂》："爲絲竹歌舞之聲則若譟。" 李零（1999B，509 頁）：讀爲 "噪"，喧呼。劉釗（2000A，92 頁）：應讀爲 "譟"，歡呼。

〔112〕 詠，趙建偉（1999A，38 頁）：即 "啾"。《文選・答賓戲》注引韋昭："啾，口吟也。" 李零（1999B，509 頁）：讀爲 "啾"，聲音細碎嘈雜。孟蓬生（2002B，405 頁）：讀爲 "嘯（歗）"。《説文》："嘯，吹聲也。" 又 "歗，吟也。"
李零（1999B，509 頁）："聲" 下脱 "也" 字。

〔113〕 䛒，李零（1999B，509頁）隸定，讀爲“嘔”，歌唱。劉釗（2000A，92頁）：疑爲“戲”字異體，戲謔。劉氏（2003A，99頁）復改讀爲“嚱”，歎息。陳偉（2000D，13頁）：戲，從劉釗讀。《禮記·孔子閒居》“閨門之内，戲而不歎”，鄭注：“戲，謂孺子言笑也。”簡文似用此義。廖名春（2001，155頁）：從李零説讀爲“嘔”，指言語和悦。

〔114〕 今按：34～35號簡簡文與《禮記·檀弓下》所記子遊之語大致相同，諸家的詮釋也多據子遊之語而發。《檀弓下》原文作：“有子謂子遊曰：‘予壹不知夫喪之踊也，予欲去之久矣。情在於斯，其是也夫？’子遊曰：‘禮有微情者，有以故興物者，有直情而徑行者，戎狄之道也。禮道則不然，人喜則斯陶，陶斯詠，詠斯猶，猶斯舞，舞斯愠，愠斯戚，戚斯歎，歎斯辟，辟斯踊矣。品節斯，斯之謂禮。’”鄭注：“陶，鬱陶也。詠，謳也。猶當爲搖，聲之誤也，搖謂身動搖也。秦人猶、搖聲相近。（舞），手舞之。愠猶怒也。戚，憤恚。歎，吟息。辟，拊心。踊，躍。”孫希旦《集解》：“喜者，外境順心而喜也。陶者，喜心鼓蕩於内而欲發也。詠者，喜發於外而爲詠歌也。詠歌不已，則至於身體動搖；動搖不已，則至於起舞也。愠，怒意也。樂極則哀，故舞而遂至於愠也。愠怒不已，則至於悲戚，悲戚不已，則發爲歎息，歎息不已，則至於拊心；拊心不已，則起而跳踊。蓋哀樂之情，其由微而至著者若此。”

斯，郭沂（2001，250頁）：猶“則”。

慆，龐樸（1998，9頁）等讀爲“陶”。彭林（1999，318頁）：今本“陶”當從簡文作“慆”，其狀態高於“喜”。

〔115〕 奮，裘按釋。趙建偉（1999A，38頁）：振作、興奮。

〔116〕 猷，李天虹（2002B，172頁）：《玉篇》：“猷，與猶同。”

〔117〕 舞，龐樸（1998，9頁）等讀。李零（2002B，113頁）：手舞足蹈之意，指高興時的身體狀態。

〔118〕 慼，龐樸（1998，9頁）等釋。

〔119〕 戁，龐樸（1998，9頁）等讀爲“歎”。彭林（1999，319頁）：從文義看，《檀弓》和簡本相較，似以簡文作“戁”爲長。《詩·商頌·長發》“不戁不竦”，毛傳：“戁，恐。”

〔120〕 𢗠，整理者隸定爲從“亡”之字。龐樸（1998，9頁）：從“亡”，讀爲“撫”。陳來（1999，312～313頁）、彭林（1999，319頁）等疑當讀爲“辟”。李零（1999B，510頁）：字下半與“敝”所從相同，“敝”、“辟”音近可通。陳偉（2002C，196頁）：疑從“米”得聲，讀爲“辟”。李天虹（2002B，173頁）：上部從“亡”似可確定，故目前來看以讀“撫”爲宜。

〔121〕 踊，龐樸（1998，9頁）等讀。李零（2002B，113頁）：身體上踊之意，指悲痛時的身體狀態。

〔122〕 廖名春（1999A，61頁）、陳偉（2000D，13頁）：《淮南子·本經訓》：“凡人之性，心和欲得則樂，樂斯動，動斯蹈，蹈斯蕩，蕩斯歌，歌斯舞，歌舞節則禽獸跳矣。人之性，心有憂喪則悲，悲斯哀，哀斯憤，憤斯怒，怒斯動，動則手足不靜。”與簡文也大致相當。

下

凡學者隶其心爲難,[1]從其所爲,[2]近得之壴(矣),[3]不女(如)以樂之速也。[4] 36 唯(雖)能其事,[5]不能其心,不貴。求其心又(有)爲也,[6]弗得之壴(矣)。人之不能以爲也,37 可智(知)也。【不】怂(過)十崖(舉),[7]其心必才(在)安(焉),夛(察)其見者,[8]青(情)安遊(失)才(哉)?𣌭,[9]宜(義)之方也。[10] 38 宜(義),敬之方也。敬,勿(物)之即(節)也。[11]笃(篤),悬(仁)之方也。[12]悬(仁),眚(性)之方也。眚(性)或生之。[13]忠,信 39 之方也。信,青(情)之方也。青(情)出於眚(性)。悉(愛)頪(類)七,[14]唯眚(性)悉(愛)爲近悬(仁),[15]智頪(類)五,[16]唯 40 宜(義)怂(道)爲忻(近)忠。[17]亞(惡)頪(類)厽(三),[18]唯亞(惡)不悬(仁)爲忻(近)宜(義)。[19]所爲怂(道)者四,唯人怂(道)爲 41 可怂(導)也。[20]

凡甬(用)心之喿(躁)者,[21]思爲戡(甚)。[22]甬(用)智之疾者,[23]患爲甚。甬(用)青(情)之 42 至者,依(哀)樂爲甚。甬(用)身之弁者,[24]兑(悦)爲甚。甬(用)力之𢃤(盡)者,利爲甚。目之好 43 色,耳之樂聖(聲),[25]㐬(鬱)舀(陶)之氣(氣)也,[26]人不難爲之死。又(有)其爲人之𥳑(節)𥳑(節)女(如)也,[27] 44 不又(有)夫柬(簡)柬(簡)之心則采。[28]又(有)其爲人之柬(簡)柬(簡)女(如)也,不又(有)夫亙(恆)怡(始)之志則縵(慢)。[29]人之攷(巧) 45 言利𧥑(詞)者,不又(有)夫詘詘之心則流。[30]人之潹肰(然)可与和安者,[31]不又(有)夫㔶(奮) 46 𢓨(作)之青(情)則悉(侮)。[32]又(有)其爲人之快女(如)也,[33]弗牧不可。[34]又(有)其爲人之㝁女(如)也,[35] 47 弗杦(補)不足。[36]

凡人㥄(僞)爲可亞(惡)也。[37]㥄(僞)斯㕦(隱)壴(矣),[38]㕦(隱)斯慮壴(矣),[39]慮斯莫与之 48 結壴(矣)。訢(慎),悬(仁)之方也,[40]肰(然)而其怂(過)不亞(惡)。速,[41]𢘓(謀)之方也,[42]又(有)怂(過)則咎。人不訢(慎)斯又(有)怂(過),信壴(矣)。[43] 49

凡人青(情)爲可兑(悦)也。[44]句(苟)以其青(情),唯(雖)怂(過)不亞(惡);[45]不以其青(情),唯(雖)難不貴。[46] 50 句(苟)又(有)其青(情),唯(雖)未之爲,斯人信之壴(矣)。未言而信,[47]又(有)媺(美)青(情)者也。未教 51 而民亙(恆),[48]眚(性)善者也。未賞而民懽(勸),[49]含福者也。[50]未型(刑)而民悬(畏),又(有) 52 心悬(畏)者也。[51]𧶠(賤)而民貴之,又(有)悳(德)者也。貧而民聚安(焉),[52]又(有)怂(道)者也。53 蜀(獨)凥(處)而樂,又(有)内𤔔者也。[53]亞(惡)之而不可非者,

達於義者也。[54]非之**54**而不可亞（惡）者，篙（篤）於悬（仁）者也。行之不怂（過），智（知）道者也。昏（聞）道反上，[55]上交者也。[56]**55**昏（聞）衍（道）反下，[57]下交者也。[58]昏（聞）道反㠯（己），攸（修）身者也。上交近事君，下交得**56**眾近從正（政），攸（修）身近至悬（仁）。[59]同方而交，[60]以道者也。不同方而【交，以古（故）也】。[61]**57**同兑（悦）而交，[62]以㥁（德）者也。不同兑（悦）而交，以猷者也。[63]門内之紿（治），[64]谷（欲）其**58**鮸（宛）也；[65]門外之紿（治），谷（欲）其折也。[66]

凡兑（悦）人勿㥯（隱）也，[67]身必從之，[68]言及則**59**明𦦒（舉）之而毋悬（僞）。[69]

凡交毋剌（烈），[70]必史（使）又（有）末。[71]

凡於迲（路）毋愄（畏），[72]毋蜀（獨）言。蜀（獨）**60**凥（處）則習。[73]父兄之所樂，句（苟）毋（無）大害，[74]少（小）枉，[75]内（納）之可也，[76]已則勿復言也。[77]**61**

凡憂患之事谷（欲）妊（任），樂事谷（欲）後。[78]身谷（欲）青（静）而毋[illegible]，[79]慮谷（欲）困（淵）而毋悬（僞），[80]**62**行谷（欲）恿（勇）而必至，窗（貌）谷（欲）壯（莊）而毋𣐺（拔），[81]谷（欲）柔齊而泊，[82]憙（喜）谷（欲）智而亡末，[83]**63**樂谷（欲）睪而又（有）[illegible]，[84]憂谷（欲）僉（斂）而毋惛，[85]惹（怒）谷（欲）浧（盈）而毋暴，[86]進谷（欲）孫（遜）而毋攷（巧），[87]**64**退谷（欲）肅而毋巠（輕），[88]谷（欲）皆旻（文）而毋悬（僞）。[89]君子執志必又（有）夫㞷（廣）㞷（廣）之心，[90]出言必又（有）**65**夫柬（簡）柬（簡）之信，[91]賓客之豊（禮）必又（有）夫齊齊之頌（容），[92]祭祀之豊（禮）必又（有）夫齊齊之敬，[93]**66**居喪必又（有）夫䜌（戀）䜌（戀）之依（哀）。[94]君子身以爲宔（主）心。[95]**67**

---

〔1〕　學，廖名春（2001，157頁）：上博本作“教”，同源通用。

隶，裘按：“求”字之訛，他篇亦有“求”訛作“隶”之例。陳偉（2000D，10頁）：觸及，達到。沈培（2001，317頁）：讀爲“肆”。疑“肆其心”即“忘其心”之意。

〔2〕　從，陳偉（2000D，10頁）讀爲“縱”。

〔3〕　壴，裘按：音“喜”，應讀爲“矣”。

〔4〕　速，裘按：“之”下一字義爲“速”，可能就是“速”的異體。今按：參看《尊德義》28號簡註釋。

陳來（1999，311頁）：《荀子·樂記》：“樂之入人也深，其化人也速。”與簡文意近。

〔5〕　能其事，李天虹（2002B，175頁）：《禮記·祭統》：“明其義者，君也；能其事者，臣也。不明其義，君人不全；不能其事，爲臣不全。”用語與簡文相同。

〔6〕　爲，裘按：“有爲”及下句“不能以爲”之“爲”疑皆應讀爲“僞”。龐樸（1999A，11頁）：指人的有意作

爲，即非自然的行爲，非真情的行爲。陳偉（2002C，202 頁）：“有爲”、“以爲”之“爲”，均是“爲了”之義。

〔7〕 缺文據上博本補。

〔8〕 [illegible]，裘按：左旁與《五行》讀“察”的從“言”之字的右旁相似，據文義亦當讀爲“察”。

〔9〕 [illegible]，陳來（1999，313 頁）：疑讀爲“簡”。白於藍（2001B，198 頁）：從“言”“女”聲，可釋爲“忠恕”之“恕”。《説文》古文“恕”正從“女”聲。梁立勇（2000，23 頁）：右旁與 9 號簡“海”字右側寫法相同，可釋爲“誨”。陳偉（2002C，202～203 頁）：右旁可能是“女”或“母”之訛，讀爲“敏”。

〔10〕 方，陳寧（1998，42 頁）：訓爲“道”。劉昕嵐（2000，344 頁）：道義、準則。李景林（2000，629 頁）：訓爲“比”、“偶”。陳偉（2002C，203 頁）：品類。劉釗（2003B，100～101 頁）：“方”本有等同、比喻意，此用爲“表示”、“標誌”意。

〔11〕 物，劉昕嵐（2000，344 頁）：即“事”。廖名春（2001，157 頁）：應訓爲“禮”或“制”，指典章制度。陳偉（2002C，203 頁）：事物。

即，裘按：疑當讀爲“節”或“次”。劉昕嵐（2000，344 頁）：節，準則。郭沂（2001，254 頁）：節，節度。陳偉（2002C，203 頁）：節，法度，法則。

〔12〕 仁之方，陳寧（1998，42 頁）、陳來（1999，311 頁）：《論語·雍也》：“能近取譬，可謂仁之方也已。”

〔13〕 或，陳寧（1998，42 頁）：訓“有”。劉昕嵐（2000，344 頁）：“又”也。郭沂（2001，254 頁）：《古書虛字集釋》：“‘或’猶‘則’也。”

〔14〕 愛類七，濮茅左（2001，269 頁）：蓋指敬老、尊齒、樂施、親賢、好德、惡貪、廉讓。陳偉（2002C，203 頁）：愛分七種。

〔15〕 性愛，劉昕嵐（2000，345 頁）：應指由人性所生之愛。陳偉（2002C，203 頁）：基於天性之愛，當爲“愛類”之一。

〔16〕 智，濮茅左（2001，269 頁）：讀爲“知”。“知類五”，指五類感知。

〔17〕 義道，郭沂（2001，255 頁）：大概就是通常所説的義，只不過作者把“義”作爲一種道。陳偉（2002C，203 頁）：當爲“知類”之一，似指知義。《左傳》僖公二十七年有“知義”、“知信”、“知禮”之説，可參。

〔18〕 惡類三，劉昕嵐（2000，345 頁）：惡，厭惡。濮茅左（2001，269 頁）：指暴、虐、頗三惡。《左傳》昭公十四年“三言而除三惡”，杜注：“三惡，暴、虐、頗也。”

〔19〕 惡不仁，陳偉（2002C，203 頁）：“惡類”之一。《論語·里仁》：“惡不仁者，其爲仁矣，不使不仁者加乎其身。”可參。李天虹（2002B，178 頁）：《禮記·表記》子曰“無欲而好仁者，無畏而惡不仁者，天下一人而矣”，亦有“惡不仁”之語。

〔20〕 第二個“[illegible]”，整理者讀爲“道”。陳偉（2002C，202 頁）讀爲“導”。

〔21〕 躁，劉昕嵐（2000，345 頁）：擾動。《荀子·勸學》：“蟹六跪而二螯，非蛇蟮之穴無可寄托者，用心躁也。”廖名春（2001，159 頁）：引申爲浮躁。陳偉（2002C，204 頁）：急切。

〔22〕 戡，整理者釋爲“甚”，李零（2002B，114 頁）改釋。陳偉（2002C，204 頁）：甚，大，極。

〔23〕 疾，劉昕嵐（2000，345 頁）：亟、盡力。丁原植（2002，239 頁）：急切。

〔24〕 弁，裘按：疑當讀爲“變”。陳偉（1998，70 頁）：讀本字。《禮記·玉藻》“弁行”，《釋文》：“弁，急也。”李零（2002B，110 頁）：此字與簡文常見用爲“變”的“弁”寫法不同，應當是用爲“忭急”之“忭”。

〔25〕 廖名春（2000D，55 頁）：《孟子·告子上》“耳之於聲也，有同聽焉；目之於色也，有同美焉”、《盡心下》

"口之於味也，目之於色也，耳之於聲也，鼻之於臭也，四肢之於安佚也：性也"；《淮南子・詮言》"目好色，耳好聲，口好味"等等，與簡文有相近之處。

〔26〕鬱陶之氣，李天虹（2002B，167 頁）：應指内含於人體之中的性。

〔27〕蔮蔮，李零（1999B，510 頁）：讀爲"節節"，應即《大戴禮記・四代》之"節節然"。陳偉（1999B，31 頁）：節節然，有節制的樣子。

〔28〕柬柬，陳偉（1999B，31 頁）：應讀爲"簡簡"，質樸、平易。李零（1999B，510 頁）：疑讀"睿睿"，似是形容人的誠信。廖名春（2001，161 頁）："簡簡之心"當即寬大之心、與人爲善之心。

采，趙建偉（1999A，38 頁）：同"彩"，彩飾、浮華。劉昕嵐（2000，346 頁）：文過其實。陳偉（1999B，31 頁；2002C，204 頁）：讀爲"倸"。《説文》："奸也。"上博本正作"倸"。劉釗（2003B，102 頁）：即"彩"，意爲"文飾"，指外表華麗，徒有虛名。

〔29〕恆，趙建偉（1999A，38 頁）：即"極"，終也。廖名春（2001，161 頁）訓爲"常"。陳偉（2002C，204～205 頁）：當讀爲"亟"，愛也。

怡，趙建偉（1999A，38 頁）、李零（1999B，510 頁）讀爲"始"。廖名春（2001，161 頁）：疑讀爲"殆"，危險。陳偉（2002C，205 頁）：和悦。上博本作"忻"，詞義相近。

緩，趙建偉（1999A，38 頁）：同"慢"，怠慢。劉昕嵐（2000，346 頁）：慢，惰慢。陳偉（2002C，205 頁）：慢，傲慢。

〔30〕詘，趙建偉（1999A，38 頁）：即古"屈"字，謂收聚、收斂。東方朔（2000，328 頁）：謙遜無僞。劉昕嵐（2000，346 頁）：應爲樸拙無巧之義。陳偉（2002C，205 頁）：讀爲"款"。《廣雅・釋詁》："款，誠也。"

流，趙建偉（1999A，38 頁）：淫放。劉昕嵐（2000，346 頁）：淫放誇蕩，文勝其質之義。陳偉（2002C，205 頁）：虛浮不實。

李天虹（2002B，181 頁）：簡文此句可参《禮記・表記》子曰："情欲信，辭欲巧。"

〔31〕湶，趙建偉（1999A，38 頁）、李零（1999B，510 頁）讀爲"悦"。劉信芳（2002A，38 頁）：讀爲"脱"，訓爲"舒"。陳偉（2002C，205 頁）：讀爲"侻"，指爲人簡易。

和安，濮茅左（2001，274 頁）：平和安泰。《國語・晉語七》："和安而好敬。"《史記・秦始皇本紀》："和安敦勉，莫不順令。"

〔32〕犲，趙建偉（1999A，38 頁）、李零（1999B，506 頁）讀爲"作"。

悉，趙建偉（1999A，38 頁）：疑應釋爲"侮"。郭沂（2001，257 頁）讀爲"悔"。陳偉（2002C，206 頁）：讀爲"柔"，柔弱。劉釗（2003B，102 頁）：讀爲"瞀"，意爲昏亂。

〔33〕快，劉昕嵐（2000，346 頁）：縱逸。郭沂（2001，257 頁）：快如，喜悦貌。劉信芳（2002A，39 頁）、李天虹（2002B，260 頁）讀爲"慧"。陳偉（2002C，206 頁）："快"難以解讀，似有三種可能：（1）如字讀，指愉快或者放肆。（2）讀爲"觖"，不滿義。（3）讀爲"慧"，指聰明或者狡黠。劉釗（2003B，102 頁）：意爲直爽、爽快。

〔34〕牧，陳偉（1999B，31 頁）：眷也。劉昕嵐（2000，346 頁）：治理、管教。郭沂（2001，257 頁）：《方言》十二："察也。"劉信芳（2002A，38～39 頁）：上博本相當之字作"羧（眷）"，"牧"與"眷"義近。裘錫圭（2003A，52 頁）：簡文形體跟一般"牧"字有明顯區别，疑是"羧"之誤摹。

〔35〕菒，趙建偉（1999A，39 頁）：疑假爲"悎"。《説文》："謹也。"劉昕嵐（2000，346 頁）從李零舊説讀爲"淵"。《廣雅・釋詁》："淵，深也。"廖名春（2001，162 頁）：讀爲"原如"，即"願如"，謹慎、拘謹的樣子。

〔36〕柎，趙建偉（1999A，39 頁）：可讀爲"附"，指附麗於正道、美德。李零（1999B，507 頁）讀爲"輔"。

陳偉（1999B，31頁）：疑應讀爲“補”。古書“補”與“不足”往往連言。劉釗（2003B，102頁）：疑讀爲“補”，意爲滋養。

〔37〕 僞，李零（1999B，510頁）等讀，下同。

〔38〕 叓，李零（1999B，510頁）：讀爲“吝”，羞恥之義。裘錫圭（2000B，26頁）：似當讀爲“矜”。自尊自大或矜持義。劉昕嵐（2000，347頁）：吝，鄙嗇貪戀之義。龐樸（2002，241頁）讀爲“隱”。陳偉（2002C，206頁）：似當讀爲“遴”，審慎、不輕易之義。李天虹（2006，54～55頁）：讀“隱”可從。“隱”與“僞”內涵密切，同時與“慮”也有關係，而“僞”與吝惜、自矜、審慎的關係似乎比較牽强。

〔39〕 慮，劉昕嵐（2000，347頁）：有所圖謀而計慮。裘錫圭（2000B，25～26頁）：隸定爲“怚”，即“怚”。《淮南子·繆稱訓》“矜怚生於不足”，以“矜”“怚”連言，可證這種釋讀合理。

〔40〕 仁，陳來（2002，6頁）：上博本作“慮”，疑此“仁”是“慮”的形近誤字。

〔41〕 速，廖名春（2001，163頁）：疑讀爲“諫”，與慎（誠）相對，指以言詞粉飾周旋。濮茅左（2001，276頁）：讀爲“數”，分辨、詳察。陳偉（2002C，207頁）：迅速，與“慎”相對。

〔42〕 慜，劉信芳（2003B，265頁）讀爲“敏”。

〔43〕 郭沂（2001，258頁）：“信矣”是對“人不慎，斯有過”二語的評論，因而二語當爲作者所引格言古句。

〔44〕 情，劉昕嵐（2000，347頁）：情實。郭沂（2001，259頁）：與“僞”相對，指真心、真情。

〔45〕 惡，陳偉（2002C，197頁）：憎惡。

〔46〕 貴，陳偉（2002C，197頁）：敬重。
劉樂賢（2000C，24頁）：《淮南子·繆稱訓》中有一些論情的説法，與簡文類似，如“故行戴情，雖過無怨；不戴其情，雖忠來惡”等。

〔47〕 陳來（1999，313、311頁）：據文例“信”前似脱一“民”字。《中庸》和《表記》都有“不言而信”語。趙建偉（1999A，39頁）：《文子·道原》有“不言而信”語。劉樂賢（2000C，23～24頁）：《繆稱訓》有“未言而信”語。

〔48〕 恆，劉昕嵐（2000，348頁）：“民恆”指民有恆善之心。陳偉（2002C，197頁）：疑用作“亟”，敏疾義。也可能讀爲“極”，中正義。

〔49〕 勸，裘按讀。劉昕嵐（2000，348頁）：力也。陳偉（2002C，197頁）：《呂氏春秋·上德》“不賞而民勸”，高注：“勸善也。”

〔50〕 含，顔世鉉（1999B，182頁）、李零（1999B，510頁）讀爲“貪”。陳偉（2002C，197頁）：懷也。李鋭（2005，38頁）：疑讀爲“念”。“念福”指思念善之福。
福，裘按：疑當讀爲“富”。劉昕嵐（2000，348頁）：“含福”指君子內盡己之誠慤忠信，外順天地人倫之理，無所不順故不所不備。郭沂（2001，259頁）：含富，擁有財富，富有。廖名春（2001，163頁）：“含福”當與“含德”義同。陳偉（2002C，197～198頁）：“含福”與下文“心威”爲對文，指爲上者有權施行賞罰。《書·洪範》：“唯辟作福，唯辟作威。”可參看。劉釗（2003B，103頁）：讀爲“愊”。《説文》：“愊，誠志也。”

〔51〕 愄，整理者讀爲“畏”。濮茅左（2001，254頁）：《禮記·曲禮上》鄭注：“心服曰畏。”陳偉（2002C，198頁）：讀爲“威”。“心威”指內在的威儀。今按：“心愄”的含義或可參《管子·立政》：“罰未行而民畏恐，賞未加而民勸勉，誠信之所期也。”
與簡文相近的文句，傳世文獻多見，爲諸多學者指出。陳來（1999，311頁）：《中庸》：“君子不賞而民勸，不怒而民威於斧鉞。”顔世鉉（1999B，183頁）：據《左傳》襄公二十六年、《墨子·尚賢中》、《韓非子·飾邪》等記載，“勸賞畏刑”是爲政者治民的主要手段。廖名春（2000D，60頁）：《呂氏春秋·長利》：“未

賞而民勸，未罰而民畏。"劉桓（2001，64頁）：《莊子·天地》："不賞而民勸，不罰而民畏。"濮茅左（2001，254頁）：《文子·下德》："利賞而勸善，畏刑而不敢爲非。"

〔52〕裘按："民"下應是"聚"字，但書寫稍有誤。

李天虹（2002B，186頁）：《禮記·大學》："財聚則民散，財散則民聚。"可參看。

〔53〕内，劉昕嵐（2000，349頁）：讀爲"入"。"入禮"指能深入到"禮"的内在精神。陳偉（2002C，198頁）：内禮，内在之禮。《韓詩外傳》卷一"獨居而樂，德充而形"，可參看。又《荀子·儒效》"故君子無爵而貴，無祿而富，不言而信，不怒而威，窮處而榮，獨居而樂，豈不至尊、至富、至重、至嚴之情舉積此哉"，可與以上數句對讀。

"内"下一字，整理者未釋。黄德寬、徐在國（1998，110頁）：疑是"豊（禮）"字繁體。李零（2002B，114頁）：上博本相當之字作"鼓"，似讀"動"。林素清（2005，13頁）：釋"扁"，讀爲"𩟔"，勉、努力。今按：《説苑·修文》與陳氏所引《韓詩外傳》卷一之語相當之處作"獨居樂德，内悦而形"，可能有助於此字的釋讀。參看《六德》40、43號簡註釋。

〔54〕達，整理者疑當釋爲"逹"。劉昕嵐（2000，349頁）：通曉、明白。趙平安（2001C，55頁）：簡文在一般的"逹"字寫法上加了"月"，很可能是用以表音（"逹""月"同屬月部），字應釋"逹"。今按：簡文"逹"似是從"肉"。

〔55〕反，劉昕嵐（2000，349頁）：反省。丁原植（2002，187頁）："反上"指思索與君主交往之事。

上，陳偉（2002C，198頁）：地位高於己者。

〔56〕上交，濮茅左（2001，256頁）：指賤者與貴者接交。

〔57〕下，丁原植（2002，187頁）："反下"指思索與下民交往之事。陳偉（2002C，198頁）：地位低於己者。

〔58〕下交，濮茅左（2001，256頁）：指尊貴者與微賤者接交。陳霖慶（季旭昇2004，196頁）：《易·繫辭》："君子上交不諂，下交不瀆。""上交"、"下交"，意與簡文相近。

〔59〕陳來（1999，301頁）：《中庸》"修身以道，修道以仁"，與簡文"聞道反己，修身者也"、"修身近至仁"觀點相通。

〔60〕同方，陳來（1999，311頁）：語見《禮記·儒行》"儒有合志同方"，《大戴禮記》、《逸周書》"合志如同方"。劉昕嵐（2000，350頁）、顔世鉉（2000C，80頁）：同道。郭沂（2001，260頁）：方，《廣雅·釋詁》："類也。"陳偉（2002C，198頁）：方，道理，志向。

〔61〕今按：缺文約四字，上博本相當之處作"交，以古者也"，姑補作"交，以古也"。

古（故），廖名春（2001，164頁）："古"即"故"，巧詐。劉信芳（2002A，39頁）：故舊。陳偉（2002C，198頁）：故意，出於某種目的。李天虹（2002B，188頁）：即"有爲也者"之"故"，謂事理、法則。

濮茅左（2001，257～258頁）：《大戴禮記·文王官人》"不同而交，交必重己，心説之而身不近之，身近之而實不至，而懽忠不盡，懽忠盡見於衆而貌克，如此者，隱於交友者也"，《逸周書·官人》也有相近的話，可參看。

〔62〕兑，陳偉（1999B，31頁）：應讀爲"説"，指學説。陈氏（2002C，198頁）復疑讀爲"隧"，指路徑。顔世鉉（2000C，80頁）：悦，心悦誠服之義。陳霖慶（季旭昇2004，197頁）：悦，喜好。

〔63〕猷，陳偉（1999B，31頁）：《爾雅·釋詁》："猷，謀也。"

〔64〕此句及下句之"治"，裘按讀。

〔65〕𩲡，整理者隸定爲"䐗"。顔世鉉（1999A，394～395頁）：疑從二"目"，讀爲"弁"。李零（1999B，511頁）：照片不清。從釋文隸定的字形看，應是"逸"字。劉國勝（1999，42頁）：疑當釋爲"逸"，隱匿之義。劉昕嵐（2000，350頁）：逸，閒適安樂。廖名春（2001，165頁）：逸，當訓爲"隱"。李天虹

(2002A，400～402 頁）根據馬承源（在“新出簡帛國際學術研討會”上所作的報告，北京大學 2000 年）和李學勤（2000D）對上博簡“免”字的釋讀及整理者對此字的隸定，將字隸定爲“娩”，疑讀爲“匽”或“宛”。陳偉（2002C，198～199 頁）：讀爲“宛”，委曲順從之義，與下文“折”相對。劉釗（2003B，105 頁）：疑讀爲“掩”。曹錦炎（2004A，114 頁）：“娩”係上博本相當之字“毚”的省寫，音同“冤”，讀作“弇（揜）”或“掩”。

〔66〕 折，整理者：讀爲“制”。顏世鉉（1999A，395 頁）：“折”有斷義，不必改讀爲“制”。劉昕嵐（2000，350 頁）：制，指檢束而有節度。郭沂（2001，260 頁）訓“制”爲“裁”。

今按：與 58～59 號簡文義相通的語句，見於出土及傳世文獻，參看《六德》30～31 號簡註釋。

〔67〕 裘按：疑此句當讀爲“凡悦人勿吝也”。

兑，郭沂（2001，262 頁）：悦，似可解釋爲愛樂之、服也、敬也或教也，暫采“教也”。濮茅左（2001，263 頁）讀上博本相當之字“悦”爲“説”。《莊子・天下》“上説下教”，《釋文》：“説，猶教也。”丁原植（2002，212 頁）：説人，似指勸説、説服别人。陳偉（2002C，200 頁）：簡文隨後提到“言及”，故“兑”似當讀爲“説”。李天虹（2006，56 頁）：悦，悦服。

器，濮茅左（2001，263 頁）：吝，吝惜。李學勤（2002C，27 頁）、龐樸（2002，241 頁）讀爲“隱”。邱德修（2002，295～296 頁）：“憫”的本字。陳偉（2002C，200 頁）：吝，吝惜，放不下。劉釗（2003B，105 頁）：“憐”字異體，讀爲“吝”。李天虹（2006，56 頁）從讀“隱”之説。《大戴禮記・文王官人》“不同而交，交必重已，心説之而身不近之，身近之而實不至，而懽忠不盡，懽忠盡見於衆而貌克，如此者，隱於交友者也”，與簡文關係密切。

〔68〕 丁原植（2002，212 頁）：身，指行動。陳偉（2002C，200 頁）：身必從之，疑指交談時，形容、體態須依就對方。

〔69〕 舁，劉昕嵐（2000，350 頁）：舉，舉措、行動。郭沂（2001，262 頁）：《周禮・地官・師氏》“王舉則從”，鄭注：“猶行也。”陳偉（2002C，200 頁）：讀爲“與”，義爲親附、順從。“明”和“與”之間斷讀。李天虹（2006，57 頁）：也可能讀爲“譽”。

悬，李零（1999B，507 頁）讀爲“僞”。

〔70〕 剌，陳偉（2002C，200 頁）：疑讀爲“裂”，分裂義。

〔71〕 末，陳偉（1999B，31 頁）等訓爲“終”。劉昕嵐（2000，350 頁）：遺餘、留傳。

〔72〕 这，李零（2002B，115 頁）：上博本此處作“凡於道逄（路）毋思”，疑“这”是“逄”之誤。徐在國、黄德寬（2002，5 頁）：從“各”聲，當釋爲“路”。丁原植（2002，215～216）：簡文似使用“道路”一詞，此脱“道”字。

愄，李零（2002B，115 頁）：上博本作“思”。畏、思形近，必有一誤。

〔73〕 獨處，陳來（1999，311 頁）：《大戴禮記》有“獨處而不倨”，可參。

〔74〕 害，簡文作[illegible]，吳振武（2003，92～93 頁）：這種寫法的“害”字是揉合“禼”、“害”這兩個經常可以通假的字後形成的。

〔75〕 小，廖名春（2000E，18 頁）讀。

枉，劉昕嵐（2000，351 頁）：冤屈、冤枉。濮茅左（2001，265 頁）：彎曲，不正，引申爲行爲不合正道。陳偉（2002C，200 頁）：小枉，小的問題。

〔76〕 内，整理者讀爲“入”。劉昕嵐（2000，351 頁）：入，接納、收納。郭沂（2001，262 頁）讀爲“納”。孟蓬生（2002C，33～34 頁）將“枉内”連讀爲“枉詘（屈）”，二字同義連文。

劉釗（2003B，105 頁）：“苟無大害，少枉入之可也”即《論語・子張》之“大德不逾閑，小德出入可也”。

〔77〕　這段文字的斷讀從裘錫圭（2004，8頁）。整理者斷讀爲：凡於这毋畏，毋獨言。獨処則習父兄之所樂。苟無大害，少枉入之可也，已則勿復言也。今按：《大戴禮記·曾子事父母》“父母之行，若中道則從，若不中道則諫，諫而不用，行之如由己”、《禮記·曲禮下》“子之事親也，三諫而不聽，則號泣而隨之”、上博《内禮》“君子事父母，……善則從之，不善則止之；止之而不可，隱而任之，如從己起”（關於“隱”字釋讀和簡序的編排，參看福田哲之2006，162～171頁），與這段簡文意近，可證裘先生等學者的斷讀正確。

〔78〕　李天虹（2002B，191～192頁）：《論語·雍也》“仁者先難而後獲”、《大戴禮記·曾子立事》“先憂事者後樂事”、《荀子·修身》“勞苦之事則爭先，饒樂之事則能讓”等，語意與簡文相近。

〔79〕　青，白於藍（2002A，103頁）：讀爲“靖”，謙卑。

“毋”下一字，整理者隸定爲“訡”。陳偉（1999C，31頁）：所從“言”形實爲“青”之異構，字從“青”從“欠”，亦即“遣”，讀爲“譴”或“愆”。“毋譴（或愆）”是不致獲罪之意。大西克也（2000，77頁）：“訡”是“歆”的異體或省寫。劉信芳（2000A，45頁）讀爲“讖”。劉釗（2000A，89頁）：從“言”“欠”聲，應讀爲“感”或“撼”，訓爲“動”。李零（2002B，115頁）：讀爲“羨”，健羨義。白於藍（2002A，103頁）讀爲“諂”。陳劍（2003C，121～125頁）：陳氏對字形的解釋可從，但字應讀作“滯”，訓爲“止”。東漢蔡邕《太傅胡廣碑》有“靜而不滯”，可爲簡文釋讀爲“身欲靜而毋滯”之佳證。

〔80〕　㥄，李零（1999B，511頁）讀爲“僞”。

〔81〕　窗，裘按：似當讀爲“貌”。

莊，李零（1999B，507頁）讀。

拔，李零（1999B，507頁）讀爲“伐”。劉釗（2000A，89頁）：訓爲“疾”。《樂記》“奮疾而不拔”，王注：“舞雖奮疾而不失節。”“毋拔”即“不失節”。劉昕嵐（2000，352頁）：伐，誇耀。廖名春（2001，166頁）：移易。陳偉武（2002，361頁）：疑讀“拂”，訓爲“逆”。陳偉（2002C，200頁）：疾速。

〔82〕　李零（1999B，511頁）：據文義，“欲”前脱“心”字。陳偉（2002C，200～201頁）：“欲柔齊而泊”的句式與以上幾句不同，而與後文“欲皆文而無僞”近似，疑是以上幾句的小結。

泊，劉昕嵐（2000，352頁）：《正字通》：“泊，澹泊，恬靜無爲貌。”

〔83〕　智，陳偉（2002C，201頁）：讀爲“知”，顯現。周鳳五（2004A，188頁）：知，知曉。李鋭（2005，40頁）訓“知”爲“主”。

末，趙建偉（1999A，39頁）：終，極。劉昕嵐（2000，352頁）：鄙薄淺陋義。丁原植（2002，201頁）：有淺小之義。陳偉（2002C，201頁）：減輕，抹除。

〔84〕　睪，趙建偉（1999A，39頁）：當讀爲“斁”，古“度”字。李零（1999B，507頁）讀爲“懌”。劉釗（2000A，89頁）讀爲“釋”。郭沂（2001，263頁）讀爲“擇”。周鳳五（2004A，188頁）：讀爲“繹”。《禮記·射義》“射之爲言者，繹也。繹者，各繹己之志也”，用語與簡文相關。

“又”下一字，整理者釋爲“志”。趙建偉（1999A，39頁）讀爲“持”。吕浩（2001，280頁）：下部實從“止”，字即“止”。“有止”與“無末”相對。今按：此字下部不從“心”，與“止”也有别，而與“出”最爲接近。字是否是“志”或楚簡多見的“㞢”的訛字，待考。如果是“㞢”，讀“止”可從。

〔85〕　僉，整理者讀爲“儉”。李零（1999B，507頁）讀爲“斂”。劉昕嵐（2000，352頁）：儉，謙卑貌。

惛，李零（1999B，507頁）讀爲“昏”。劉信芳（2000A，45頁）讀爲“悶”。劉昕嵐（2000，352頁）：從劉説。悶，煩悶不爽、憤怨不平。陳偉（2002C，201頁）：讀本字，神志不清。

〔86〕　暴，周鳳五（2004A，186頁）釋。蓋從“虍”從“暴”，“暴”字異構。劉國勝（1999，42～43頁）：應釋爲“畢”，訓爲“盡”。劉釗（2000A，89頁）：疑從“盍”聲，讀爲“掩”。李零（2002B，115頁）：其形下半與《老子乙》3號簡“員”字相像。

〔87〕 巧，劉昕嵐（2000，352 頁）：虛浮不誠。白於藍（2001C，175 頁）：《大戴禮記・曾子立事》有君子“遜而不諂”語，與簡文“遜而毋巧”文義一致。陳偉（2002C，201 頁）：與下文“輕”爲對文，指輕佻。

〔88〕 肅，李零（1999B，511 頁）：疑是“尋”字。李氏（2002A，78 頁）復據上博本釋此字爲“肅”。白於藍（2001C，174～175 頁）：釋爲“耑”，讀爲“端”，訓爲“直”。陳偉（2002C，201 頁）：尋，有探求、揣度義，此指退卻時的慎重。

巠（輕），廖名春（2001，168 頁）：輕率、隨意。白於藍（2001C，175 頁）：讀爲“徑”。《大戴禮記・曾子立事》：“君子……惠而不儉，直而不徑。”可參。

〔89〕 𢼸，李零（2002B，115 頁）：讀爲“敏”，機敏、勤勉、盡心盡力之義。陳偉（2002C，201 頁）：文，有文采、符合禮儀的規範。“欲皆文而毋僞”是對以上數句的小結。

〔90〕 執，劉昕嵐（2000，353 頁）：執守。濮茅左（2001，261 頁）：《後漢書・高鳳傳》：“執志不倦，名聲著聞。”

𤯓𤯓，李零（1999B，511 頁）：即“往往”，讀爲“廣廣”，遠大之義。劉桓（2001，64 頁）：即“皇皇”。《孟子・滕文公下》：“孔子三月無君，則皇皇如也。”陳偉（2002C，201 頁）：“往往”是嚮往的樣子，古書中寫作“皇皇”。

〔91〕 柬柬，劉釗（2000A，89 頁）：應讀作“簡簡”或“閑閑”。廖名春（2001，168 頁）：讀爲“簡簡”，誠實。陳偉（2002C，201 頁）：簡簡，盛大的樣子。

〔92〕 齊齊，李零（1999B，511 頁）：恭敬。陳偉（2002C，201 頁）：恭敬嚴肅的樣子。陳偉武（2005，6～7 頁）：整齊、端莊。

〔93〕 齊齊，陳偉武（2005，6～7 頁）：上博本作“臍臍”，表示祭祀之禮中的心態，指恭敬、肅敬而言，含義與賓客之禮中的“齊齊”略有區別。

〔94〕 緣緣，濮茅左（2001，248 頁）：讀爲“纍纍”。“居喪必有夫纍纍之哀”，與《禮記・玉藻》“喪容纍纍”意相合。陳偉（2002C，201 頁）：讀爲“漣漣”，淚流不止的樣子。

彭林（2000A，136 頁）：簡文“賓客之禮”、“祭祀之禮”、“居喪之禮”相當於《周禮・地官・保氏》的“賓客之容”、“祭祀之容”、“喪紀之容”。

〔95〕 君子身以爲主心，趙建偉（1999A，39 頁）：蓋即以心主身之義。劉昕嵐（2000，354 頁）：君子著意於自己的儀容行止以端正內心。龐樸（丁四新 2000B，429～430 頁）：也許是“心以體廢”、“心以體興”的意思。郭沂（2001，263～264 頁）：全句應作“君子以爲身主於心”或“君子以身爲主於心”，原簡脫“於”字。此句是全文的總結，意在强調“求其心”的重要性。廖名春（2001，168～169 頁）：即“君子以身爲主心”，是說君子認爲一個人外在的儀容行止反映了一個人的內心。陳偉（2002C，201 頁）：君子的肢體容貌圍繞“心”來運行。李天虹（2002B，197 頁）：此句很可能是講儀容舉止對心的影響和作用。劉釗（2003B，106 頁）：君子的身體是體現其心的。

十二　六德

本篇存簡49枚，其中39枚完整，10枚殘斷，殘簡主要位於全篇前半。竹簡兩端梯形，整簡長32.5釐米。編綫兩道，相隔17.5釐米。33、34、36、44號簡的契口設於左側，餘均設於右側。整簡字數多爲20～22字，字跡清晰。篇題係整理者據1號簡文字擬加。

本篇49號簡有勾形標記。另外，26號簡"宎止"下、33號簡"㪉也"下各有一長方形墨塊，前者或以爲是篇號，或以爲是章號，後者李零（1999B，516頁）以爲是章號。48號簡簡文之末有一墨點，李零（1999B，516、519頁）疑亦是章號。

關於竹簡排序，學者間分歧較大，主要集中在全篇前半以及49號簡的歸屬上。整理者將《六德》分爲九個編聯組，即（1）簡1～5，（2）簡6，（3）簡7，（4）簡8～10，（5）簡11，（6）簡12，（7）簡13～46，（8）簡47～48，（9）簡49。裘按指出組（9），即49號簡"不知當屬何篇，姑附於此"。李零、周鳳五、林素清、陳偉、廖名春、顔世鉉、詹群慧、劉釗等對簡序作有通篇調整，① 王博、顧史考、龐樸、陳來等對簡序作有部份調整。② 綜合各家意

① 各家調整意見：李零（1999B，516～519頁）對簡序作有較簡單的調整，疑應改篇題爲《六位》。後（2002B，130～132頁）改定簡序爲：(2)、(5)、(6)、(3)、(4)、(1)、(8)、(7)、(9)。周鳳五、林素清（1999，57～58頁）：(2)、(4)、(8) 前、(1)、(3)、(6)、(8) 後、(5)、(7)，(9) 存疑。陳偉（2000A，47～55頁；2002C，109～134頁）對簡序的調整幅度最大，涉及不同篇之間的調整。他將24號殘簡與本篇11號簡綴合，改定簡序爲：《成》簡31～33、(1)、(2)、(8) 前、(3)、(4)、殘簡24＋(5)、(8) 後、(6)、(7)、《成》簡40。同時將本篇組（9）移入《尊德義》，並名篇題爲《大常》。廖名春（2001，228頁）：(2)、(8) 前、(3)、(4)、(1)、殘簡24＋(5)、(8) 後、(6)、(7)，將組（9）移入《尊德義》，並名篇題爲《求人道》。顔世鉉（2001，444、491頁）：(2)、(3)、(4)、(8) 前、(1)、(6)、(8) 後、(5)、(7)，認爲組（9）屬它篇，所言與《尊德義》治民之道相關。詹群慧（2003）：(2)、(8) 前、(3)、(4)、(1)、(7)、(5)、(6)、(8) 後、(9)，名篇題爲《君子求人道》。林素清（2003，72～76頁）：(3)、(4)、(8) 前、(1)、殘簡24、(6)、(8) 後、(5)、(7)、(2)、(9)。劉釗（2003B，107～121頁）：(2)、(8) 前、(3)、(4)、(1)、(6)、(5)、(8) 後、(7)、(9)。"(8) 前"指47號簡，"(8) 後"指48號簡。

② 王博（2000A，261頁）疑49號簡當屬《尊德義》。顧史考（2000，209、213頁）將（2）、（3）、（4）與（8）前、（1）連讀，將（8）後與（6）、（5）連讀。龐樸（2000B，11頁）認爲（1）可能屬於它篇，《成之聞之》簡31～32，可能是《六德》的開篇。陳來（2000，86頁）認爲7號簡當屬於《尊德義》。

見，今釋文暫以（2）、（3）、（4）、（1）、（8）、（5）、（6）、（7）、（9）的順序排列簡文，並酌予分章。

本篇提出"六位"、"六職"、"六德"三組相對應的概念，核心是談論君臣、父子、夫婦之間的人倫道德關係及選賢任能的原則。

君子女（如）谷（欲）求人兌（道）□☐[1]6 ☐繇（由）其兌（道），[2]唯（雖）堯求之弗得也。[3]生民7 ☐六立（位）也。[4]又（有）率人者，又（有）從人者；8 又（有）史（使）人者，又（有）事人【者；又（有）教】者，[5]又（有）學者；[6]此六戠（職）也。[7]既又（有）9 夫六立（位）也，以貢（任）此【六職】也。[8]六戠（職）既分，以奎六悳（德）。[9]六悳（德）者 10

此。可（何）胃（謂）六悳（德）？聖、智也，[10]息（仁）、宜（義）也，忠、信也。聖与智豪（就）壴（矣），[11]1 息（仁）与宜（義）豪（就）壴（矣），忠与信豪（就）。[12]乍（作）豊（禮）樂，折（制）坓（刑）灋，教此民尔史（使）2 之又（有）向也，[13]非聖智者莫之能也。新（親）父子，和大臣，䆁（寢）四哭（鄰）3 之𢡖（帝?）虎，[14]非息（仁）宜（義）者莫之能也。聚人民，貢（任）土地，[15]足此民尔 4 生死之甬（用），[16]非忠信者莫之能也。君子不卞女（如）兌（道）。[17]兌（道），人之[18]5

☐人民，[19]少（小）者以攸（修）其身。[20]爲兌（道）者必繇（由）47 此。新遼（舊）遠近，[21]唯其人所才（在）。[22]得其人則嬰（舉）安（焉），[23]不得其人則止也。[24]48

☐賞慶安（焉），[25]智（知）其以又（有）所遠（歸）也，[26]材[27]11

唯（雖）才（在）中（草）茆（茅）之中，[28]句（苟）臤（賢）☐12 ☐【者（諸）】父兄，貢（任）者（諸）子弟。[29]大材埶（設）者（诸）13 大官，少（小）材埶（設）者（诸）少（小）官，[30]因而它（施）录（祿）安（焉），[31]史（使）之足以生，足以死，胃（謂）14 之君，以宜（義）史（使）人多。[32]宜（義）者，君悳（德）也。[33]非我血既（氣）之新（親），[34]畜我女（如）其 15 子弟。古（故）曰：句（苟）淒（濟）夫人之善乁，[35]𢔶（勞）其胐（股）怯（肱）之力弗敢單（憚）也，[36]16 产（危）其死弗敢𢙇（愛）也，[37]胃（謂）之，[38]以忠史（事）人多。[39]忠者，臣悳（德）也。智（知）可 17 爲者，智（知）不可爲者；智（知）行者，智（知）不行者，[40]胃（謂）之夫，以智率人多。18 智也者，夫悳（德）也。能（一）与之齊，[41]終身弗改之壴（矣）。是古（故）夫死又（有）宔（主），[42]終 19 身不𡢁（嫁）。[43]胃（謂）之婦，以信從人多也。信也者，婦悳（德）也。[44]既生畜之，20 或（又）從而教悬（誨）之，[45]胃（謂）之聖。聖也者，父悳（德）也。子也者，會埻長材 21

以事上，[46]胃（謂）之宜（義），上共下之宜（義），[47]以奉社稷，[48]胃（謂）之孝，古（故）人則爲22□□□□悬（仁）。[49]悬（仁）者，子悳（德）也。[50]

古（故）夫夫，婦婦，父父，子子，君君，臣臣，[51]六者客（各）23行其戠（職），[52]而㕣𡯁亡繇（由）迮（作）也。[53]蘿（觀）者（諸）時（詩）、箸（書）則亦才（在）壴（矣），[54]蘿（觀）者（諸）24豊（禮）、樂則亦才（在）壴（矣）；蘿（觀）者（諸）易、春秋則亦才（在）壴（矣）。[55]新（親）此多也，[56]蜜（密）此多，[57]25顓（美）此多也。[58]人兊（道）桒止。[59]

悬（仁），内也。宜（義），外也。[60]豊（禮）、樂，共也。[61]内立（位）父、[62]子、26夫也，外立（位）君、臣、婦也。綖（疏）斬布實（絰）丈（杖），[63]爲父也，爲君亦肰（然）。綖（疏）衰27齊戊（牡）𦯞（麻）實（絰），[64]爲昆弟也，[65]爲妻亦肰（然）。[66]袒娩（免），[67]爲宗族也，[68]爲㑭（朋）友28亦肰（然）。[69]爲父𢇍（絶）君，[70]不爲君𢇍（絶）父。爲昆弟𢇍（絶）妻，不爲妻𢇍（絶）昆弟。爲29宗族𤦪（瑟）𢏳（朋）友，[71]不爲𢏳（朋）友𤦪（瑟）宗族。人又（有）六悳（德），厽（三）新（親）不𣃔（斷）。[72]門内30之紿（治）紉（恩）弇宜（義），門外之紿（治）宜（義）斬紉（恩）。[73]悬（仁）頪（類）𦯍（柔）而速（束），[74]宜（義）頪（類）弃31而𢇍（絶），[75]悬（仁）𦯍（柔）而㪉，[76]宜（義）𢁾（剛）而柬（簡）。[77]㪉之爲言也，猷㪉㪉也，少而32㒸多也。[78]䖓（逸）其志，[79]求羧（養）新（親）之志，[80]害亡不以也。[81]是以㪉也。

男女33卞（辨）生言，[82]父子新（親）生言，君臣宜（義）生言。[83]父聖，子悬（仁），夫智，婦信，君宜（義），34臣宜〈忠〉。[84]聖生悬（仁），智率信，宜（義）史（使）忠。[85]古（故）夫夫，婦婦，父父，子子，君君，臣臣，此六者客（各）35行其戠（職），而㕣𡯁蔑繇（由）亡〈乍（作）〉也。[86]君子言信言尔，[87]言煬言尔，[88]詨（設）外36内皆得也。[89]其返（反），夫不夫，婦不婦，父不父，子不子，君不君，37臣不臣，緍（昏）所繇（由）𠂤（作）也。[90]君子不帝（啻）明虗（乎）民散（微）而已，[91]或（又）以智（知）38其弌（一）壴（矣）。[92]男女不卞（辨），父子不親。父子不親，君臣亡宜（義）。[93]是古（故）先王之39教民也，idx（始）於孝弟。[94]君子於此弌（一）[illegible]者亡所灋（廢）。[95]

是古（故）先40王之教民也，不史（使）此民也𢝊其身，遊（失）其[illegible]。[96]孝，本也。下攸（修）𦶣（其）41本，可以𦔻（斷）㕣。[97]生民斯必又（有）夫婦、父子、君臣。君子明虗（乎）此42六者，肰（然）句（後）可以𦔻（斷）㕣。兊（道）不可[illegible]也，[98]能獸（守）弌（一）曲安（焉），[99]可以緯（違）43其亞（惡），[100]是以其𦔻（斷）㕣速。

凡君子所以立身大灋（法）厽（三），[101]其睪（繹）之也44六，[102]其𩞁十又二。[103]厽（三）者迵（通），[104]言行皆迵（通）。厽（三）者不迵（通），非言行也。[105]45厽（三）者皆迵（通），肰（然）句（後）是也。[106]厽（三）者，君子所生与之立，死与之遆（敝）也。[107]46

生。古（故）曰：民之父母新（親）民易，[108]史（使）民相新（親）也戁（難）。49

---

〔1〕 人道，龐樸（2000A，184頁）：即爲人之道，此隱指六德。顏世鉉（2001，450頁）：指人類社會的道德規範，亦即人倫之道。
李零（1999B，516頁）在"人"後斷讀。
缺文，廖名春（2000C，68頁）補爲"必由六位，以任六職，以依六德也。夫六"，下接47號簡。詹群慧（2003）補爲"必慎六位，分六職，以裕六德，以祀天常"。

〔2〕 缺文，裘按："由"上原當有"不"字。李零（1999B，516頁）補"苟不"二字。廖名春（2000C，68頁）補爲"之，治民修身，求之可得也。不"，上接47號簡。詹群慧（2003）補爲"此。人倫，天常也，不"。林素清（2003，73頁）補爲"凡治民必由其道，苟不"。
道，顏世鉉（2003，659頁）：即夫夫、婦婦、君君、臣臣、父父、子子之"道"。

〔3〕 堯，陳偉（2002C，114頁）：疑應讀爲"僥"。《後漢書·吳漢傳》李賢注："僥猶求也。"顏世鉉（2003，660頁）：《呂氏春秋·處方》"本不審，雖堯、舜不能以治"，可與簡文互參。

〔4〕 生民，龐樸（2000B，4頁）：天生蒸民、凡我人類之意。劉釗（2003B，111頁）：人民。
裘按：疑7、8號簡本相次。據本篇下文，疑此處"生民……六位也"一句本作"生民斯必有夫婦、父子、君臣，此六位也"。徐少華（2000，377頁）：《莊子·盜跖》、《呂氏春秋·處方》等有六位的說法，即君、臣、父、子、夫、婦，與簡文記載基本一致。

〔5〕 者、又，裘按補。教，簡文存下半，陳偉（1998，70頁）、張光裕（1999B，11頁）、李零（1999B，517頁）等補釋。

〔6〕 學，陳偉（1998，70頁）釋。古書中有父教子學的記述，如《左傳》昭公二十六年"父慈而教"、《國語·齊語》"是故其父兄之教不肅而成，其子弟之學不勞而能"等。

〔7〕 裘按：此處所言之職，依次爲夫婦之職、君臣之職、父子之職。

〔8〕 六職，裘按補。

〔9〕 [illegible]，袁國華（1998，144頁）：釋爲"裕"，與《國語·周語》"光裕大德"相當。張光裕（1999B，11頁）：釋爲"依"。讀"裕"亦通。李天虹（2000A，97頁）：疑應隸定爲"裕"，讀作"別"。馮勝君（2000，211頁）說與袁氏類同。顏世鉉（2001，452頁）：疑從"衣""八"聲，讀爲"別"，猶"辨"，分別之意。亦可訓爲"明"，分明之意。何琳儀（2001，166頁）：從"衣""八"聲，"襻"字異體。《廣雅·釋詁》："攀，引也。"呂浩（2001，288頁）：疑從"穴"從"衣"，讀爲"衣"。"衣六德"與《尚書·康誥》"衣德言"文例類同，義謂"被服而施行"六德。林素清（2005，14頁）：《古文四聲韻》所收"奢"字古文與此形近，疑當釋"奢"，讀爲"主"。《廣雅·釋詁》："主，守也。"
六德，李學勤（1999A，16頁）：《新書》之《六術》和《道德說》引據了《六德》。羅熾（1999，3頁）："六德"之說見於《周禮·地官·大司徒》。

〔10〕 羅熾（1999，3頁）："聖智"連言多見於戰國、秦漢以後，如《淮南子·修務訓》。

〔11〕 [illegible]，整理者讀爲"戚"。裘按：疑當讀爲"就"。李零（1996，272～273頁）將鄂君啓節及望山、包山等楚簡中的同形字釋爲"就"。何琳儀（1998，232頁；2000，13頁）：從李零釋，認爲其形由"就"字所從"亯"、"京"二偏旁借筆而成。陳立（2000）：上半從"墉"之古文省，下半從"庚"省，釋爲"通"。顏世鉉

(2001，453 頁)：戚，訓爲“近”。也可能讀爲“儲”，訓爲“匹”，指兩兩成對。周鳳五（林素清 2003，75～76 頁)：鄂君啓節此字在地名前讀爲“就”，這裏疑讀爲“適”。

亖，裘按：當讀爲“矣”。

〔12〕 整理者：依上文，“祭”後脱“亖”字。

〔13〕 尔，整理者疑當釋爲“尔”。陳偉（1999B，31 頁)：疑讀爲“黎”。“民黎”即民眾，似是“黎民”的倒言。廖名春（2000C，70 頁；2001，172 頁)：從陳説。《後漢書・延篤傳》等有“民黎”一詞，即“黎民”。沈培（2002，6～11 頁)：用爲虚詞，大體與“也”字相當，表停頓語氣。36 號簡同。

有向，龐樸（2000A，183 頁)：有所適從也。顏世鉉（2001，455 頁)：猶《尊德義》28 號簡之“向方”。

李零（1999B，517 頁）在“尔”後斷讀。

〔14〕 帰，整理者讀爲“歸”。裘按：疑即“寢”之省寫。陳偉（1999B，32 頁)：寢，平息之意。陳斯鵬（1999，147 頁)：“寢”訓爲“息”，使動用法。劉信芳（2000A，46 頁)：寢，止息。顏世鉉（2001，456 頁)：歸，使之歸去之意。

𢆶，袁國華（1998，143 頁)、張光裕（1999B，11 頁)：“帝”之訛，讀爲“敵”。李零（1999B，519 頁)：疑是“帝”字省體，讀爲“抵”。陳偉（1999B，32 頁)：釋“帝”應是，似當讀爲“抵”。陳斯鵬（1999，147 頁)：“帝”字省體。劉信芳（2000A，46 頁)：“束”之異體，讀爲“敵”。呂浩（2001，287 頁)：疑當釋爲“央”，讀爲“殃”。林素清（2003，73 頁；2005，12 頁)：從黃德寬等舊説釋爲“央”，讀爲“寇”。

虍，袁國華（1998，143 頁)、張光裕（1999B，11 頁）讀爲“乎”。李零（1999B，519 頁)：疑讀爲“牾”。陳偉（1999B，32 頁)：恐當讀爲“梧”。“抵梧”爲抵觸、不協之意。陳斯鵬（1999，147 頁)：讀爲“所”。“帝所”一詞見於《史記・趙世家》等，指天帝或帝王之所。“鄰”下斷讀。“之帝所”猶言往帝所、即帝所，有君臨天下之意。顏世鉉（2001，456 頁)：讀爲“虜”，“敵虜”指降服者。呂浩（2001，287～288 頁)：也可能應釋爲“虐”，“殃虐”爲近義連文。劉釗（2003B，112 頁）讀爲“禍”。林素清（2003，73 頁；2005，12 頁)：“寇虐”一詞見於《詩・大雅・民勞》，與暴虐同義。

〔15〕 土地，簡文合書，裘按釋。龐樸（2000A，183 頁)：《孟子・離婁上》有“任土地”之語。顏世鉉（2001，457 頁)：“任土地”猶“任地”。《呂氏春秋》有《任地》，陳奇猷《校釋》：“任用土地種植之謂。”劉釗（2003B，112 頁)：“任土地”即分土援民。

〔16〕 生死之用，顏世鉉（2001，457 頁)：指養生送死之所需。

〔17〕 卞，整理者：釋寫爲“卡”，但並非見於《字彙補》之“卡”，或疑即一般認爲“弁”字異體“卞”之所從出，疑讀爲“變”。下文“夫婦卡生言”“男女不卡”之“卡”則疑當讀爲“辨”。李零（1999B，519 頁)：疑整理者所述三“卡”字皆讀爲“別”。陳偉（1999B，32 頁)：恐應讀爲“偏”。袁國華（1999，166～167 頁)：“卡”即“卞”，二者同字異形。劉釗（2003B，112 頁)：“不偏如道”即《尚書・洪範》之“無偏無党，王道蕩蕩”。

女，廖名春（2000C，71 頁)：如果“卡”讀爲“偏”，則“如”當訓“於”。顏世鉉（2001，457 頁)：“女”猶“此”。又疑讀爲“爾”，亦猶“此”。“君子不變女道”意即君子不改變以上所説“六德”之道。

〔18〕 李零（1999B，517 頁）釋讀爲“君子不別，如道導人之”。廖名春（2000C，71 頁）釋讀爲“君子不偏如道，導人之”。顏世鉉（2001，457 頁)：“道，人之……”的句型猶《孟子・離婁上》“仁，人之安宅也；義，人之正路也”。疑簡文大意是“六種人倫之道乃是人當行走的正道”。

〔19〕 陳偉（2000A，50 頁)：疑“人”前缺文爲“大者以治”。廖名春（2000C，68 頁）補釋爲“【位、六職、六德，大者，以治】人民；小者，以修其身”。顏世鉉（2001，453 頁）補釋爲“【大者以安】人民”。《論語

・憲問》有“修己以安人”、“修己以安百姓”之語。林素清（2003，73 頁）補釋爲“【也。大者以治其】人民”。

〔20〕 小，陳偉（2000A，49 頁）、廖名春（2000C，72 頁）讀。今按：《管子・禁藏》有“大者以失其國，小者以危其身”，與簡文對比，是從反面立説。

這句簡文的標點從陳偉（2000A，49～50 頁）。

〔21〕 新遠，整理者讀爲“親戚”。陳偉（2000A，49～51 頁）、廖名春（2000C，72 頁）讀爲“新舊”。顔世鉉（2001，458～459 頁）：“新舊”猶“新故”，指新人與老臣。又疑讀爲“親讎”，指親近者與有仇怨者。魏宜輝（2003，82 頁）：“遠”右旁從“亯”“高”聲，是將“就”原本所從的“京”改爲形聲俱近的“高”。遠近，顔世鉉（2001，459 頁）：指人倫關係或人際關係的遠近，也可能指地域的遠近。

〔22〕 才，整理者讀爲“在”。顔世鉉（2001，459 頁）讀爲“裁”。

〔23〕 得其人，顔世鉉（2001，459 頁）：即“得人”，意爲得有才德之人而舉用之。

〔24〕 “也”後圓點，李零（1999B，519 頁）疑是分章符號。

〔25〕 賞慶，顔世鉉（2001，460 頁）：見於《左傳》昭公二十八年、《荀子・正論》，獎賞之意。

〔26〕 歸，顔世鉉（2001，460 頁）：《呂氏春秋・當賞》“凡賞非以愛之也，罰非以惡之也，用觀歸也。所歸善，雖惡之，賞；所歸不善，雖愛之，罰”。“觀歸”指觀其結果。

〔27〕 材，陳偉（2002C，116 頁）：似应讀为“裁”，指取捨裁定。

〔28〕 屮（草）茆（茅），陳偉（1998，70 頁）、馮勝君（2000，211～212 頁）等釋。馮氏云：“草茅”一詞典籍習見，多比喻人處於貧賤卑下之位，如《唐虞之道》、《管子・戒》、《儀禮・士相見禮》等。《漢書・爰盎晁錯傳》“臣錯屮茅臣”中“草茅”之草亦省作“屮”，與簡文可互證。

〔29〕 陳偉（1999B，32 頁）：釋文在“任者”後斷讀，語意不明。恐當在“兄”後斷讀。“父”上一字殘留下端，似是“者”。如然，本句大概原爲“任者（諸）父兄，任者（諸）子弟”。又 13 號簡殘上段，12 號簡殘下段，從文意及竹簡寬度推測，二者原似屬一體。簡文或可復原爲“雖在草茅之中，苟賢，【必任諸】父兄，任諸子弟。……”廖名春（2000C，72 頁）：疑陳所補“必”字當作“可”。顔世鉉（2001，460 頁）：簡文之意可能是“謀諸父兄，任諸子弟”。古書記載中君王舉用人，往往有謀之於父兄之舉。林素清（2003，73 頁）在“父兄”前補“官諸”二字。

〔30〕 埶，整理者讀爲“藝”。者，整理者未破讀。郭永秉（2006）：這兩句話應當讀爲“大材埶（設）者（諸）大官，小材埶（設）者（諸）小官”。“大官”、“小官”當是指重要的職位官位和不重要的職位官位。“設”字的用法與《墨子・耕柱》“衛君致祿甚厚，設之於卿”、“致祿甚厚，設我於卿”等句中的“設”相同。今按：《荀子・君道》“量能而授官”、《管子・權修》“察能授官”等，與簡文語意相同。

〔31〕 它，整理者讀爲“施”。張桂光（2001，189 頁）：字較一般“它”字增加了兩、三短畫，當屬於“附畫因聲指事字”，應徑釋爲“施”。

〔32〕 義，徐少華（2000，378 頁）：《左傳》隱公三年有“君義”之語。又《禮記・祭統》：“明其義者，君也。”使人，徐少華（2000，378 頁）：《論語・八佾》有“君使臣”之語。

多，顔世鉉（2000B，40 頁）：讀爲“爾”，語氣詞。顔氏（2001，461 頁）復改讀爲“祇”，訓爲“安”。下同。廖名春（2000C，73 頁）：當訓爲“賢”、“美”、“好”。沈培（2002，11～16 頁）：疑讀爲“何”。這裹簡文及下面相關文字可斷讀爲“以義使人，何？義者，君德也”，“以忠事人，何？忠者，臣德也”，“以智率人，何？智也者，夫德也”，“以信從人，何也？信也者，婦德也”。林素清（2003，73 頁）讀爲“也”。沈培（2004）：讀爲“是”，代詞，作謂語。陳劍（沈培 2004）：指示代詞，意爲“……的（人或東西)”，跟“者”字的部份用法相類。劉樂賢（沈培 2004）：讀爲“是”，同“氏”，語氣詞。顧史考

(2006A，88 頁)："者也" 的合音。

〔33〕 陳來（2000，85 頁）："君德" 的提法在《易傳》中多見。彭林（2000B，128～129 頁）：簡文中的 "君" 是有地有臣者之統稱，非特指國君。

〔34〕 血氣之親，廖名春（2000C，73 頁）："血氣" 指血肉。顏世鉉（2001，461 頁）：指父兄子弟關係。李零（2002B，136 頁）：指血緣之親。

〔35〕 茍，吳良寶（2001，8 頁）訓爲 "誠"。

淒，袁國華（1998，145 頁）、李零（1999B，517 頁）讀爲 "濟"。顏世鉉（2000B，40 頁）：可讀爲 "濟"、成就、幫助之意。廖名春（2000C，73 頁）：濟，《爾雅・釋言》："益也。" 吳良寶（2001，8 頁）：讀爲 "齌"，敬慎貌。

夫人，顏世鉉（2001，462 頁）：眾人。

[illegible]，整理者未釋，與下句連讀。袁國華（1998，145 頁）：釋爲 "它"，讀爲 "施"。字後斷讀。李零（1999B，519 頁）：寫法與 "它" 相像，似是語尾助詞，暫讀爲 "也"。李氏（2002B，136 頁）復云：這裏也有一種可能，就是原文實在 "善" 下斷讀，此字爲下句之首，含義類似表示條件的 "雖" 字。顏世鉉（2001，462 頁）：施，施行。

〔36〕 𣦸，李零（1999B，519 頁）：釋爲 "葬"，連下字暫讀爲 "藏腑"。黄德寬、徐在國（1999，76 頁）釋爲 "葬"。顏世鉉（2000B，40 頁）：從 "疒" 從 "歺"，"死" 字異構。陳立（2000）：釋爲 "莊"，讀爲 "臟"。陳偉（2002B，395 頁）：聯係後一字的考釋，"葬" 似當讀爲 "股"。林素清（2003，73 頁）讀爲 "謀"。侯乃峰（2006）：从 "爿" "夃" 声，讀爲 "股"。趙平安（2007）："夃" 顯然由人形和[illegible]構成，實即 "股" 之指事本字，此字可以隸定爲 "股"。

忲，袁國華（1998，145 頁）疑是 "恣" 字。顏世鉉（2000B，40 頁）：釋爲 "節"。簡文所從與《古文四聲韻》引 "節" 字古文形近。顏氏（2001，463 頁）復云：死節之力，比喻臣子事君甚勤，用力甚深，不以生死爲念。陳立（2000）：釋爲 "忧"，讀爲 "腑"。"臟腑之力" 意爲全身的力量。何琳儀（2001，166 頁）、吳良寶（2001，8 頁）釋爲 "忧"。陳偉（2002B，395 頁）：疑當釋爲 "忲"，讀爲 "肱"。"股肱" 一詞古書習見，指手足、輔佐。古書中也有 "股肱之力" 的表述，見於《左傳》僖公九年、《墨子・非命下》等。陳斯鵬（2002B，410 頁）：上部是 "又" 字變體，疑從 "心" "付" 省聲，讀爲 "腑"。林素清（2003，73 頁）讀爲 "猷"。趙平安（2007）讀爲 "肱"。赵氏 "股肱" 之説，曾在 2000 年初的清華簡帛研讀班上提出。

廖名春（2000C，74 頁）：《説苑・建本》有 "不憚其勞" 之語。

〔37〕 㐹，整理者釋爲 "危"。陳偉（2002B，396 頁）：疑讀爲 "委"，委託、交付之意。簡文還可能與委質之禮有關。馮勝君（2004，247 頁）：字與古璽及傳抄古文 "㐹" 形體相同，當釋爲 "㐹"。

〔38〕 裘按：依文例，"謂之" 下脱 "臣" 字。

〔39〕 事人，徐少華（2000，378 頁）：《論語・八佾》有 "臣事君" 之語。又《禮記・祭統》："能其事者，臣也。"

〔40〕 李天虹（2000C，84～85 頁）：疑兩 "行" 字前脱 "可" 字。

〔41〕 能，陳偉（1998，70～71 頁）：《禮記・郊特牲》一段話與這裏的簡文略同。其云："信，事人也；信，婦德也。壹與之齊，終身不改。故夫死不嫁。" 楚文字中的 "翟" 可以讀爲 "一"，此 "能" 字與《郊特牲》"壹" 字相當，如果不是脱寫上部的 "羽"，就應當是 "翟" 字的假借。顏世鉉（2001，465 頁）："翟" 所從 "羽"、"能" 均爲聲符，這裏的 "能" 是 "翟" 字之省，通爲 "壹（一）"。今按：參看《太一生水》7 號簡註釋。

齊，龐樸（2000A，185 頁）：訓爲“等”，謂夫與婦爲不齊之齊。顏世鉉（2001，466 頁）：讀爲“醮”，指《儀禮・士昏禮》中婦與夫卒爵之禮。劉楨（2001，65 頁）：《說文》“妻，婦與己齊者也”，說明漢代這種觀念還在流傳。

〔42〕 主，龐樸（2000A，185 頁）：即死後所立靈牌。

〔43〕 𢇍，裘按：與《說文》“絲”字古文形近，故釋爲“絲”，讀爲“變”。陳偉（1998，71 頁）：也許是“家”字變體，應讀爲“嫁”。《郊特牲》“婦人，從人者也；幼從父兄，嫁從夫，夫死從子”，似即“夫死有主”所指。

〔44〕 陳來（2000，85 頁）、徐少華（2000，378～379 頁）等指出與簡文講夫、婦之德的字句相似的記載見於《禮記・郊特牲》、《大戴禮記・本命》等。

〔45〕 或，李零（1999B，519 頁）、陳偉（2000A，50 頁）讀爲“又”。

〔46〕 會，劉信芳（2000A，46 頁）：讀爲“合”或“和”，和諧、和合。顏世鉉（2001，468 頁）：可視爲“合”之形訛。

埻，李零（1999B，519 頁）：同“准”。陳偉（2000A，50 頁）釋爲“埔”。劉信芳（2000A，46 頁）、顏世鉉（2001，468 頁）：讀爲“敦”，敦厚。廖名春（2000C，75 頁）：“會埻”即學習、看齊。劉釗（2003B，114 頁）：讀爲“敦”，通“屯”，聚集之義。讀“最”亦通。“會最”即“會萃”，會聚之意。林素清（2003，74 頁；2005，15 頁）：從“郭”聲，讀“最”，訓爲“聚”。“會最”爲同義複詞。

長材，廖名春（2001，173 頁）：優秀人才。顏世鉉（2001，468 頁）：“長”讀爲“養”。“養材”即培養其天生的質性。

〔47〕 共，整理者未破讀。廖名春（2001，173 頁）：讀爲“恭”。“恭”後斷讀。

之，廖名春（2001，173 頁）：訓爲“向”。

〔48〕 夻，整理者釋爲“弃”，陳偉（1999B，32 頁）：上部似“丰”的變體，恐當釋爲“奉”。顏世鉉（2001，468～469 頁）、何琳儀（2001，166 頁）：弃，讀爲“睦”。李零（2002B，136 頁）：從“光”得聲，疑讀爲“睦”。

社稷，簡文作[illegible]，字下有二墨點。陳偉（1999B，32 頁）：“社稷”合文。陳氏（2006B）復云：上博竹書《姑成家父》3 號簡“社稷”作[illegible]，可證此確是“社稷”合文。顏世鉉（2001，469 頁）：“里社”合文。里、社都是古代地方基層行政單位。“睦里社”指在地方上能與人和睦相處。何琳儀（2001，166 頁）：釋爲“禋”，讀爲“姻”。《周禮・地官・大司徒》注“睦，親於九族；姻，親於外親”。“禋”下有重文符，全句應釋爲“上恭下之義以睦姻，睦姻謂之孝”。

〔49〕 則，廖名春（2000C，76 頁）：即“會埻”。

“仁”上缺文，李零（1999B，518 頁）補釋爲“故人則爲【人也，謂之】仁”。陳偉（2000A，50 頁）補釋爲“故人則爲【□□謂之】仁”。廖名春（2000C，76 頁）補釋爲“故人則爲【義也謂之】仁”。顏世鉉（2001，469 頁）補釋爲“故人則（能）爲【人子謂之】仁”。“能爲人子”指能行爲人子之道，也就是做到孝。

〔50〕 劉樂賢（2000A，386 頁）：父、子、君、臣之四德說見於《說苑・建本》，即所謂“四道”——父道聖、子道仁、君道義、臣道忠。今按：簡文講君、臣、夫、婦、父、子的文字，亦可參《管子・五輔》：“爲人君者中正而無私，爲人臣者忠信而不党，爲人父者慈惠以教，爲人子者孝悌以肅……爲人夫者敦懷以固，爲人妻者勸勉以貞。”

〔51〕 廖名春（1999A，64 頁）：《論語・顏淵》：“齊景公問政於孔子。孔子對曰：‘君君、臣臣、父父、子子、夫夫、婦婦。’公曰：‘善哉！信如君不君，臣不臣，父不父，子不子，雖有粟，吾得而食諸?’”類似記載還

見於《禮記・中庸》、《荀子・王制》等。

〔52〕顔世鉉（2001，470頁）：《呂氏春秋・處方》有君君、臣臣、父父、子子、夫夫、婦婦"六者當位"。"六者當位"與"六者各行其職"意同。

〔53〕杏，陳偉（1998，71頁）：疑是"嶽"字別體，讀爲"獄"。黄德寬、徐在國（1998，106頁）：疑應讀爲"誕"，説大話、欺詐。顔世鉉（1999A，395頁）、劉信芳（2000A，46頁）等：應讀爲"訕"，誹謗。李零（1999B，519頁）：似可讀爲"讒"。廖名春（2000C，77頁）：當讀爲"憸"，奸佞、奸邪之義。

𡗞，整理者隸定爲"𡗞"。黄德寬、徐在國（1998，105～106頁）：從"大"從"言"，與傳抄古文"誇"字同。《廣韻》："誇，大言也。""誕誇"典籍或作"誇誕"，見於《論衡・道虚》、《抱樸子・祛惑》等。顔世鉉（1999A，395頁）：釋爲"誇"，誇大不實。顔氏（2001，469～470頁）復因陳偉讀"杏"爲"獄"之説，改讀爲"訟"。李零（1999B，519頁）：從"言"從"彦"省，似可讀爲"諂"。劉信芳（2000A，46頁）："諺"字異體，傳言。36號簡"𡗞"是"彥"字之誤。陳立（2000）：杏𡗞，讀爲"訟言"。廖名春（2000C，77頁）：即"誇"字古文，疑當讀爲"逆"，犯上之義。陳偉（2002C，122頁）：李、劉釋字可以信從，但在此恐應讀爲"犴"。獄、犴義近，古書常常並提。范麗梅（2007，460頁）：從"言""文"聲，讀爲"讞"。"獄讞"指刑獄議罪之事，辭例見《韓詩外傳》卷三等。

今按：《管子・權修》"故百姓皆説爲善，則暴亂之行無由至矣"，可與簡文參看。

〔54〕在，陳偉（2002C，122頁）：存在。也可能讀爲"載"，指記載。

〔55〕李學勤（1999B，19頁）：詩、書、禮、樂、易、春秋並列而言，見於《莊子・天運》。廖名春（1999A，66頁）：詩、書等六者並言見於《天運》、《禮記・經解》等。陳來（2000，89頁）：這段文字與《語叢一》講詩、書、禮、樂、易、春秋的文字相對應。

〔56〕新，顔世鉉（1999B，183頁）、李零（1999B，518頁）讀爲"親"。

此，顔世鉉（1999B，184頁）：承接連詞，與"則"用法相同。

多，顔世鉉（1999B，184頁）：廣也、大也。林素清（2003，74頁）讀爲"著"。

〔57〕裘按：此句"多"下脱"也"字。

蜜，整理者隸定爲"畲"。裘按：此字亦見11號殘簡。顔世鉉（1999B，183頁；2001，471頁）：隸定爲"舍"，讀爲"敘"或"舒"，順次、依循之意。李零（1999B，520頁）讀爲"欽"。陳偉（2002C，121頁）讀爲"余"。徐在國（2003A，100～101頁）：當釋"蜜"，讀爲"密"，親近。

〔58〕頗，顔世鉉（1999B，184頁）：讀爲"微"，精盡。李零（1999B，518頁）讀爲"美"。徐在國（2001，180頁）：從"頁""敚"省聲，"美"之或體。

沈培（2004）將這段文字斷讀爲"親，此是也；密，此是；美，此是也"。

〔59〕人𧗟，整理者釋爲"𧗟（道）"。呂浩（2001，279～280頁）："𧗟"下有一短横，應爲重文符或合文符。簡文釋讀存在五種可能：𧗟𧗟、𧗟人、行𧗟、人𧗟、𧗟行。從文例及文義看，宜釋爲"𧗟（道）行"。廖名春（2003B，82頁）引述説：李家浩讀爲"人𧗟"，李鋭讀爲"𧗟行"或"行𧗟"，陳偉讀爲"道導"。

朱，裘按：疑"道朱"是以上一篇的篇名，"止"即此篇至此完了之意。"朱"也有可能當釋爲"柞"或"柴"。李零（1999B，520頁）讀爲"御"。廖名春（2000C，78頁）讀爲"亡"。"道亡止"即"道無止"。廖氏（2003B，82頁）復隸定爲"朱"，從李零説讀爲"御"。呂浩（2001，280頁）：讀爲"罔"。《字彙》："罔，誣也。"顔世鉉（2001，469、472頁）：讀爲"亡"。"道亡止"是六經所含六德之道無所窮止之意。陳偉（2002C，122～123頁）：字上部所從也可能是"止"，然則此字應是《説文》和《古文四聲韻》"困"字古文，疑當釋爲"困"，阻礙義。

止，徐少華（2001，51頁）："止"後墨塊應是分章標識。廖名春（2003B，82頁）：疑讀爲"之"，指六

經。“行道御之”即“言以道御之”。

〔60〕 廖名春（1999A，65～66頁）：“仁内義外”説見於《語叢一》、《孟子·告子上》。王博（1999A，31頁）：《管子·戒》“仁從中出，義從外作”的觀念與《六德》及《語叢》有關。龐樸（2000A，187頁）：“仁内義外”爲孟子以前的一般認識。顔世鉉（2001，473頁）：簡文“仁内義外”的“内外”，指有血緣關係者和無血緣關係者。《孟子·告子》“仁内義外”的“内外”，指内在於心和外在於人。

〔61〕 龐樸（2000A，187頁）：這句是説禮樂通行於六位，無内外之别。

〔62〕 位，廖名春（2000C，78頁）讀。

〔63〕 裘按：“布實丈”當讀爲“布絰，杖”。據《儀禮·喪服》服父及君之喪，“斬衰裳，苴絰，杖……”，與簡文作“布絰”不同。李學勤（2000A，19頁）斷讀爲“疏斬布，絰，杖”。廖名春（2000C，78頁）、彭林（2000B，127～128頁）説與李氏類同，彭氏又疑“疏斬布”是“疏布斬”的倒文。“疏布斬”意謂斬用粗布。

〔64〕 衰，整理者：簡文同《説文》“衰”字古文。
牡麻絰，裘按讀。

〔65〕 昆：裘按：此字不識，但在此必當讀爲“昆弟”之“昆”。據《儀禮·喪服》，服昆弟之喪，“疏衰裳齊，牡麻絰……”，與簡文相合。李家浩（1999A，343頁）據傳抄古文釋爲“昆”。張光裕（1999B，12頁）：釋爲“昆”，字類昆蟲之形。黄德寬、徐在國（1999，76頁）：釋爲“昆”，從“云”聲。陳秉新（2003，356頁）：釋爲“抎”，與“昆”音通。

〔66〕 妻，整理者：簡文與《説文》古文“妻”字形近。
裘按：據《儀禮·喪服》，服妻與昆弟之喪皆有“疏衰裳齊，牡麻絰”。

〔67〕 娩，整理者釋爲“字”。裘按：《禮記·大傳》、《儀禮·喪服》均有“袒免”。或疑簡文“袒字”之“字”爲“免”之誤寫。顔世鉉（2001，476頁）：當釋爲“免”，古文字“免”均從“人”，此從“子”，可能是意近形旁的通用。李零（2002B，137頁）：“娩”字初文，讀爲“免”，嚴格講不能説是錯字。今按：參看《緇衣》24號簡註釋。

〔68〕 宗族，李學勤（2000A，20頁）：五服以外的親屬。

〔69〕 弸，陳立（2000）：此字及下文“朋”不從“弓”，當隸釋爲“倗”。今按：此字所從“弓”形或是“人”形之變，《緇衣》45號簡“朋友”之“朋”即從“人”。但簡文確寫作“弓”形，姑從整理者隸定。

〔70〕 𢇍（絶），劉樂賢（2000A，386頁）：喪服用詞，減殺之意。廖名春（2000C，80頁）：當訓爲捨棄。魏啓鵬（2001，103頁）：宜釋爲“繼”，訓爲“次”。彭林（2001A，97～98頁）：應與禮書中的“絶服”相當。陳偉（2002C，125～126頁）：疑魏説有成立的可能。“繼”意猶比、相次。這段簡文的含義可能是説“疏斬布絰杖”是爲父而設，用於君乃是比附而致；“疏衰齊牡麻絰”是爲昆弟而設，用於妻是比附而致。劉釗（2003B，116頁）：停止之意。

〔71〕 丽，裘按：似與《性自命出》“⿱丽大（瑟）”爲一字，疑當讀爲“殺”，省減。張光裕（1999B，12頁）等：“瑟”假爲“失”。顔世鉉（1999B，184頁）：此爲“麗”字古文，讀作“離”，訓“絶”。李零（1999B，520頁）：似可讀“疾”。又此字爲“麗”所從，“麗”、“瑟”古音亦近。李氏（2002B，137頁）復云：“疾”有非難之意。從讀音考慮，此字也可能讀爲“失”。劉國勝（1999，43頁）：應釋爲“辡”，讀爲“叛”。彭林（2001A，102頁）：殺，殺止。陳偉（2002C，126頁）：顔説釋“麗”可從。“麗”有附著義。簡文“爲宗族麗朋友，不爲朋友麗宗族”，意思是説“袒免”本爲宗族而設，用於“朋友”乃附麗、比照而致。
友，袁金平（2007，33頁）：“友”字所從二“又”變爲二“尢”，“又”、“尢”形、音均近。

〔72〕 三親，廖名春（2000C，80頁）：指父、昆弟、宗族。顔世鉉（2001，478頁）：指父、子、夫。劉釗

(2003B，117頁)：指夫婦、父子、兄弟。《顔氏家訓·兄弟》有此“三親”。

刣，李零（1999B，520頁）：疑同“𣃔”，即《説文》“斷”字古文。陳偉（2000A，50頁）、張桂光（2001，189頁）釋爲“斷”。

〔73〕龐樸（2000A，188頁）：“門内”謂血親之間，“門外”謂朝廷之間。顔世鉉（2001，473頁）：《説苑·政理》“尊賢，先疏後親，先義後仁也”、“親親，先内後外，先仁後義也”，“内外”與“親疏”相對而言；其“内外”猶簡文“門内”、“門外”，指血緣親疏關係。

紿，裘按：疑當讀爲“治”。

紉，龐樸（1998，9頁）、陳偉（1998，71頁）等讀爲“恩”。

弇，整理者：簡文與《説文》古文“弇”字同。

龐樸（1998，9頁）、陳偉（1998，71頁）等：《禮記·喪服四制》“門内之治恩掩義，門外之治義斷恩”與簡文基本相同。李零（1999B，520頁）：與簡文相近的語句見於《大戴禮記·本命》和《禮記·喪服四制》。

〔74〕類，廖名春（2001，175頁）：類似。陳偉（2002C，127頁）：品類。“仁類”、“義類”與《五行》“仁之方”、“義之方”類似。

蕭，李零（1999B，520頁）：上半是“蔑”字所從，字不從刀。劉信芳（2000C，214頁）：從“瞢”省聲，疑讀爲“蒙”，即女羅。廖名春（2001，175頁）：從“瞢”省聲，當讀爲“瞢”，昏暗不明。顔世鉉（2001，478～479頁）：上半是“蔑”所從，下半爲“制”，當讀爲“滑”，親愛之意。徐在國（2001，181頁）：上半從“首”，下半從“制”，讀爲“蔑”或“制”。陳偉（2002C，127頁）：上部與36號簡“蔑”字所從相同，疑當釋爲“瞢”或“夢”，昏暗不明之意。劉釗（2003B，117頁）：借喻“柔”物。陳劍（2004A）：字與《五行》“柔”字相當。其下半“刴”像“以刀斷草”形，是“堯”的表意初文。“堯”、“柔”音通，“蕭”以“堯”爲聲符，故可讀爲“柔”。范麗梅（2007，449頁）：《方言》卷二：“木細枝……江淮陳楚之内謂之蔑。”“蕭”正是《方言》所記錄“蔑”的本字。

速，劉信芳（2000C，214頁）：讀爲“束”。廖名春（2001，175頁）：疑訓爲親近、關心。“仁類瞢而速”意思是講“仁”就類似不明“義”而重視親情。顔世鉉（2001，479頁）：讀爲“屬”。《禮記·喪服小記》孔疏：“屬者，骨血連續以爲親也。”陳偉（2002C，127頁）：疑借爲“數”，繁數、瑣碎之意。劉釗（2003B，117頁）：束，指纏繞、約束。范麗梅（2007，449頁）：束，指結紮成束。

〔75〕弃，陳偉（2000A，50頁）讀爲“持”。陳氏（2002C，127頁）復云：疑當釋爲“志”，通“識”，認知、判識之義。廖名春（2000C，81頁）：疑讀爲“止”，義同於“斷”。劉信芳（2000C，215頁）：從“止”聲，讀爲“櫍”，木椹。顔世鉉（2001，479頁）從陳偉舊説讀“持”，通“制”，裁斷之意。林素清（2003，74頁）讀爲“齒”。劉釗（2003B，117頁）：借喻“剛”物。陳劍（2004A）：從文意看，此字含義應與“剛”、“强”、“堅”一類詞接近。今按：字或可讀爲“直”。

絶，廖名春（2000C，81頁）：義同於“斷”。劉信芳（2000C，215頁）讀爲“蕝”。顔世鉉（2001，479頁）訓爲“斷”。陳偉（2002C，127頁）：斷，簡文中似引申爲決斷。劉釗（2003B，117頁）：“蕭而束”與“弃而絶”，文意與《性自命出》“剛之柱也，剛取之也；柔之約，柔取之也”、《荀子·勸學》“强（剛）自取柱，柔自取束”相同。

〔76〕敀，整理者：疑即《説文》“更”字。李零（1999B，520頁）讀爲“放”。龐樸（2000A，187、188頁）據《五行》文將“仁蕭而敀”讀爲“仁柔而匿”。劉信芳（2000C，215～216頁）：劉國勝説此字從“内”是正確的。在此讀爲“匿”。匿，隱也。匿匿猶如惻隱。廖名春（2001，175頁）讀爲“匿”。顔世鉉（2001，479～480頁）：從“内”，讀爲“納”或“内”，隱藏。陳偉（2002C，127頁）：可釋爲“容”，容納、盛受

之義。林素清（2003，74頁）：讀爲“勉”，下一“敃”字同。“敃敃”讀爲“僶勉”。劉釗（2003B，117頁）：疑讀爲“綿”，與“簡”相對。范麗梅（2007，452～453、457、458頁）：從“内”聲，讀爲“暱”，親近之意。下文“敃敃”應讀爲“繩繩”，指眾多而綿延不絕的樣子；“是以敃”之“敃”讀爲“匿”，隱藏之意。

〔77〕 𢇍，整理者讀爲“強”。龐樸（2000A，187、188頁）、裘錫圭（張富海2000）讀爲“剛”。劉信芳（2000C，215頁）：強，指“義”所具有的剛性特徵。顔世鉉（2001，480頁）：剛，剛斷。

柬，李零（1999B，520頁）讀爲“簡”。劉信芳（2000C，215頁）：字又作“簡”，指“義”所具有的尺度性質。顔世鉉（2001，480頁）：義猶“衡”，指公正客觀的標準。林素清（2003，74頁）讀爲“簡”。劉釗（2003B，117頁）：“剛簡”意爲剛强率略。

〔78〕 少，廖名春（2001，176頁）、顔世鉉（2001，480頁）讀爲“小”。

㷉，整理者疑當釋爲“寮”。李零（1999B，520頁）：古“熱”字，疑讀爲“折”。劉信芳（2000C，216頁）：據帛書應讀爲“涅”，孵化之意。“少而涅多”即由少化而爲多也。廖名春（2001，176頁）：從“中”從“炅”，“炅”即“熱”，字可釋爲“爇”，讀爲“偃”。“小而偃，多也”，即有小罪而赦之，寬宥、掩蓋之，跟隨的人就會多。顔世鉉（2001，480～482頁）：“炅”字異體。從“火”“日”聲，可讀爲“軫”，訓爲“多”。林素清（2003，74頁）釋爲“蓺”。劉釗（2003B，118頁）：字從“炅”，即“慎”字古文，疑讀爲“實”。范麗梅（2007，455、457頁）：此字古音應與“熾”相同。“熾”引申爲子孫後代繁衍昌盛之意。

顔世鉉（2001，480頁）：“納之爲言也猶納納也，小而軫多也”，與《五行》40號簡“匿之爲言也猶匿匿也，小而訪者也”、43號簡“小而軫者，能有取焉”有關，相似記載也見於帛書本《五行》。陳偉（2002C，128頁）：“容之爲言也猶容容也，少而炅多也”與《五行》“匿之爲言也猶匿匿也，小而軫者也”相當。“匿”有隱藏義，與“容”含意相近。

廖名春（2001，175頁）將上段文字斷讀爲：“仁，類㝱而速；義，類止而絕。仁，㝱而匿；義，强而簡。匿之爲言也，猶匿匿也，小而偃，多也。”

〔79〕 𧰼，黄德寬、徐在國（1998，106～107頁）：應釋爲“豫”。《爾雅·釋詁》：“豫，樂也。”李零（1999B，520頁）釋爲“逸”。劉國勝（1999，42頁）：從“去”從“象”。古文象、兔二字形近易混，又因二字性質相同，有時作爲表意符號可以通用。字應釋爲“逸”，隱匿之意。陳立（2000）：從“谷”從“象”，“欲”字異體，欲望、想要。劉信芳（2000C，216頁）：從黄、徐之説釋“豫”，讀爲“舍”，與“求”爲對文。廖名春（2000C，82頁）：“逸其志”指壓抑自己的私心。顔世鉉（2001，482頁）：從“象”“谷”聲，讀爲“欲”，意爲婉順。周鳳五（2002B，158頁）：字作“䜌”，讀爲“捐”。李天虹（2002A，401頁）：從“谷”從“兔”，疑是“逸”的會意異體，隱匿或閒適、安樂之義。劉釗（2003B，118頁）：“𧰼”即“豫”字異體，疑讀爲“抒”，抒發。

〔80〕 裘按：此句似當讀爲“求養親之志”。“志”從“之”聲。其下有表示重文或合文之符號，故可讀爲“之志”。陳偉（2002C，128頁）：“養親之志”即奉養父母能順從其意志。

〔81〕 劉信芳（2000C，217頁）讀“害”爲“盍”。林素清（2003，74頁）在“害”後加問號。

以，李零（1999B，520頁）讀爲“已”。劉信芳（2000C，217頁）：亡不以也，無不如是也。陳偉（2002C，129頁）：亡不以，無所不用之意。《呂氏春秋·求人》“先王之索賢人無不以也”，可參讀。

〔82〕 卞，李零（1999B，520頁）讀爲“別”。彭林（2000B，130頁）：“別”爲謹慎之意。

生，廖名春（2000C，82頁）：産生。

言，廖名春（2000C，82頁）：語氣詞。顔世鉉（2001，483頁）：和敬、和樂。陳偉（2002C，129頁）：疑

當讀爲"焉"。

〔83〕　陳偉（2002C，129頁）將這段文字標點爲"男女，辨生焉；父子，親生焉；君臣，義生焉"。

〔84〕　這段文字李零（1999B，518頁）標點爲"父聖子仁，夫智婦信，君義臣忠"。陳偉（2002C，129～130頁）標點爲"父聖，子仁；夫智，婦信；君義，臣忠"，意爲"父聖則子仁，夫智則婦信，君義則臣忠"。

〔85〕　廖名春（1999A，63頁）："聖生仁，智率信，義使忠"即後世"君爲臣綱，父爲子綱，夫爲婦綱"之三綱說的源頭。

〔86〕　蔑，廖名春（2000C，83頁）、顏世鉉（2001，483頁）訓爲"無"。劉釗（2003B，118頁）隸定爲"孇"。

〔87〕　言，顏世鉉（2001，484頁）：語氣助詞。

信言尔，廖名春（2000C，83頁）："言"即"乃"、"就"。顏世鉉（2001，484頁）："信"讀爲"伸"，伸明之意。"尔"是指事之詞，指六德。陳偉（2002B，397頁）：信言，誠實無欺的言辭。尔，同"也"，句中表示停頓。林素清（2003，74頁）："言"讀爲"焉"。劉釗（2003B，119頁）："言尔"讀爲"焉爾"。"焉爾"爲典籍常見之語氣詞，意爲於是、而已。

〔88〕　𥚃，廖名春（2000C，83頁）：疑讀爲"養"或"祥"。顏世鉉（2001，484頁）：讀爲"揚"，彰顯之意。呂浩（2001，287頁）：義爲遮蔽、壅蔽。李零（2002B，137頁）讀爲"誠"。周鳳五（2002B，157頁）：右旁是"尋"，讀爲"朝"。陳偉（2002B，397～398頁）：讀爲"陽"，虛飾、假裝之義。字亦作"佯"。"陽言"與"信言"對義而言，指爲了維繫社會倫理而設計的措辭。

〔89〕　𢼊，李零（1999B，520頁）釋爲"設"。廖名春（2000C，84頁）：設，疑讀爲"合"，指符合"夫夫、婦婦、父父、子子、君君、臣臣"。字後斷讀。顏世鉉（2001，484頁）：設，施用。呂浩（2001，287頁）：《廣雅・釋詁》："設，合也。""設外内皆得也"，猶言"合内外，皆得也"。陳偉（2002B，398頁）：設，指施設。林素清（2003，74頁）讀爲"庶"。

外內，廖名春（2000C，84頁）：指"內位父、子、夫，外位君、臣、婦"。"外內皆得"即"父聖，子仁，夫智，婦信，君義，臣忠"六德皆能實現。顏世鉉（2001，484頁）："內"指父、子、夫，"外"指君、臣、婦。

得，顏世鉉（2001，484頁）：即適合、適當，引申有親悅、融洽之意。

這段話陳偉（2000A，50頁；2002B，397頁）斷讀爲："君子言，信言爾言，陽言爾設，外內皆得也"。

〔90〕　昏，陳偉（2002C，131頁）：訓爲"亂"。《國語・齊語》管子說"爲君不君，爲臣不臣，亂之本也"，可參看。

〔91〕　帝，整理者讀爲"啻"。陳偉（1999B，32頁）："不啻"爲不僅、不只之意，似與簡文不合。恐應讀爲"諦"，指詳細考察。字後斷讀。廖名春（2000C，84頁）：當讀爲"讁"，罰也，譴也。字後斷讀。顏世鉉（2001，485頁）："啻"訓爲"特"。"不啻"即"非一"之意。

民，陳偉（1999B，32頁）：似应讀爲"萌"，指發端，故与"微"连言。"萌微"見於《淮南子・繆稱訓》。廖名春（2000C，84頁）："民微"指民情的細小處，此指孝悌。顏世鉉（2001，485頁）：從陳氏讀。"萌微"指事情將要發生時所顯露出來的一些微細情況。劉釗（2003B，119頁）："民微"即民隱，意爲"民眾之苦痛"。

〔92〕　或，李零（1999B，520頁）讀爲"又"。陳偉（2000A，50頁）、廖名春（2000C，84頁）讀爲"有"。

一，廖名春（2000C，84頁）：與下文"一偏"、"一曲"同。龐樸（2000A，189頁）：指人道。林素清（2003，74頁）讀爲"忒"。

〔93〕　廖名春（1999A，64頁）等指出：《禮記・郊特牲》"男女有別，然後父子親；父子親，然後義生；義生，然後禮作"、《周易・序卦》"有天地然後有萬物，有萬物然後有男女，有男女然後有夫婦，有夫婦然後有父

子，有父子然後有君臣，有君臣然後有上下，有上下然後禮義有所錯”，可與簡文互參。

〔94〕 廖名春（2000C，85 頁）：《大戴禮記·衛將軍文子》載子曰“孝，德之始也；弟，德之序也”、《孝經》載子曰“夫孝，德之本也，教之所由生也”，可與簡文互參。

〔95〕 弍，劉信芳（2000D，938 頁）讀爲“弋”。

[illegible]，李零（1999B，520 頁）：左半與《性自命出》54 號簡“禮”字同，右半從支，釋爲“體”。陳偉（1999B，32 頁）：疑應釋爲“編”，讀爲“偏”，猶如 43 號簡的“一曲”。“一偏”指一小局部，簡書中具體指“孝悌”。劉信芳（2000D，938 頁）：隸定爲“敾”，讀爲“獵”。“弋獵”意即追求。劉釗（2003B，119 頁）：“一偏”指一個方面。

瀌，李零（1999B，520 頁）：似應讀“廢”。陳偉（1999B，32 頁）讀爲“廢”。

〔96〕 失其[illegible]，趙建偉（1999A，39 頁）：疑《性自命出》54 號簡從相同偏旁之字爲“論”之異形，讀“倫”，訓爲“序”。此“失其[illegible]”即“失其序”。劉信芳（2000D，933、939 頁）：“失其獵”意謂失其取捨之度。陳偉（2002C，132 頁）：“失其偏”是說不讓民眾失去孝悌這一基本倫常。林素清（2003，75 頁；2005，13 頁）：讀爲“䞶”，勉也。

〔97〕 刞，裘按：下文屢見，疑即《說文》“斷”字古文。王子今（2000，210～211 頁）：讀爲“軔”。“軔”原義爲止車器，引申爲“止”。“軔訕”義如“止謗”。

〔98〕 [illegible]，趙建偉（1999A，39 頁）：讀爲“淪”，訓爲“没”。劉國勝（1999，43 頁）：應釋爲“徧”，其右旁係“册”繁寫，古文扁是一個從册的字。字亦作“遍”。周遍、周全之義。李零（1999B，520 頁）釋爲“體”。陳偉（1999B，32 頁）：劉說從辭意看當是，唯疑字右旁從“編”省聲。劉信芳（2000D，939 頁）：“邋”字異體，讀爲“獵”。

〔99〕 劉國勝（1999，43 頁）：“道不可徧也，能守一曲焉”，意思是說道不可明其全體，能知其一也就行了。《莊子·天下》有“不該不徧，一曲之士也”之語。陳偉（1999B，32 頁）：“一曲”亦見於《莊子·天道》、《陽則》及《荀子·解蔽》等。“曲”指細小，“一曲”略同“一偏”。劉釗（2003B，120 頁）：“一曲”指某一點，一個局部。《淮南子·繆稱訓》有“一曲”一語。

焉，陳偉（1999B，32 頁）：應屬下讀，承接副詞。

〔100〕 緯，顔世鉉（1999B，186 頁）：“緯”字之省，讀爲“違”，遠离。《荀子·臣道》：“崇其美，揚其善，違其惡，隱其敗。”李零（1999B，519 頁）讀爲“諱”。劉信芳（2000D，939 頁）：“可以緯其惡”意爲可以經善而緯惡也。何琳儀（2001，167 頁）：“緯”字之省，應讀“諱”。《廣雅·釋詁》：“諱，避也。”范麗梅（2007，463 頁）：應讀爲“諱”，隱諱。

〔101〕 立身大法三，廖名春（1999A，63～64 頁）：指“男女辨生言，父子親生言，君臣義生言”。《禮記·哀公問》有較爲接近的記載：“公曰：‘敢問爲政如之何？’孔子對曰：‘夫婦別，父子親，君臣嚴。三者正則庶物從之矣。’”《大戴禮記·哀公問於孔子》同。“男女”即“夫婦”，“辨”即“别”，“嚴”近於“義”。廖氏（2000C，82 頁）復云：《孟子·滕文公上》說：“父子有親，君臣有義，夫婦有別，長幼有敘，朋友有信。”“男女辨生言”即“男女有辨”，“父子親生言”即“父子有親”，“君臣義生言”即“君臣有義”。陳偉（1999B，33 頁）：指男女辨、父子親、君臣義。顔世鉉（2001，489 頁）：“大法”指基本法則。李零（2002B，138 頁）：疑指夫、父、君，即“三綱”。

〔102〕 睪，整理者讀爲“擇”，並在“也”下斷讀。裘按：疑“其睪之也六”當作一句讀，“睪”當讀爲“繹”或“釋”。李零（1999B，519 頁）、龐樸（2000A，189 頁）讀爲“繹”。陳偉（1999B，32 頁）：似以讀“釋”爲長。顔世鉉（2001，489 頁）：“釋”指分開而言。

陳偉（1999B，33 頁）："其釋之也六"，是説把三者分開來看，則有君義、臣忠、夫智、婦信、父聖、子仁六個方面。龐樸（2000B，6 頁）："繹之也六"，應即父聖、子仁、夫智、婦信、君義、臣忠以及聖生仁，智率信，義使忠。李零（2002B，138 頁）：疑"六"指夫、婦、父、子、君、臣"六位"。

〔103〕 覞，李零（1999B，521 頁）：疑讀"衍"。陳偉（1999B，32～33 頁）：疑即《説文》訓爲"並視"的"覞"字。並視，蓋指合併觀之。顔世鉉（2001，489 頁）：從陳氏讀，意指從正反兩個相對角度來看。又疑讀爲"散"，指分開而言。何琳儀（2001，167 頁）：應讀"覞"。簡文意謂"六德，其相對有十二德"。劉釗（2003B，120 頁）：疑即"筧"字繁體，讀爲"貫"，意爲貫通。

陳偉（1999B，33 頁）："其覞十又二"，大概是説君義、臣忠等六個方面均是兩兩相輔相存，從相互角度看構成十二個因素。龐樸（2000B，6 頁）："其衍十又二"當是"夫夫、婦婦、父父、子子、君君、臣臣，此六者各行其職"之謂。李零（2002B，138 頁）：疑指"六德"（聖、智、仁、義、忠、信）配"六位"（夫智、婦信、父聖、子仁、君義、臣忠）。

〔104〕 三者，周鳳五（林素清 2003，76 頁）：指聖智、仁義、忠信三組行爲標準與道德規範。

迵，整理者讀爲"同"。裘按：疑當讀爲"通"。顔世鉉（2001，490 頁）：同，齊一、和諧、同心之意。陳偉（2002C，134 頁）：疑當讀爲"用"。

〔105〕 廖名春（2000C，86 頁）："非"與下文"是"相對。"非言行"即言行爲非。顔世鉉（2001，490 頁）："非言行也"猶"言行違也"，指言行處處乖舛違逆。

〔106〕 廖名春（2000C，86 頁）："然後是"指言行然後爲是。顔世鉉（2001，490 頁）："是"訓爲"正"，標準、法則之意。

〔107〕 遉，整理者：與之敝，猶言與之同歸於盡。陳偉（1999B，33 頁）：疑當讀爲"斃"，仆倒之意，與"立"相對。顔世鉉（2001，490 頁）：敝，訓爲"終"，與"盡"意近。劉釗（2003B，120 頁）：敝，指敝敗、衰敗。

〔108〕 民之父母，劉釗（2003B，121 頁）：可指"聖人君子"或"法"，也可指君王。

十三　語叢一

整理者所定本篇竹簡112枚，加上8號殘簡，共113枚。其中文字殘缺的有5枚。整簡長17.2～17.4釐米，編綫三道。整簡書滿文字者一般8字，字跡清晰。

本篇都是義理格言類短句，句末一般都有短横形句讀。原無篇題。整理者認爲，《語叢》諸篇的内容和體例與《説苑·談叢》、《淮南子·説林》相同，故以"語叢"爲題。李零（2002B，157頁）認爲，《語叢》諸篇"在内容上是與《性自命出》諸篇相出入，在形式上則類似古代注解。蓋雜録先儒之説，以備諸篇之'説'。'説'在古代是傳授經籍，與'傳'、'記'相輔翼的一種注解體裁，也許稱爲'儒家雜説'更好"。①

關於竹簡排序，學者間分歧較大。② 李零（1999B，531、532頁）認爲1號簡末的標識作墨釘，與它處的短横不同，而其文字與104號簡相同，因疑1號簡應位於篇尾，將104號簡提至篇首，又將54號簡移至32號簡之後；後（2002B，158頁）據篇首、尾語改篇題爲"物由望生"。廖名春（1999A，65頁）據《禮記·表記》"仁者，人也；道者，義也。厚於仁者薄於義，親而不尊；厚於義者薄於仁，尊而不親"，將8號殘簡、77、82、79號簡連讀。③ 陳偉（2000B，143～144頁）將31、97號簡連讀；又（2002C，214～215頁）據文義將69、70與55～58號簡連讀。

今釋文以整理者的編聯爲基礎，並酌取諸家編聯調整的意見。

凡勿（物）繇（由）室（亡）生。[1] 1

---

① 作者此語敘於《語叢三》之末，但從上下文看，所指似應包括《語叢一》、《語叢二》。

② 對簡序作過通篇調整的有：李零（1999B，531～536頁；2002B，158～161頁）、周鳳五（2000B）、劉釗（2003B，180～183頁；2003C，50～54頁）等。對簡序作過局部調整的有：龐樸（1998，9頁）、廖名春（1999A，65～66頁）、陳偉（2000B，143～144頁；2002C，208～209、214～215頁）、施謝捷（2003）、李鋭（2005，44、46～47頁）等。

③ 龐樸（1998，9頁）將77、82、79號簡連讀。

又（有）天又（有）命,[2]又（有）勿（物）又（有）名。[3] 2 天生鯀（倫）,[4]人生卯（謀）。[5] 3

又（有）命又（有）𢘓（文）又（有）名,[6]而句（後）4 又（有）鯀（倫）。[7] 5

又（有）迱〈地〉又（有）型（形）又（有）𦘔,[8]而句（後）6 又（有）厚。[9] 7

又（有）生又（有）智（知）,[10]而句（後）好亞（惡）8 生。[11] 9

又（有）勿（物）又（有）繇又（有）續,[12]而句（後）10 教生。[13] 11

又（有）天又（有）命，又（有）迱〈地〉又（有）悝（形）。12 又（有）勿（物）又（有）容,[14]又（有）糹又（有）名。[15] 13

又（有）勿（物）又（有）容，又（有）𦘔又（有）厚。14 又（有）頪（美）又（有）膳（譱）。[16] 15

又（有）𢚩（仁）又（有）智,[17]又（有）義又（有）豊（禮）。16 又（有）聖又（有）善。[18] 17

夫〈天〉生百勿（物）,[19]人爲貴。[20]人 18 之道也，或遙（由）中出，或 19 遙（由）外内（入）。20

遙（由）中出者，（仁）、忠、信。遙（由）[21] 21

𢚩（仁）生於人，我（義）生於道。[22] 22 或生於内，或生於外。[23] 23

生悳（德）,[24]悳（德）生豊（禮），豊（禮）生樂，遙（由）樂 24 智（知）型（刑）。[25] 25

智（知）忌（己）而句（後）智（知）人，智（知）人而句（後）26 智（知）豊（禮），智（知）豊（禮）而句（後）智（知）行。27

其智（知）尃（博），[26]肰（然）句（後）智（知）命。[27] 28

智（知）天所爲，智（知）人所爲，29 肰（然）句（後）智（知）道。智（知）道肰（然）句（後）智（知）命。[28] 30

豊（禮），因人之情而爲之 31 即（節）𢒼（文）者也。[29] 97

善里（理）而句（後）樂生。[30] 32

豊（禮）生於牂（莊），[31]樂生於寍（寧）。[32] 33 豊（禮）妻（齊）樂靈則戚（蹙），[33]樂每（繁）34 豊（禮）靈則謾（慢）。[34] 35

《易》，所以會天兌（道）人兌（道）36 也。[35] 37

《詩》，所以會古含（今）之恃（志）38 也者。[36] 39

《春秋》，[37]所以會古含（今）之 40 事也。[38] 41

豊（禮），交之行述也。[39] 42

樂，或生或教者也。[40] 43

☐者也。[41] 44

凡又（有）血逯（氣）者，虐（皆）又（有）憙（喜）45 又（有）忞（怒），[42]又（有）昚（慎）又（有）㦹；[43]其豊（體）46 又（有）容又（有）頜（色），[44]又（有）聖（聲）又（有）臭（嗅）47 又（有）未（味），[45]又（有）逯（氣）又（有）志。凡勿（物）48 又（有）蠢（本）又（有）卯（標），[46]又（有）終又（有）絧（始）。49

容䒁（色），[47]目𤔲（司）也。[48]聖（聲），耳𤔲（司）50 也。臭（嗅），臱（鼻）𤔲（司）也。[49]未（味），口𤔲（司）51 也。逯（氣），容𤔲（司）也。志，心𤔲（司）。[50] 52

義亡能爲也。[51] 53

臤（賢）者能里（理）之。54

父子，至上下也。[52]69

兄弟，至先後也。70

爲孝，此非孝也。爲弟，55 此非弟也。[53]不可爲也，56 而不可不爲也。爲之，57 此非也。弗爲，此非也。[54]58

正（政）其𢡱（然）而行怠安（焉）尔也。[55]59 正（政）不達𤣱（文）生虖（乎）不達60 其𢡱（然）也。[56]斆（學），斆（學）其也。[57]61

其生也亡爲虖（乎）其型（刑）[58]62

智（知）豊（禮）𢡱（然）句（後）智（知）型（刑）。[59]63

型（刑）非𡰥也。[60]64

上下虘（皆）得其所之胃（謂）信。65 信非至齊也。[61]66

政其𢡱（然）而行怠安（焉）。[62]67

𧧘（察）天道以𢡺（化）民叓（氣）。[63]68

亡勿（物）不勿（物），[64]虘（皆）至安（焉），[65]而71 亡非㠯（已）取之者。[66]72

悲喪其所也，[67]亡非是73

之弗也。[68]74

𦣻（者?）谷𢛳不逮從一𧗿（道）。[69]75

□□【者】𢘋（義）肰（然）不肰（然）。[70]76

𢚩（仁），人也。義，【道也。】殘8【厚於仁，薄】於義，親而77 不𨻰（尊）。厚於義，𡧱（薄）於𢚩（仁），82 𨻰（尊）而不親。[71]79

□□;[72]父，又（有）親又（有）隣（尊）。[73]78

長弟，親道也。[74]友君臣，[75]80 毋（無）親也。81

人亡能爲。[76]83

又（有）愫（察）膳（善），亡爲膳（善）。[77]84

愫（察）所智（知），愫（察）所不智（知）。85

埶与聖爲可愫（察）也。[78]86

君臣、朋友，其臭（擇）者也。[79]87

穷（賓）客，青（清）竆（廟）之旻（文）也。[80]88

多丣（好）者，亡丣（好）者也。[81]89

婁（數），不僣（盡）也。[82]90

夬（缺），[83]生虖（乎）未得也。91

㤅（愛）膳（善）之胃（謂）悬（仁）。[84]92

悬（仁）悡（義）爲之臬。[85]93

備之胃（謂）聖。[86]94

竗遙（由）敬乍（作）。[87]95

又（有）生虖（乎）名。[88]96

喪，悬（仁）之耑（端）也。[89]98

悇者，[90]亡又（有）自耂（來）也。[91]99

浧（盈）聖（聽）之胃（謂）聖（聲）。[92]100

鑵，[93]可去可逯（歸）。[94]101

凡同（痛）者逈（踊）。[95]102

豊（禮）不同，不䆮（豐），不殺。[96]103

凡勿（物）邎（由）望（亡）生。104

勿（物）各止於其所。[97]我行[98]105

𡪞（皆）又（有）之。106

快（決）与信，[99]器也，各以澮（譮）107 䋎（詞）毀也。[100]108

虗与容与夫其行者。[101]109

飤（食）与頪（色）与疾。[102]110

㞷之。[103]111

樂政。[104]112

---

〔1〕 裘按：此語又見104號簡，“𡕥”作“望”，疑當讀爲“亡（無）”。李零（1999B，531頁）讀爲“望”。劉釗（2003B，198頁）：“凡物由無生”疑即《老子》的“天下萬物生於有，有生於無”。

〔2〕 今按：12號簡又有“有天有命，有地有形”。《管子・内業》：“凡人之生也，天出其精，地出其形，合此以爲人。”可參。

〔3〕 劉釗（2003C，54頁）：“有物有名”猶典籍言“有形有名”。

〔4〕 䌛，裘按：疑當讀爲倫序之“倫”，下“䌛”同。劉信芳（1999C，59頁）讀爲“本”。周鳳五（2000A，139頁）：“倫”訓爲“輩”、“類”。陳偉武（2000B，77～78頁）：讀爲“根”。“天生根”似可以《老子甲》

24 號簡"天道員員，各復其根"爲注脚。何琳儀（2001，167 頁）讀爲"玄"。劉釗（2003B，183 頁）："倫"指道理。劉氏（2003C，58 頁）復云："倫"意爲倫理或順序。

〔5〕 卯，劉信芳（1999C，59 頁）：字像二人屈身抵足而對臥之形，當釋爲"舛"。凡天造地成之物，是爲本；人工生產之物，往往一型而多器，是爲舛。陳偉武（2000B，77 頁）讀爲"末"。周鳳五（2000A，139 頁）：釋爲"化"，教化。何琳儀（2001，167 頁）：釋爲"化"。"玄"、"化"聯文，可參《文選・曹植責躬詩》"玄化滂流"。白於藍（2001C，174 頁）：讀爲"流"，演化之義。李零（2002B，161、164 頁）：釋"卯"可疑，此字似與"末"字有關。連劭名（2003，24 頁）：讀爲"謀"。《逸周書・周祝》："人出謀，聖人是經。"劉釗（2003B，183 頁）："化"指風俗、風氣。劉氏（2003C，58 頁）復云："化"指演化。

〔6〕 文，李零（2002B，164 頁）：疑指"物"之"文"。劉釗（2003B，184 頁）：義爲"理"，指自然界或人類社會帶規律性的現象。

〔7〕 有倫，劉釗（2003C，54 頁）：即《莊子・知北遊》"有倫生於無形"之"有倫"。

〔8〕 有地有形，劉釗（2003C，55 頁）：即《黄帝内經・素問・陰陽應象大論篇第五》中的"地有形"。
眚，李零（1999B，532 頁）讀爲"盡"。劉釗（2003B，184 頁）："盡"謂"窮盡"。劉氏（2003C，55 頁）復云：讀爲"類"。"有類"謂"有種類"，語見馬王堆帛書《老子》乙本卷前古佚書《十六經正亂》等。

〔9〕 厚，劉釗（2003C，55 頁）：即《莊子・天下》"無厚，不可積也，其大千里"之"厚"。

〔10〕 周鳳五（2000B）讀"生"爲"性"。劉釗（2003C，56 頁）：《荀子・王制》："人有氣、有生、有知，亦且有義，故最爲天下貴也。"可參。

〔11〕 劉釗（2003B，185 頁）：《樂記》："人生而靜，天之性也；感於物而動，性之欲也。物至知知，然後好惡形焉。"可參。

〔12〕 繇，劉信芳（2000A，46 頁）讀爲"謠"。連劭名（2003，24 頁）：讀爲"繇"，訓爲"道"。劉釗（2003B，184 頁）：讀爲"由"，開始、發生。
績，黄德寬、徐在國（1998，107 頁）釋，訓爲"蚩"。劉信芳（2000A，46 頁）讀爲"毀"。周鳳五（2000B）讀爲"遺"。李零（2002B，164 頁）：其右旁下半與 62 號簡等"虐"所從"乎"相同。劉釗（2003B，184～185 頁）：疑從"臾"得聲，讀爲"尾"。劉氏（2003C，57 頁）復云：疑讀爲"惟"，思也。顧史考（2006A，91 頁）從黄德寬等釋，疑通"饋"，讀爲"歸"。

〔13〕 教，整理者釋爲"誨"。裘按：似應釋爲"教"。劉信芳（2000A，46 頁）："誨"字原簡上從"爻"，應是書寫之訛。劉釗（2003C，57 頁）：簡文可參《禮記・祭統》："盡其道，端其義，而教生焉。"

〔14〕 容，劉信芳（2001，203 頁）：指貌，即物之形態。

〔15〕 ，整理者釋爲"家"。劉樂賢（2000B，208 頁）：可能是"爯"字，下部寫法微有訛變，讀爲"稱"。劉信芳（2001，203 頁）：從"矣"聲，讀爲"色"，指顔氣，即物之色彩。劉釗（2003C，55 頁）：釋"蝯"，讀爲"原"，指起源、來源。今按：簡文 的下部，與"家"和"爯"字均存在差別，卻與下文 47 號簡"臭"的下部相合。

〔16〕 劉釗（2003B，185 頁）：《荀子・樂論》有"美善"連稱之例。

〔17〕 劉釗（2003B，185 頁）：《荀子・君道》有"仁智"連稱之例。

〔18〕 劉釗（2003B，185 頁）：《詩・凱風》有"聖善"連稱之例。

〔19〕 夫，整理者："天"字之訛。李鋭（2005，47 頁）從其編聯出發，認爲"夫"在這裏有指代意味，似乎不必以爲是誤字。

〔20〕 廖名春（1999A，65～66 頁）：據傳世文獻，"天生百物，人爲貴"是孔子之言，如《孝經》"子曰：天地之性，人爲貴"、《大戴禮記・曾子大孝》"曾子聞諸夫子曰：天之所生，地之所養，人爲大矣"等。

〔21〕　廖名春（1999A，65 頁）補“由”後缺簡文字作“外人者，智、義、聖”。“外人者”之後的文字，李零（1999B，532 頁）補爲“禮、樂、刑”；郭齊勇（1999，27 頁）：疑爲“義、智、禮”；周鳳五（2000B）補爲“聖、智、義”；劉釗（2003C，63 頁）：可能應補爲“義、禮、刑”或“義、禮、樂”。

〔22〕　李零（1999B，536 頁）：簡文此句與《禮記・表記》“仁者人也，道者義也”相似。

〔23〕　廖名春（1999A，66 頁）：簡文所云即《六德》和《孟子・告子上》中的“仁内義外”説。劉釗（2003C，63 頁）：《墨子・經上》有“仁内義外”説。

〔24〕　“生悬”前當有文字書寫在另簡上，李零（2002B，159 頁）補爲“性生仁，仁生忠，忠生信，信”。

〔25〕　裘按：此句“型”應讀爲“形”抑讀爲“刑”待考。以下對此種“型”不再注。劉釗（2003C，68 頁）：“由樂知刑”與《尊德義》“由樂知哀”相近，“刑”就是“哀”。

〔26〕　専，連劭名（2003，26 頁）：讀爲“溥”，訓爲“廣”。

〔27〕　劉釗（2003C，61 頁）：簡文可參《春秋繁露・王道通》“知廣大有而博，唯人道爲可以參天”、《荀子・榮辱》“自知者不怨人，知命者不怨天”。

〔28〕　連劭名（2003，25 頁）、劉釗（2003C，61～62 頁）：簡文可參《莊子・大宗師》“知天之所爲，知人之所爲者，至矣。知天之所爲者，天而生也；知人之所爲者，以其知之所知，以養其知之所不知，終其天年而不中道夭者，是知之盛也”、《尊德義》“察者出所以知己，知己所以知人，知人所以知命，知命而後知道，知道而後知行”等。

〔29〕　裘按：即，疑讀爲“節”或“次”。廖名春（1999A，65 頁）：“禮，因人之情而爲之”，出於《禮記・坊記》“禮者，因人之情而爲之節文”。陳偉（2000B，143～144 頁）：簡文此句與《禮記・坊記》“禮者，因人之情而爲之節文”基本相同，類似表述還見於《管子・心術上》、《淮南子・齊俗訓》等。今按：《性自命出》有“體其義而節文之”，講述聖人對“禮”所進行的整理工作，亦用到“節文”一詞。

〔30〕　里，整理者疑讀爲“理”。劉釗（2003B，189 頁）：“理”訓爲“治”。今按：《性自命出》有“里（理）其情而出入之”，講述聖人對“樂”的整理，亦用到“里（理）”。

〔31〕　牂，李零（1999B，532 頁）等讀爲“莊”。下“牂”同。陳斯鵬（2000，82 頁）：讀爲“商”。“商”是殷先祖契始封之地，後以爲國號。周鳳五（2000B）讀爲“逆”。連劭名（2003，25 頁）：讀爲“臧”，訓爲“善”。梁立勇（2004，279 頁）：讀爲“詳”，詳盡。

〔32〕　亭，整理者釋爲“亳”。劉釗（2000A，85 頁）：“亳”應讀爲“度”，訓爲法度或度量。《吕氏春秋・大樂》“音樂之所由來者遠矣，生於度量，本於太一”，“生於度量”即簡文之“生於度”。陳偉（2000B，144 頁）：“亳”似當讀爲“薄”，指輕薄。莊、薄相對爲文。陳斯鵬（2000，82 頁）：讀爲本字，指商湯之舊都，“商”、“亳”由商都轉而爲有商一代之稱。“禮生於商，樂生於亳”屬互文見義，意謂“禮樂皆興於有商一代”。周鳳五（2000B）讀爲“薄”。連劭名（2003，26 頁）：讀爲“溥”，訓爲“廣”。梁立勇（2004，279 頁）從陳偉説讀爲“薄”，但訓爲省、少，與“牂（詳）”爲對文。《樂記》“禮主其減，樂主其盈”，其“盈”相當於“詳”，“減”相當於“薄”。吴振武（2010）：釋爲“亭”，讀爲“寧”，安寧。

〔33〕　妻，整理者讀爲“齊”。劉釗（2000A，85 頁）：“齊”訓爲莊重、肅敬或完備。陳偉（2000B，144 頁）：字上部從弁，《説文》“繁”字異體作“緐”，故此字當釋“緐（繁）”。繁、煩音同義通，故亦可從張光裕説讀爲“煩”。周鳳五（2000B）：釋“每”，讀爲“繁”。

霝，劉釗（2000A，85 頁）：“靈”本訓爲美善，這裏則指禮、樂之過度。陳偉（2000B，145 頁）：疑讀爲“零”，零落、稀少之意，與“繁”意正相反。吴振武（2010）讀爲“吝”。吝惜、吝嗇的結果便是不足。

戚，整理者未破讀。劉釗（2000A，85 頁）：憂愁、悲哀。陳偉（2000B，145 頁）：讀爲“蹙”，局促不安。連劭名（2003，26 頁）：《詩・行葦》毛傳：“戚戚，内相親也。”

〔34〕 每，整理者隸定爲“毒”。袁國華（1998，145～146頁）釋“每”，讀爲“繁”。“樂繁”猶言“禮之盛多”。劉釗（2000A，85頁）從釋“每”之説，讀爲“繁”或“煩”，繁多繁瑣之意。陳偉（2000B，145頁）：侯馬盟書中有一種簡化的“弁”字，與“來”形近。疑此字從“弁”從“女”，爲“繁”字異體。顔世鉉（2000C，81頁）從釋“每”之説，“每”本義是髮盛，引申爲盛多、繁多。連劭名（2003，26頁）：從“來”聲，讀爲“理”。今按：古書有“繁樂”之説，如《晏子春秋·内篇諫上》第十一章：“古之明君，非不知繁樂也，以爲樂淫則哀。”

訶，黄德寬、徐在國（1998，107頁）、劉釗（2000A，85頁）釋。劉氏讀爲“慢”，訓爲放肆、無節制。陳偉（2000B，145頁）：“慢”指輕慢，大致與“壄”相對。周鳳五（2000B）讀爲“謾”。連劭名（2003，26頁）：讀爲“賓”，訓爲“協”。

〔35〕 廖名春（1999A，67～68頁）：簡文所述與帛書《要》篇“易又天道焉……又地道焉……又人道焉……”一段話一致。

〔36〕 侍，裘按：疑讀爲“志”或“詩”。廖名春（1999A，67頁）：讀爲“志”。“詩言志”是儒家《詩》學的一個著名論點，見於《書·堯典》等。徐寶貴（2003，22頁）：“侍”與“志”是一字之異。

〔37〕 秋，李零（2002B，168頁）：簡文作“穆”，乃誤寫。

〔38〕 劉釗（2003C，72頁）：簡文此句可參《慎子》佚文“《春秋》，往事也”、《春秋繁露·楚莊王》“《春秋》之於世事也，善復古，譏易常，欲其法先王也”等。

〔39〕 述，劉釗（2003B，191頁）：疑讀爲“序”。“交之行序”意爲交往之行爲的次序。劉氏（2003C，71頁）復云：疑讀爲“術”。“交之行術”意爲交往之辦法。《莊子·天下》“《禮》以導行”、《荀子·儒效》“《禮》言是其行也”，可資比較。

〔40〕 劉釗（2003B，191頁）：此句是説“樂是生出人心或是用於教化的”。

〔41〕 裘按：此條可能是關於《書》的殘簡。劉釗（2003C，71頁）：殘去簡文的具體内容，可參照《莊子·天下》“《書》以道事”、《荀子·儒效》“《書》言是其事也”、《春秋繁露·玉杯》“《書》著功，故長於事”。

《易》、《詩》、《春秋》，李零（1999B，533頁）未標書名號，認爲詩、書、禮、樂、易、春秋是古書的類別名，而不是具體書名。

羅熾（1999，4頁）：37～44號簡所云蓋《莊子·天下》下段文字的演變：“《詩》以道志，《書》以道事，《禮》以道行，《樂》以道和，《易》以道陰陽，《春秋》以道名分。”徐寶貴（2003，22頁）：37～44號簡所云與《新書·道德説》中的下段文字相似：“《書》者，此之著者也；《詩》者，此之志者也；《易》者，此之占者也；《春秋》者，此之紀者也；《禮》者，此之體者也；《樂》者，此之樂者也。”

〔42〕 虘，魏宜輝（2003，94頁）：可能是由“皆”的古字和“皆”拼合而成的一個雙聲字。

〔43〕 咅，整理者讀爲“慎”。周鳳五（2000B）讀爲“順”。陳劍（2001B，207頁）：即《説文》“慎”字古文，從“火”“日”聲。楊澤生（2002B，65～66頁）：從“日”“亦”聲，讀爲“易”，輕率、輕易、易慢之意，與下文“莊”爲對文。

〔44〕 傾，曹錦炎（2004B，144頁）：從“色”“頁”聲，也可看成會意字，“顔”字或體。

〔45〕 臭，劉信芳（2001，203～204頁）：字從“自”從“矣”，可有兩種釋讀：其一從“自”聲，讀爲“臭”；其二從“矣”聲，讀爲“息”，指呼吸。以第二種釋法更爲合理。李零（2002B，165頁）：簡文下半所從與常見的“犬”字有別。劉釗（2003C，60頁）：讀本字，指氣味。

李零（1999B，533頁）斷讀爲“其體有容，有色有聲，有嗅有味”。今按：兹從整理者斷句。下文先是“容色”並舉的一個短句，涉及人的視覺；然後接以“聲”、“嗅”、“味”起始的三個短句，分別涉及人的聽覺、嗅覺和味覺，所以這裏將“有容有色”、“有聲有嗅有味”分別作一句讀應更爲合理。

〔46〕　𧍕，李零（1999B，533 頁）讀爲“本”。劉信芳（1999C，59 頁）：即“本”，益“蚰”爲聲符。陳偉武（2000B，77 頁）：从“本”“蚰”聲，表根本之義，“根”之異體。

卯，李天虹（2000A，98 頁）：疑當讀爲“標”，訓爲“末”。《管子·霸言》“大本而小標”，爲本、標對稱之例。何琳儀（2001，167 頁）：釋爲“化”。“有本有化”，可參《楚辭·天問》“何本何化”。白於藍（2001C，174 頁）：讀爲“流”，訓爲“末”。劉桓（2005，62 頁）：讀爲“末”。“有本有末，有終有始”可與《禮記·大學》“物有本末，事有終始，知所先後，則近道矣”相印證。

〔47〕　䒷，整理者隸定爲“䒷”，讀爲“色”。李守奎（2002，468 頁）：隸定爲“䒷”，從矣（疑）聲，“色”之異體。陳斯鵬（2002B，411 頁）、李家浩（陳劍 2003B，376 頁）、魏宜輝（2004，158 頁）均認爲字從“矣”。

〔48〕　𣪊，整理者隸定爲“𣪊”。裘按：其左旁亦可隸定爲“台”或“訂”，讀爲“治”或“司”。今按：《管子·宙合》“耳司聽”、“目司視”、“心司慮”等語與這段簡文相關，故讀爲“司”。

〔49〕　臭，裘按：似“睪”之簡體，但從文義看應是“鼻”字訛省之體，《窮達以時》13 號簡有𠵨字，右旁疑亦是“鼻”字訛省之體。又疑此字是“畀”之變體，讀爲“鼻”。

〔50〕　“志心”簡文爲合文，裘按連下一字云：當讀爲“志，心𣪊”或“志，心之𣪊”。李零（2002B，160 頁）在“𣪊”後補“也”字。

〔51〕　爲，劉釗（2003B，193 頁）：讀爲“僞”，做作。

裘按：53、54 號簡的文字，在文義上似與前兩段文字相連貫。

〔52〕　至，李零（2002B，165 頁）讀爲“致”。陳偉（2002C，214 頁）：極至。劉釗（2003B，193 頁；2003C，64～65 頁）：讀爲“識”，標誌。《禮記·喪服》“故父子首足也”，“首足”即“上下”。

〔53〕　爲，龐樸（1999A，11 頁）：指人的有意作爲。

陳偉（2002C，215 頁）：這兩句話大致是説：子弟之於父兄，刻意作出的孝、悌，其實並不是真的孝、悌。

〔54〕　陳偉（2002C，215 頁）：這幾句簡文是説：不能刻意去作，又不能不作。刻意去作不對，但不作也不對。

李鋭（2005，47～48 頁）：55～58 號簡一段可能本於當時流行的一種反對不誠心地“爲”的思想，《墨子·大取》也説：“於所體之中而權輕重，之謂權。權非爲是也，亦非爲非也。權，正也。……於事爲之中，而權輕重之謂求。求爲之，非也。害之中取小，求爲義，非爲義也。”

〔55〕　正，整理者：類似文句見 67 號簡。彼簡“正”作“政”。劉釗（2003C，72 頁）：當也。

然，劉釗（2003B，193 頁）：義爲正確或合適。

怠，周鳳五（2000B）讀爲“以”。

安，周鳳五（2000B）讀爲本字。

裘按：此句似當讀爲“政其然而行，治安尔也”。李零（2002B，160 頁）斷讀爲“政其然，而行怠焉尔也”。今按：67 號簡“焉”下有墨點，此似可作一句讀。

〔56〕　正，裘按讀爲“政”。

達，何琳儀（2002B，1～2 頁）：簡文所從“＝”和“口”都是裝飾部件，其主體部份應由“辵”和“午”形構成，又疑“＝”是省形符號。

文，李零（2002B，164 頁）：疑指典法。劉釗（2003B，193 頁；2003C，72～73 頁）：即文治之“文”。“政達文”即《新書·大政》中的“文政”。

此句裘按在第一個“達”字後斷讀。李零（2002B，160 頁）在“文”後斷讀。

〔57〕　“𢽾”字下，簡文有二墨點。整理者讀作“教，學其也”，又云：此句與上句間原空一格半。“其”字上應爲“教”“學”二字合文，此句也有可能讀爲“學，教其也”。陳斯鵬（2000，81～82 頁）：字當釋爲“𢽾”，

即《説文》“學”字異體。簡文應讀爲“學，學己也”。《尊德義》5號簡有“學非改倫也，學曻（己）也”句。“學己”意即“使己學（覺悟）”。周鳳五（2000B）從整理者説，但認爲“其”後脱“然”字。呂浩（2001，282頁）：疑當釋讀爲“學，教己也”，意謂“學就是教自己”。此處“其”和“也”字的寫法與61號簡上半段有別，似此簡綴接失當。今按：簡文“也”字下無句讀。

〔58〕 型，整理者讀爲“形”。李零（1999B，532頁）讀爲“刑”，下同。
整理者在“型”後加句號。李零（2002B，159頁）在“虐”後標問號。認爲“型”後尚有缺文在另簡上。劉釗（2003B，187頁）：此簡可與24號簡連讀。“其刑生德”中的“刑”和“德”是古代相對的一對概念，刑、德可以互相轉化，故簡文説“刑生德”。

〔59〕 型，整理者未破讀，下同。

〔60〕 “非”下一字，黄德寬、徐在國（1998，107頁）、陳松長（2000B，257頁）：疑是“厰”字異體，讀爲“嚴”。李零（1999B，536頁）：左半與“敢”字左半相同，右半從“广”從“旨”，疑讀爲“稽留”之“稽”。李氏（2002B，164頁）復云：可能是“嚴”字別體，讀爲“嚴刑”之“嚴”。

〔61〕 劉樂賢（2002B，8頁）：古人以爲四時最能體現“信”，而四時不是同時而至，如《禮記·學記》之“大時不齊”。簡文“信非至齊也”大概是説：“信”如同“時”一樣不齊。劉釗（2003B，187頁）：此句簡文是説上下皆得其所當處之位叫作“信”。每個人的“信”並不相等。

〔62〕 政，周鳳五（2000B）讀爲“正”。

〔63〕 “天”上一字，裘按：與《五行》讀爲“察”之從“言”之字基本相同。不過右旁下部有從“又”從“攵”之別，疑亦當讀爲“察”。黄錫全（2001，11頁）：釋爲“諦”。“諦天道”即審度、觀察天人之分別及天理之義。
劉釗（2003C，59頁）：《黄帝内經·素問·六元正紀大論》“天道可見，民氣可調”，與此句簡文最爲接近。

〔64〕 李零（2002B，165頁）：此句可能是説“無物不可視之爲物”。陳偉（2002C，209頁）：後一個“物”是役使義，《莊子·山木》“物物而不物於物”、《管子·内業》“君子使物，不爲物使”，均是其意。李鋭（2005，33頁）：“不物”之“物”当類別講。《左傳》昭公九年“事有其物”，杜注：“物猶類也。”“無物不物”正是“事有其物”。

〔65〕 至，李零（2002B，165頁）：讀爲“致”。“皆致焉”可能是説皆可拿來爲我所用。連劭名（2003，26頁）：“皆至焉”指萬物皆至。李鋭（2005，33頁）：《玉篇》：“至，極也。”

〔66〕 取，連劭名（2003，26頁）訓爲“求”。李鋭（2005，33頁）：疑讀爲“趣”。
李零（2002B，165頁）：此句可能是説没有把不屬於自己的東西拿來用。
劉釗（2003C，57頁）：自“無物不物”至“取之者”是説没有“物”能脱離“物”的範疇。物由外入，都是己身之知與物相接的結果。

〔67〕 喪，整理者隸定爲“苲”。李零（1999B，537頁；2002B，165頁）：“芒”字之誤，讀爲喪亡之“亡”。劉釗（2003B，196頁）：疑讀爲“嗟”。“悲嗟”義爲哀傷追念。劉氏（2003C，74頁）復云：讀爲“作”，起也。“悲作其所”似是“悲作於其所”之意。今按：此形與上博竹書《周易》32號簡“喪”字近似，故逕釋爲“喪”。

〔68〕 弗，李零（2002B，161頁）讀爲“費”。

〔69〕 第一字，周鳳五（2000B）疑讀爲“諸”。陳斯鵬（2002B，411頁）：字形更接近“受”。
逧，李零（1999B，537頁）：疑是“去”字異體。周鳳五（2000B）疑讀爲“欲”。陳斯鵬（2002B，411頁）：疑讀爲“遘”，遇也。劉釗（2003B，197頁）：疑讀爲“御”。劉氏（2003C，74頁）復云：疑讀爲“遇”。

“逧”下一字，黄德寬、徐在國（1998，107～108頁）：古文“鞭”字繁體，似讀爲“變”。李零（2002B，162頁）：或與楚文字“家”有關。陳斯鵬（2002B，411頁）：左下旁是“元”字的反向寫法，從“殳”與從“攴”同意，字應釋爲“寇”。劉釗（2003B，197頁）：疑是“寇”字。“逧□不逮”疑與《孫子》“窮寇勿追”意近。

〔70〕 㤞，李零（1999B，533頁）讀爲“義”，其後加逗號。

劉釗（2003C，74頁）：“然不然”即“以不是爲是”，語見《莊子・天地》、《吕氏春秋・正名》。

〔71〕 缺文據龐樸（1998，9頁）、廖名春（1999A，65頁）、李零（1999B，534、536～537頁）、陳偉（2002C，216頁）補。《禮記・表記》：“仁者，人也。道者，義也。厚於仁者薄於義，親而不尊。厚於義者薄於仁，尊而不親。”陳氏據簡文認爲《表記》“道者，義也”應是“義者，道也”之誤。

〔72〕 缺文，裘按：所缺二字當是“不尊”。裘氏（李鋭2005，47頁）復補“不尊”前缺文爲“君，尊而不親。母，親而”。李零（2002B，160頁）補爲“别君”。

〔73〕 劉釗（2003B，194頁）：《孝經・士》“故母取其愛，而君取其敬，兼之者父也”，與簡文“父有親有尊”是一個意思。李鋭（2005，47頁）：《禮記・表記》引“子言之”説到“有父之尊，有母之親……母親而不尊，父尊而不親”，没有提到君，與簡文不同。今按：“尊”位於簡末，下無標識。

〔74〕 李鋭（2005，47頁）：王念孫《讀書雜誌・逸周書》以“長弟”爲仁愛之意，正合於“親道”。

〔75〕 友君臣，陳偉武（2000C）：“友”前脱“朋”字。“友”後應加頓號。劉釗（2003B，194頁）讀作“友、君臣”。

〔76〕 人，李鋭（2005，128頁）、顧史考（2006A，90頁）疑讀爲“仁”。

爲，劉釗（2003B，192頁）：疑讀爲“僞”。

〔77〕 爲，劉釗（2003B，195頁）：故意、做作。今按：簡文此句可參《管子・樞言》：“爲善者，非善也，故善無以爲也。”

〔78〕 埶，裘按：疑讀爲“勢”或“藝”。劉釗（2003B，195頁）：勢，勢力。

与，劉釗（2003B，195頁）：釋“牙”，讀爲“與”，下同。

聖，周鳳五（2000B）讀爲“聲”。劉釗（2003B，195頁）：聲，聲望。

憭，裘按：以上三簡“憭”字，疑當讀爲“察”。

〔79〕 李天虹（2000C，85頁）：君臣相擇的思想見於《大戴禮記・衛將軍文子》，其載孔子曰：“君擇臣而使之，臣擇君而事之。”葉國良（2002，245～246頁）：君臣相擇及“友，君臣之道也”（《語叢三》6號簡）的思想，古籍中並不鮮見，如《孟子・萬章下》等。劉釗（2003C，65頁）：關於“擇友”，《大戴禮記・主言》謂“上親賢則下擇友”、《新序・雜事》謂楚王曰“诸侯自擇師者王，自擇友者霸”。今按：君臣相擇的説法還見於《晏子春秋・内篇問上》第二十八章“故君者擇臣而使之，臣雖賤，亦得擇君而事之”、《新書・大政下》“君必擇其臣，而臣必擇其所與”等。

〔80〕 清廟，劉釗（2003B，194～195頁）：指帝王的宗廟。李家浩（2007）讀爲“情貌”。

文，李零（2002B，164頁）：可能指禮容。劉釗（2003B，195頁）：文飾、裝飾。

〔81〕 㚖，裘按：“好”字異體，亦見於《語叢二》21、22號簡。《古文四聲韻》所收“好”字有與此相似之體。今按：上博本《緇衣》“好”字亦作“㚖”。

劉釗（2003B，197頁）：簡文説“美的太多，就没有美的了”，其意與《老子》“天下皆知美之爲美，斯惡已”相同。

〔82〕 裘按：疑當讀爲“數，不盡也”。劉釗（2003B，197頁）：疑“數”指名數之數。劉氏（2003C，75頁）復云：疑“數”指道數之“數”。

〔83〕 夬，整理者讀爲“缺”，並與下文連讀。周鳳五（2000B）讀爲“決”，並在其後標逗號。

〔84〕 愛善，劉釗（2003C，68頁）：意爲仁愛善良。《莊子·天地》“愛人利物之謂仁”、《國語·晉語》“愛親之謂仁”，意與簡文相近。

〔85〕 末一字，黄德寬、徐在國（1998，108頁）：釋爲“枉”，邪曲。李零（1999B，536頁）：疑即“圭臬”之“臬”。李氏（2002B，164頁）復云：聲旁同於108號簡的“毁”字，或可讀爲“歸”。劉釗（2000A，90頁）：字即“梲”，亦即“臬”，本義是箭靶，引申爲法度。周鳳五（2000B）釋爲“根”。何琳儀（2002B，3頁；2004A，110～111頁）：字的左旁與《古文四聲韻》所引《古老子》“兢”字相似，字從“木”從“兢”，疑是“桓”之異體，應讀“恆”。《説文》：“恆，常也。”“仁義爲之恆”意謂“以仁義爲典常”，這應是漢代“五常”説之濫觴。李鋭（2005，47頁）：從何釋字，讀爲“共”。

〔86〕 備，李零（2002B，162、168頁）：疑讀爲“服”。簡文左下從“女”，類似寫法見於《語叢三》54號簡。連劭名（2003，27頁）：當讀爲本字。《語叢三》：“物不備，不成仁。”《禮記·祭統》：“備者，百順之名也，無所不順者之爲備。”

聖，李零（2002B，162頁）：疑讀爲“聽”。

〔87〕 持，周鳳五（2000B）讀爲“志”。連劭名（2003，27頁）：讀爲“特”，訓爲“守”。劉釗（2003B，197頁）讀爲“詩”。劉氏（2003C，75頁）復云：疑讀爲“畤”，祭壇。

〔88〕 連劭名（2003，27頁）：事物的稱謂是“名”，“有生乎名”與《鶡冠子·環流》“有名而有形”同義。劉釗（2003B，195頁）：“有”即“物”，《老子》云“有名，萬物母”，故簡文謂“有生乎名”。

〔89〕 劉釗（2003C，65頁）：《孟子·公孫丑上》有“四端”的概念，其中一“端”是“惻隱之心，仁之端也”，喪禮體現的正是惻隱之心，所以其説與簡文相同。

〔90〕 悚，李零（1999B，535頁）讀爲“求”。

〔91〕 亡有自來，連劭名（2003，28頁）：指《孟子·盡心上》所謂“求在我者”，屬心術之論。

〔92〕 浧，李零（1999B，534頁）讀爲“盈”。

李零（2002B，159、162頁）讀第一個“聖”爲“聽”，第二個“聖”爲“聲”。劉釗（2003C，67頁）讀第一個“聖”爲“聽”，第二個“聖”爲本字。古人强調“聽”的重要性，只有善聽的人才能成爲聖人。《周易·説卦》“聖人南面而聽天下”，説的就是“聽”與“聖人”的關係。

〔93〕 鑵，劉釗（2000A，86頁）：疑讀爲“權”，權勢。連劭名（2003，28頁）：讀爲“觀”，訓爲“見”。

〔94〕 歸，劉釗（2000A，85～86頁）：字從“辵”“屎”聲，當釋爲“徙”。今按：此字右旁與“帚”、“屎”均近，但也有一定差異。考慮到“去”、“歸”對文，暫從整理者釋。

〔95〕 同，陳偉（2000B，145～146頁）：可讀爲“痛”、“慟”或“恫”，指悲傷。

迵，整理者讀爲“通”。陳偉（2000B，145～146頁）：可讀爲“踊”，特指喪禮中的跳躍。今按：“迵”字後無句讀，簡尚留有一段空白。

〔96〕 寏，整理者隸定爲“䈞”，讀爲“害”。陳偉（1998，71頁）：字實從“宀”從“奉”，即“奉”字異構，讀爲“豐”。陳氏（2002C，217頁）復云：“寏”可釋爲《説文》的“寷”，讀爲“豐”。

殺，整理者隸定爲“蚉”，讀爲“妨”。陳偉（1998，71頁）改釋爲“殺”。《禮記·禮器》引孔子云：“禮不同、不豐、不殺。”同書《禮運》也有大致相同的話。劉釗（2003C，69頁）：相同記載還見於《孔子家語》卷十“禮不同不異，不豐不殺”。張光裕（2005，266頁）：蚄，“殺”字之訛。

〔97〕 劉釗（2003C，58頁）：此句意爲“物各處其所應處之位”，與《淮南子·原道》“物便其所”、《列子·天瑞》“物職所宜”相近。

〔98〕 我，周鳳五（2000B）讀爲“義”。連劭名（2003，28頁）：“我行”與下簡“皆有之”連讀。“我行皆有

之”猶言“我心皆有之”。

〔99〕 快，周鳳五（2000B）讀爲“玦”。劉釗（2003C，73 頁）：“決”意爲決斷、決定。

信，劉釗（2003C，73 頁）：意爲信心、信念。

〔100〕 澹（譫），裘按：疑字從“炎”省聲，或即“澹”之別體，讀爲“詹”，同“譫”，意爲多言、妄言。劉釗（2003C，73 頁）：讀爲“誕”。誕詞即“誕辭”，意爲荒誕不經之言。

〔101〕 虐，周鳳五（2000B）讀爲“乎”。李零（2002B，165 頁）：讀爲“號”。《周禮・春官・大祝》有“六號”，是禮儀活動中唱呼的名號，疑即這裏的“號”。劉釗（2003B，196 頁）：讀爲“呼”，義同稱呼。

与，李零（2002B，161、162 頁）釋爲“牙”，讀爲“邪”，並在第二個“邪”後加逗號。劉釗（2003B，196 頁）：釋“牙”，讀爲“與”。第一個“與”是連詞；第二個“與”訓爲“當”、“適”，其後加逗號。簡文大意是説“稱呼與外貌相當，才能流傳”。

劉釗（2003C，76 頁）：此句文意不明。典籍中“容與”有猶豫徘徊、從容閒適意。

〔102〕 与，李零（2002B，161、162 頁）釋爲“牙”，讀爲“邪”，並在第二個“邪”後加逗號。

頪，整理者隸定爲“頪”。裘按：疑是“傾”之訛字，讀爲“色”。陳斯鵬（2002B，411～412 頁）、李守奎（2002，468 頁）隸定爲“頪”，從矣（疑）聲，“色”字異體。

疾，劉釗（2003B，196 頁）：猛烈、急迫。李鋭（2005，45～46 頁）：生病。

張靜（2002，177 頁）：“食与色与疾”可與《孟子・告子上》“食、色，性也”對勘。今按：參看《緇衣》23 號簡註釋。

〔103〕 芷，整理者直接釋爲“止”。

〔104〕 SEE，陳松長（2000B，257～258 頁）：應釋爲“政”。“樂政”是對《語叢一》內容的一個總括。“樂政”又可讀爲“樂正”。在《禮記》中，“樂正”是司掌樂政的官名。周鳳五（2000B）釋爲“政”，讀爲“正”。劉釗（2003C，70 頁）：讀爲“疏”。“樂疏”與 34 號簡“樂繁”正相反。

十四　語叢二

本篇存簡54枚，其中殘簡2枚。整簡長15.1～15.2釐米，是郭店簡中簡長最短的一篇。編綫三道。整簡書滿文字者一般八字，字跡清晰。

本篇主要談論由“性”和“欲”衍變出來的各種情緒或情感、行爲等。句末一般都有短横形標識。篇題係整理者擬加。

今釋文沿用整理者的簡序。李零（1999B，537～539頁；2002B，169～170頁）與劉釗（2003A，246～247頁）對簡序作有調整，① 可參看。

情生於眚（性），[1] 豊（禮）生於情，[2] 1 厭（嚴）生於豊（禮），[3] 敬生於厭（嚴），[4] 2 望生於敬，[5] 恥生於望，3 悡（利）生於恥，[6] 㶓（廉）生於悡（利）。[7] 4

旻（文）生於豊（禮），[8] 尃（博）生於旻（文）。[9] 5

大生【於】☑ [10] 6

㥶（慍）生於愛。[11] 7

㤅（愛）生於眚（性），[12] 親生於㤅（愛），[13] 8 忠生於親。9

慾（欲）生於眚（性），慮生於慾（欲），[14] 10 倍生於慮，[15] 靜（爭）生於倍，[16] 11 尚（黨）生於靜（爭）。[17] 12

念（貪）生於慾（欲），[18] 怀生於念（貪）。[19] 13 㦝生於怀。[20] 14

楥（喧）生於慾（欲），[21] 吁（訏）生於楥（喧），[22] 15 忘（妄）生於吁（訏）。[23] 16

---

① 李零（2002B，169～170頁）分全篇爲五章。以44號簡爲篇首統領第一章，餘四章各以“凡”字句開頭。並改篇題爲“名數”。

浸生於慾（欲），[24] 恧生於浸，[25] 17 逃生於恧。[26] 18

返生於慾（欲），[27] 𢡺生於返。[28] 19

智生於眚（性），[29] 卯（謀）生於智，[30] 20 敓（悅）生於卯（謀），[31] 𡚾（好）生於敓（悅），21 從生於𡚾（好）。22

子生於眚（性），[32] 易生於子，[33] 23 肆（肆）生於易，[34] 容生於肆（肆）。[35] 24

惡生於眚（性），[36] 忞（怒）生於惡，[37] 25 乘（勝）生於忞（怒），[38] 惎生於乘（勝），[39] 26 惻（賊）生於惎。[40] 27

憙（喜）生於眚（性），[41] 樂生於憙（喜），[42] 28 悲生於樂。[43] 29

怨（慍）生於眚（性），憂生於怨（慍），30 㥑（哀）生於憂。31

瞿（懼）生於眚（性），[44] 監生於瞿（懼），[45] 32 望生於監。[46] 33

㯿（強）生於眚（性），[47] 立生於㯿（強），[48] 34 𣃔（斷）生於立。[49] 35

䏌〈休（弱）〉生於眚（性），[50] 㑪（疑）生於休（弱），36 北生於㑪（疑）。[51] 37

凡悬，[52] 已衡（道）者也。[53] 38

凡𣏌（必），[54] 又（有）不行者也。39

凡𨑘（過）正一以遊（失）其迱（它）40 者也。[55] 41

凡敓（悅），乍（作）於𢝫（譽）者也。[56] 42

嘩（華），[57] 自恳也。[58] 惻（賊），[59] 退人也。[60] 43

名，婁（數）也。[61] 遙（由）鼽鯀生。[62] 44

未又（有）善事人而不返者，[63] 45 未又（有）嘩（華）而忠者。[64] 46

智（知）命者亡朼（必）。[65] 47

又（有）悳（德）者不迻（移）。[66] 48

悘（疑）取再。49

毋（毋）遊（失）虐（吾）𢘓（謀），此𢘓（謀）得矣（矣）。[67] 50

少（小）不忍，伐大𢘓（謀）。[68] 51

其所之同，其行者異。[69] 52 又（有）行而不遜（由），[70] 又（有）遜（由）而 53 不行。54

---

〔1〕 情生於性，李零（1999B，539 頁）：語見《性自命出》3、40 號簡。

〔2〕 於，魏宜輝（2003，114 頁）：簡文右半變從“羊”，具有表音作用。

〔3〕 嚴，劉信芳（2000E，74 頁）：讀爲“欽”，敬也。李零（2002B，174 頁）：莊嚴。劉釗（2003A，248 頁）：威嚴。《禮記・曲禮》：“非禮威嚴不行。”

〔4〕 劉釗（2003A，248 頁）：古“嚴”、“敬”義近，皆與“禮”有關。《通玄真經・道德》：“何謂禮？曰：爲上則恭嚴，爲下則卑敬。”

〔5〕 𡈼，整理者隸定爲“𡈼”，讀爲“望”。黃德寬、徐在國（1998，108 頁）：應釋爲“𡉀”，讀爲“狂”。下文𡉀爲“狂”之變體。李零（2002B，172 頁）：從文義看，應是與“敬”含義相近的詞，疑是景仰之義。何琳儀（2002B，2～3 頁；2004A，110～111 頁）據傳鈔古文釋爲“兢”，訓爲恐懼。𡉀爲“兢”字繁文。連劭名（2003，29 頁）：望，責怨。劉釗（2003A，248 頁）：疑“望”用爲責望之意。何有祖（2004；2006，91 頁）所釋與何琳儀同，“兢”也許作戒慎之義解。

〔6〕 㓝，整理者未破讀。李零（1999B，539 頁）：即《說文》的“𢞣”，疑訓爲“恨”。李氏（2002B，172 頁）復云：疑讀爲“烈”，剛烈。連劭名（2003，29 頁）：讀爲“利”。《左傳》襄公九年：“利者，義之和也。”《廣雅・釋詁》：“利，仁也。”

〔7〕 𣪊，整理者隸定爲“𣪊”。裘按：疑是“兼”之訛體，讀爲“廉”。李零（2002B，170、174 頁）：廉，正直。此句末無句讀，下面也許還有文字。連劭名（2003，29 頁）：“廉”與“利”義通。

〔8〕 文，李零（2002B，173 頁）：用爲“禮之節文”之“文”。

〔9〕 尃，李零（2002B，173 頁）：讀爲“博”，疑指博雅。劉釗（2003A，255 頁）：指博學。“博生於文”即《論語・雍也》“博學於文”。
文，劉釗（2003A，255 頁）：可指“六藝”之文。典籍有“文”、“博”對文之例，如《莊子・繕性》“文滅質，博溺心”、《荀子・非相》“文而致實，博而黨正”等。

〔10〕 李零（2002B，171 頁）：“於”下可容五字，一種可能是下缺一字，一種可能是下缺五字。

〔11〕 慍，裘按：疑讀爲“愠”。《説文》“昷”字從“囚”，即由“內”訛變。今按：30號簡云“愛生於愠”。

〔12〕 愛，李零（2002B，172頁）：指孝親。劉釗（2003A，250頁）：仁愛。

〔13〕 親生於愛，劉釗（2003A，250頁）：與《禮記·哀公問》“弗愛不親”、《祭義》“立愛自親始”觀點相近。

〔14〕 慮，李零（2002B，174頁）：謀慮。劉釗（2003A，250頁）：圖謀。“欲”、“慮”意近，故文獻有“欲慮”一詞，又或“欲”、“慮”並提。連劭名（2003，30頁）：與“思”同義。

〔15〕 棓，李零（1999B，539頁）：讀爲“倍”或“悖”。李鋭（2005，49頁）：讀爲本字，依賴。

〔16〕 爭，裘按讀。李零（2002B，174頁）：鬥爭。

〔17〕 黨，裘按讀。李零（2002B，174頁）：朋黨。劉釗（2003A，250～251頁）：偏私。《論語·衛靈公》“君子矜而不爭，群而不黨”，“爭”、“黨”並提，與簡文相同。

〔18〕 念，李零（1999B，538頁）讀爲“貪”。

〔19〕 伓，李零（1999B，539頁）讀爲“負”。劉釗（2003A，253頁）：“倍”字初文，讀如字。

〔20〕 𦚏，整理者隸定爲“豩”。李零（2002B，173頁）：右上所從似“月”的部份，應是“繇”之省，其讀音可能與“繇”有關。劉釗（2003A，253頁）：從豕從肉從主，疑爲“冢”省聲，讀爲“忡”，憂愁。

〔21〕 楥，李零（1999B，539頁）：疑讀爲“喧”。何琳儀（2001，167頁）：應讀“諼”，《説文》：“詐也。”連劭名（2003，30頁）讀爲“緩”。

〔22〕 吁，李零（1999B，539頁）疑讀爲“嘩”。何琳儀（2001，167頁）：其偏旁位置與下文“吁”有別，當釋“號”，讀爲“褻”。劉釗（2003A，253～254頁）：讀爲“訏”，《説文》：“詭譌也。”

〔23〕 忘，李零（1999B，539頁）：疑讀爲“慌”。連劭名（2003，30頁）：讀爲“妄”，亂也。
吁，何琳儀（2001，167頁）：应讀“訏”。

〔24〕 浸，劉信芳（2001，204頁）：讀爲“愧”。“愧恧”是合成詞。李零（2002B，173頁）：有沉溺義。連劭名（2003，31頁）：讀爲“侵”。《管子·七臣七主》“侵主好惡反法以自傷”尹注：“越法行事謂之侵。”

〔25〕 恧，劉信芳（2001，204頁）、李零（2002B，174頁）：慚愧。劉釗（2003A，254頁）：讀爲“慝”，奸邪。

〔26〕 逃，劉信芳（2001，204頁）：讀爲“佻”，苟且、輕薄之義。李零（2002B，174頁）：逃避。劉釗（2003A，254頁）：讀爲“盜”。

〔27〕 返，李零（1999B，539～540頁）：讀爲“急”。所從“及”與《唐虞之道》15、19號簡的“及”相似。《説文》“及”字古文從“辵”，與此相合。連劭名（2003，31頁）：讀爲“急”，與上文“楥（緩）”相對。“急”即儒家所説的“敏”。劉釗（2003A，254頁）：“急”義爲急躁、狹隘。

〔28〕 “生”上一字，李零（1999B，540頁）：與簡文“察”字相似。連劭名（2003，31頁）：從“人”從“業”，讀“業”，訓爲“捷”，與“急”義近。劉釗（2003A，254頁）：從“人”從“菐”，“菐”在楚簡中用爲“察”、“竊”、“淺”三字的聲旁，在此疑讀爲“倴”。《集韻》：“倴，忮也。”“忮”義爲很戾、嫉妒或固執。

〔29〕 劉釗（2003A，251頁）：“智”與“性”的關係典籍有載，如《孟子·盡心上》“君子所性，仁義禮智根於心”、《韓非子·顯學》“夫智，性也；壽，命也”等。

〔30〕 卯，白於藍（2001C，174頁）：讀爲“流”，開化之義。李零（2002B，172頁）：此字亦見《語叢一》，疑相當“末”字。這裹可能指“末技”，即智巧一類東西。劉釗（2003A，251～252頁）：釋爲“化”，感化。關於“智”、“化”的關係文獻有載，如馬王堆帛書《老子》甲本卷後古佚書《德聖》、《吕氏春秋·決勝》等。李家浩（2006，86頁）：讀爲“謀”。可參《吳子·治兵》“智者爲謀”、“智者多謀”。

〔31〕 敓，李零（1999B，537頁）讀爲“悦”。劉釗（2003A，251頁）：“悦”義爲悦服。
李家浩（2006，86頁）：此句可參《管子·内業》：“喜怒取予，人之謀也。”今按：此句亦可參《管子·霸

言》"令人主一喜一怒者，謀也"。

〔32〕 子，裘按：當讀爲見於《禮記·樂記》等的"易直子（慈）諒"之"子"。李零（2002B，172頁）：指愛子。古人亦以"子愛"稱人君愛民。

〔33〕 易，沈培（2001，310～311頁）："易"爲平易、質直，與"直"義近。《樂記》孔疏認爲"易直"爲"正直"，並不正確。李零（2002B，172頁）：有延易之義，這裏可能指推己之愛以及於人。連劭名（2003，30頁）：和悦、平安。

〔34〕 㣇，裘按：疑讀爲"肆"，有"大"義。沈培（2001，311頁）：將"肆"解釋爲"大"不甚確切。"肆生於易"相當於《五行》的"不直不肆"。連劭名（2003，30－31頁）："肆"義爲"中"、"正"。

〔35〕 容，李家浩（1999A，357頁）：可能是從"几"從"口"之字。沈培（2001，311頁）讀爲"勇"。"勇生於肆"相當於《五行》的"肆而不畏強禦"，"不畏強禦"就是"勇"。李零（2002B，171、172頁）：指包容。句末無句讀，下面也許還有文字。李鋭（2005，49頁）：從李家浩釋，即楚地"几"字，讀爲"愷"，康也、樂也。

〔36〕 惡，劉釗（2003A，250頁）：即好惡之"惡"。連劭名（2003，32頁）：與"害"同義。

〔37〕 劉釗（2003A，250頁）：《左傳》昭公二十五年有"怒生於惡"的説法。

〔38〕 乘，李零（1999B，539頁）：疑應讀爲好勝、爭勝之"勝"。連劭名（2003，32頁）讀爲本字，訓爲"淩"。劉信芳（2003B，263頁）：上博《從政乙》3號簡有"怒則勝"。

〔39〕 惎，裘按：《説文》："毒也。"劉信芳（2003A）讀爲"期"。李零（2002B，172頁）：有忌恨義。連劭名（2003，32頁）讀爲"欺"。張光裕（2005，267頁）讀爲"忌"。

〔40〕 惻，裘按：疑當讀爲"賊"。李零（2002B，172頁）："賊"，指用暴力手段傷害人。

〔41〕 喜，劉釗（2003A，249頁）：喜好、愛好。

〔42〕 樂生於喜，劉釗（2003A，249頁）：即《左傳》昭公二十五年所説"喜生於好"。

〔43〕 悲生於樂，李零（1999B，539頁）：《性自命出》29號簡"至樂必悲"類似於此。劉釗（2003A，249頁）：《逸周書·度訓》"知樂以知哀"與此相關。

〔44〕 瞿，李零（1999B，538頁）、劉信芳（2001，204頁）讀爲懼。

〔45〕 監，劉信芳（2001，204頁）：讀爲"慆"。後世"膽寒"、"心寒"之"寒"與"慆"同。李零（2002B，172頁）：讀爲"慊"，不滿。連劭名（2003，32頁）讀爲"鑒"。劉釗（2003A，249頁）：疑讀爲"嫌"，嫌疑。

〔46〕 望，劉信芳（2001，204頁）、李零（2002B，174頁）：責怨，埋怨。劉信芳（2003B，263頁）：32～33號簡句例可做上博《從政乙》3號簡"懼則背"之參考。

〔47〕 強，裘按讀。連劭名（2003，91頁）：自強。劉釗（2003A，252頁）：剛強。

〔48〕 立，李零（2002B，173頁）：有堅強之義。劉釗（2003A，252頁）：即《尚書·皋陶謨》中皋陶所言"九德"之一"柔而立"的"立"，獨立、特立獨行之意。典籍中有"立"、"強"並言之例，如《荀子·不苟》君子"直立而不勝，堅强而不暴"等。

〔49〕 㓸，裘按：即《説文》"斷"字古文。李零（2002B，173頁）：指果斷。劉釗（2003A，253頁）：義爲裁決、決定。

〔50〕 𣳚，裘按："休"之訛體，即"溺"字，讀爲"弱"。"弱"與上條"強"相對。陳松長（2000B，258頁）讀爲"溺"。

〔51〕 北，裘按：讀爲敗北之"北"。陳松長（2000B，258頁）讀爲"背"。

〔52〕 悬，裘按：疑當讀爲"謀"或"悔"。

〔53〕　衙（道），整理者隸定爲從“首”。劉釗（2003A，257 頁）：疑訓爲經過。今按：衙，或是“寡”的訛字。

〔54〕　卡，整理者未釋。李天虹（2000A，96 頁）：疑是“仆”的壞字。陳斯鵬（2000，79 頁）：字從“人”從“卜”，當釋爲“僕”，喻指遭受挫敗。劉釗（2003A，255 頁）：讀爲“必”，義爲固執己見。

〔55〕　正一，劉釗（2003A，257～258 頁）：語見馬王堆帛書《十六經・正亂》、《説苑・雜言》等，但不能肯定簡文和典籍中的“正一”用法一致。

此句整理者在“過”下斷讀。李零（1999B，538 頁）在“一”下斷讀。

〔56〕　惥，李零（1999B，540 頁）讀爲“譽”。劉釗（2003A，257 頁）：疑讀爲“舆”，贊揚之意。

〔57〕　嘩，裘按：疑是“雩”或“嘩”字，讀爲“華”。46 號簡“而”上一字疑即此字省寫。

〔58〕　悬，李零（1999B，540 頁）讀爲“安”。劉釗（2003A，256 頁）：讀爲“宴”，喜樂。

〔59〕　惻，李零（1999B，539 頁）讀爲“賊”。連劭名（2003，91 頁）：讀爲“側”，側伏之意。

〔60〕　退人，連劭名（2003，91 頁）：指隱居賢者。劉釗（2003A，256 頁）：似指使對方退讓。

李零（2002B，171 頁）：句末無句讀，下面也許還有文字。

〔61〕　婁，李零（2002B，170、174 頁）：讀爲“數”，應指“某生於某”各句。所謂“名數”，即儒家討論性情和欲望的有關範疇。劉釗（2003A，247 頁）：“名數”指名目或種類。

〔62〕　緐，劉釗（2003A，247 頁）讀爲“倫”。

〔63〕　善事人，劉釗（2003A，256 頁）：指善於與人交往。

返，劉釗（2003A，256 頁）：指回報。

〔64〕　嘩，李零（2002B，173 頁）：與“忠”相對，疑讀爲“訏”，詭詐。《尊德義》15 號簡“訏”與“信”相對，可供參考。劉釗（2003A，256 頁）：讀爲“誇”，大言。何有祖（2008）：相似文句見於上博《弟子問》21 號簡：“吾未見華而信者，未見善事人而憂者”。今按：整理者將 45、46 號簡分讀，李零（1999B，539 頁）將兩簡連讀。據《弟子問》，李説當是。

〔65〕　卡，劉釗（2000A，89 頁）、李天虹（2000A，96 頁）隸定，讀爲“必”。李氏認爲“亡必”即《論語・子罕》所載孔子“四毋”之一的“毋必”。

〔66〕　迻，李零（1999B，539 頁）讀爲“移”。

〔67〕　𢀩，裘按：疑是“埶”之簡寫，讀爲“勢”，下同。湯餘惠、吳良寶（2001，199～200 頁）：確爲“埶”之簡寫，右旁即“丮”字省體。字似當讀爲“節”。又《古文四聲韻》引《林罕集》“未”字與“𢀩”相近，疑即其形變體，“埶”、“未”亦是音近通假。劉釗（2003A，256 頁）從裘按讀，指勢力。李家浩（2006，84、86 頁）：古文“未”與“𢀩”確實是同字，但“𢀩”的左旁才是“埶”的簡寫，並以之爲聲符。此古文“未”讀爲“謀”。《墨子・尚賢上》“湯舉伊尹於庖廚之中，援之政，其謀得”，“其謀得”與簡文“此謀得”用語相似。

〔68〕　裘按：此條疑當讀爲“小不忍，敗大勢”。廖名春（1999A，68 頁）：此句與《論語・衛靈公》孔子語“小不忍則亂大謀”極近。湯餘惠、吳良寶（2001，199～200 頁）：“伐”讀爲“廢”。“大節”一詞，文獻習見，猶言大事、大體。李家浩（2006，84～85 頁）：“伐”訓爲“敗”。“未”讀爲“謀”。

〔69〕　劉釗（2003A，257 頁）：“之”訓爲“往”。此句猶言“殊途同歸”。

〔70〕　遙，劉釗（2003A，257 頁）：讀爲“迪”，義爲“導”。

十五　語叢三

本篇整理本存簡72枚，加上荆門市博物館在竹簡養護過程中發現的一枚（龍永芳2002），共73枚。其中66枚完整，7枚殘斷。整簡長17.6～17.7釐米。編綫三道。1～16號簡，契口在右側；17～72號簡，契口在左側。64號以後各簡，分上、下兩欄書寫。整簡書滿文字者一般爲8～10字，字跡清晰。

本篇内容涉及君臣、父子、朋友之道以及孝、悌、仁、義等等。句末一般有標識。篇題係整理者擬加。李零（1999B，526～529頁；2002B，147～149頁）、龍永芳（2003，263～267頁）、劉釗（2003B，208～210頁）對通篇簡序作有調整。陳偉（2002C，218～221、227頁）、福田哲之（2005，132～136頁）對部份簡序有調整。

今釋文基本沿用整理者的簡序，並將後來發現的遺簡列於16號簡之後。分欄書寫的簡文，64、65號簡分欄釋寫；其他簡因難以確定連讀關係，未分欄釋寫。

父亡亞（惡）。君猷（猶）父也，[1]其弗亞（惡）1也。猷（猶）三軍（軍）之旃也，[2]正也。[3]所2以異於父，君臣不相才也，[4]3則可已。不敓（悦），可去也。不4我（義）而加者（諸）己，弗受也。5

友，[5]君臣之兌（道）也。長弟，[6]孝6之紡（方）也。7

父孝子愍（愛），[7]非又（有）爲也。[8]8

牙（與）爲悉（義）者遊，嗌（益）。牙（與）牂（莊）9者尻（處），嗌（益）。追（起）習𢘓（文）彰（章），[9]嗌（益）。10牙（與）[illegible]者尻（處），[10]員（損）。牙（與）不好11教（學）者遊，[11]員（損）。尻（處）而亡厰12習也，[12]員（損）。13自視（示）其所能，員（損）。[13]自視（示）其所不族（足），嗌（益）。[14]遊14蕙（佚），[15]嗌（益）。嵩（崇）志，[16]嗌（益）。才（存）心，[17]

嗌（益）。15 所不行，[18] 嗌（益）；朼（必）行，[19] 員（損）。16 從所少好，與所少樂，員（損）。[20] 遺簡

天型城（成），[21] 人與勿（物）斯里（理）。[22] 17

□勿（物）以日，勿（物）又（有）里（理），而[23] 18

地能食（含）之生之者，[24] 才（在）暴（早）。[25] 19

春秋亡不以其生也亡 20

耳。21

𢝀（仁），㝈（厚）之☐ [26] 22

□□之耑（端）也。[27] 23

𢘊（義），悳（德）之𦘔（盡）也。[28] 24

𢘊（義），膳（善）之方也。[29] 25

悳（德）至區者，[30] 㚇者至亡 26 閒（間）。[31] 27

未又（有）其至，則𢝀（仁）㚇者 28 至亡閒（間），則城（成）名。29

㤅（愛）㚇者親。30

智（知）㚇者寡（寡）𢘽（悔）。[32] 31

□㚇者卯（謀）。[33] 32

兼（?）行則㚇者中。[34] 33

交：交行則□☐ [35] 34

喪，㤅（仁）也。[36]㦒（義），宜也。㤅（愛），㤅（仁）35也。㦒（義）凥（處）之也，[37]豊（禮）行之36也。[38]37

不膳（善）睪（擇），不爲智。38

勿（物）不菁（備），[39]不城（成）㤅（仁）。39

㤅（愛）親則其殺㤅（愛）人。[40]40

迵（踊），哀也。三迵（踊），彣（文）也。[41]41

彣（文）衣（依）勿（物）以靑（情）行之者，[42]44或邎（由）其闢，[43]或邎（由）其42不備，[44]或邎（由）其可。43

卯（謀）則雖（難）䢵（犯）也。[45]45

彊（強）之鼓（樹）也，彊（強）取之也。[46]46

莫得膳（善）其所。[47]47

思亡彊（疆），思亡其（期），思亡汙（邪），[48]思48亡不邎（由）我者。[49]49

志於㣈（道），虘（狎）於悳（德），[50]㕦於50㤅（仁），[51]遊於埶（藝）。[52]51

膳（善）日過我，我日過膳（善），[53]臤（賢）52者隹（唯）其止也以異。53

樂，備（服）悳（德）者之所樂也。[54]54

寅（賓）客之用絺（幣）·也，[55]非正，[56]55内（納）貨（貨）也，[57]豊（禮）杙（必）兼（?）。[58]60

𦓤（進?）飤（食）之㣈（道），此飤（食）乍安。[59]56

人之眚（性）非與，止虐（乎）其57

又（有）眚（性）又（有）生，虖（呼）生。[60]又（有）𢡺[61]58

得者樂，遊（失）者哀。59

孝。61

行㣌，[62]此友矣（矣）。62

忠則會。[63]63

亡（毋）意，亡（毋）古（固），64壹亡（毋）義（我），亡（毋）必。[64]65壹

亡勿（物）不勿（物），64貳虐（皆）至安（焉）。[65]65貳

亡亡繇（由）也者。[66]66壹 亡非樂者。66貳

名弍（二），勿（物）參（三）。[67]67壹 生爲貴。[68]67貳

又（有）天又（有）命，[69]又（有）68壹 又（有）眚（性）又（有）生，[70]虖（呼）68貳

☒69壹 名。[71]69貳

生。70壹 爲其型。[72]70貳

命与旻（文）与，[73]71壹 又（有）眚（性）又（有）生71貳

虖（呼）勿（物）。72壹 者。72貳

---

〔1〕 猷，張光裕（1999B，13頁）：字本從"丌"。今按：張説是，此字左旁實是"莫"字。下一"猷"字同。

〔2〕 旃，湯餘惠（1998，66～67頁）釋。古文字"井"、"丹"形近易混，此所從"井"乃"丹"之訛。黄德寬、徐在國（1998，108頁）據《古文四聲韻》所引"戰"字古文將此字釋爲"戰"。顔世鉉（1999A，396頁）、李零（1999B，529頁）：字從"井"，讀爲"旌"。

〔3〕 李零（2002B，152頁）：此句是説國君在一國之中的地位有如"三軍之旌"和"三軍之正"，"旌也"和

"正也"是並列結構，不用逗號。

〔4〕 才，整理者讀爲"在"。李零（1999B，529頁）讀爲"栽"。劉釗（2000A，88頁；2003B，211頁）：疑讀爲"存"，恤問、依存。白於藍（2001A，58頁）：讀爲"讒"，與"嫉"、"賊"古義相通。《逸周書·時訓》、《淮南子·主述訓》有"君臣相嫉（或疾）"語，與簡文"君臣不相讒"可相參證。

〔5〕 友，陳偉武（2000C）：疑他簡簡尾當有"朋"字與之銜接，"朋友"是古習語。

〔6〕 長弟，劉釗（2003B，211頁）：又作"長悌"，意爲敬長愛幼。《墨子·尚賢中》："入則不慈孝父母，出則不長悌鄉里。"《國語·吳語》："將不長弟，以力征一二兄弟之國。"

張桂光（2001，190頁）：疑这里宜斷作"友，君臣之道也；長，弟孝之方也"。"長，弟孝之方也"，可參《禮記·大學》"上老老而民興孝，上長長而民興弟"，鄭註："老老，長長，謂尊老敬長也。"

〔7〕 梁立勇（2004，281頁）：簡文"父孝子愛"的"父"、"子"兩字顛倒。

〔8〕 爲，龐樸（1999A，11頁）：指人的有意作爲。劉釗（2003B，211頁）：意爲故意或做作。

〔9〕 迲，李零（1999B，526頁；2002B，152頁）：釋爲"起"。"起習文章"是説"早起之後誦讀文章"。劉釗（2003B，212頁）：啓發、開導。"起習文章"是説"啓發學習禮樂制度"。

彰，整理者釋爲"章"。劉釗（2003B，212頁）：釋爲"彰"，讀爲"章"。"文章"指禮樂制度。

〔10〕 [illegible]，李零（1999B，529頁；2002B，149頁）：字可能同"鋻"，讀爲"褻"。"褻者"是輕慢無禮的小人。劉釗（2003B，212頁）：釋爲"曼"，讀爲"慢"，意爲驕傲。

〔11〕 教，裘按：疑當讀爲"學"。

〔12〕 𢾅，李零（1999B，529頁；2002B，153頁）隸定，疑讀"列"，指長幼次序。劉釗（2000A，82頁；2003B，212頁）：疑讀爲"躐"，意爲超越。劉信芳（2000D，939頁）從李、劉之隸定，但讀爲"獵"。"獵習"謂涉獵學習。楊澤生（2002B，65頁）：其左旁與《五行》25號簡的"虩"字左旁相同，疑應讀爲"隙"，空閒義。

〔13〕 劉釗（2000A，82頁）："自示其所能，損"，即《大戴禮記·文王官人》"伐其所能，曰日損者也"。

〔14〕 族，李零（1999B，529頁）、劉釗（2000A，82頁）讀爲"足"。劉氏云："自示其所不足，益"，即《大戴禮記·文王官人》"見其所不足，曰日益者也"。又疑《文王官人》的"見"爲"視"字之訛，亦讀爲"示"。

〔15〕 𢝊，何琳儀（2001，167頁）釋。《説文》"𢝊，糞也。從艸、胃省"，《集韻》"𢝊，通作矢"，而"矢"、"失"音通，故疑字讀爲"佚"。"遊佚"見於《墨子·尚同》。徐在國（2001，180頁）：釋爲"𢝊"，似应讀爲"逸"。"遊逸"一詞見於《風俗通·怪神》。李零（2002B，153頁）：字似可分析爲從"心"從"胃"省，釋"𢝊"甚確。

〔16〕 嵩，李零（1999B，526頁）讀爲"崇"。劉釗（2000A，82頁）讀爲"縱"。何琳儀（2001，167頁）：簡文上從"高"，下從"山"，與"嵩"非一字，當讀爲"高"。《荀子·修身》："抗之以高志。"

〔17〕 才，整理者讀爲"在"。劉釗（2000A，88頁）：應讀爲"存"。"存心"見於《孟子·離婁下》、《盡心上》等。

〔18〕 李零（1999B，526頁）："所不行"，疑上脱"有"字。

〔19〕 𣏌，李零（1999B，529頁）：讀爲"必"。"必行"與"有所不行"相反。劉釗（2000A，89～90頁）：疑讀作"秕"。"秕行"見於《劉子·薦賢》，王叔岷認爲猶"惡行"。劉信芳（2000D，940～942頁）："比"字異體。比行，阿黨而爭之謂。

〔20〕 遺簡據龍永芳（2002）補入。

〔21〕 型，李零（2002B，148頁）讀爲"形"。劉釗（2003B，214頁）：讀爲"刑"。"天刑"指上天的法則，語

見《國語·周語下》"上非天刑，下非地德"等。

〔22〕斯，陳偉（2002C，208頁）：似爲分、析之義。劉釗（2003B，214頁）：《經傳釋詞》："斯，猶則也，猶乃也。"

里，整理者疑讀爲"理"。劉釗（2003B，214頁）：《廣雅·釋詁》："理，順也。"

李零（1999B，530頁）將"人"屬上讀。

〔23〕缺文，李零（2002B，150頁）補爲"與"。

此條斷讀從李零（2002B，148頁）。

〔24〕食，整理者認爲簡文從"勻"聲，讀爲"均"。裘按：也有可能是"食"字，或可讀爲"含"。劉釗（2003B，214頁）："含之生之"指地之生養萬物。

〔25〕早，劉釗（2003B，214頁）：疑讀爲"造"，義爲產生。

〔26〕戉，馮勝君（2004，217～218頁）："厚"本從"昂"得聲，而"昂"是截取金文"亭（墉）"字下半而成。《語叢一》14號簡"𠪋（厚）"的下半是金文"昂"字的演變，其形與"戈"非常相似，這裏的"厚"則完全演變成從"戈"。

〔27〕李零（1999B，527、530頁）據《語叢一》98號簡"喪，仁之端也"，補缺文爲"喪，仁"。

〔28〕𢍏，裘按：疑當讀爲"盡"或"進"。劉釗（2003B，215頁）：進，長進、進步。

〔29〕膳，李零（2002B，154頁）：簡文原文是"膳"字之訛，上半爲"羊"，下半爲"脂"。

方，劉釗（2003B，215頁）：義爲方向或法度、法則。

〔30〕區，陳偉（2002C，218頁）：微小。"德至區"即"德無所不至"。

〔31〕飠，裘按：與後文"㚸"當是一字異體，疑當讀爲"治"。陳偉（2002C，218頁）："治者"即"以德爲治者"。

亡間，陳偉（2002C，218頁）：即"無間"，無懈可擊之義。劉釗（2003B，216頁）：指極微小處。

〔32〕㚸，劉信芳（2003B，264頁）讀爲"始"。

寳，整理者讀爲"寡"。劉釗（2003B，217頁）：簡文原文從"見"，應爲"寡"字之訛。

悬，整理者讀爲"謀"。裘按：如"悬"上一字確爲"寡"，"悬"似應讀爲"悔"。陳偉（2002C，219～220頁）："寡悔"一詞見於《論語·爲政》。"寡悔"即"少悔"。

〔33〕卯，裘按：從文義看似應有"别"一類意義。陳偉（2002C，220頁）：疑當讀爲"懋"，勤勉之義。李零（2002B，154頁）：據《語叢一》48～49號簡，此字似與"末"有關。疑讀爲"蔑"，小視之義。劉釗（2003B，215頁）：釋爲"化"，用爲教化之"化"。李家浩（2006，86頁）：疑讀爲"謀"。

〔34〕兼，整理者釋。李零（1999B，530頁）：釋爲"及"，也可能讀爲"急"。今按：此字釋讀存疑。

中，陳偉（2002C，220頁）：得當、合適。

〔35〕交，原簡此字下有標識，整理者未釋。李零（1999B，530頁）：疑是重文號。

〔36〕劉釗（2003B，215頁）：此句與《語叢一》"喪，仁之端也"文意相同。

〔37〕處，劉釗（2003B，215頁）：義爲審度。

〔38〕李零（1999B，530頁）：殘簡7、8或可補於此後。

〔39〕甫，劉釗（2003B，214頁）讀爲"服"。

〔40〕殺，整理者釋"蚄"，讀爲"方"。陳偉（1998，69、71頁）："殺"字異構，衰減意。李零（2002B，154頁）從陳釋字，但讀爲表延易、傳播、給予等義的"施"。黃錫全（2005，218頁）：古文"殺"由"蔡"演變，此字釋"殺"或"蔡"均可，讀爲"次"。

〔41〕裘按：此條疑當讀爲：慟，哀也。三慟，度也。陳偉（2000B，145～146頁）："迥"也可能讀爲"踊"，特

指喪禮中的跳躍。"三踊"，與禮書所記的規定有關。李零（2002B，154 頁）：簡文"慟，哀也"或與殘簡 6 有關。

文，李天虹（2000D，86 頁）：即"節文"之文，指禮樂制度。李零（2002B，152～153 頁）：指"節文"之文，即儀容。陳偉（2002C，222 頁）：略同于"節文"，是對包括數量在內的各種禮儀規定。

〔42〕 文，劉釗（2003B，218 頁）：疑指樂聲或節奏和諧。

物，劉釗（2003B，218 頁）：指器。

〔43〕 闢，整理者疑讀爲"避"。

44 與 42 號簡的繫聯從李零（1999B，527～528 頁）。

〔44〕 尚，整理者疑讀爲"進"。

〔45〕 卯，李家浩（2006，86 頁）：疑讀爲"謀"。"謀則難犯"可與《語叢四》22～23 號簡"君有謀臣，則壤地不削"互參。

雖，裘按：也許是"難"字之訛。44、45 號簡的繫聯也可能不正確。徐在國（2002，84 頁）：字爲《說文》"難"字古文所本。李守奎（2006，297～300 頁）：甲骨文從"壴"聲的字可以讀爲"艱"，而"艱"、"難"二字音義關係密切，可能是同一個詞不同時代的不同寫法。既然"艱"可以"壴"爲聲旁，"難"字以"壴"爲聲旁就不難理解了。

犯，劉信芳（1999C，59 頁）讀爲"範"。

〔46〕 楊澤生（2001，168 頁）：簡文"樹"所從"豉"是"誅"字異體，"木"、"誅"結合表示砍伐樹木，會斷折之意，《性自命出》相應之字"柦"是其簡體。今按：參看《性自命出》8～9 號簡註釋。

〔47〕 整理者將 46、47 號簡連讀，裘按疑之。

〔48〕 陳偉（1998，71 頁）讀彊、其、紒爲"疆"、"期"、"邪"，云：《詩・魯頌・駉》四章各有一三字句，即"思無疆"、"思無期"、"思無斁"、"思無邪"，簡文即摘取一、二、四句而成。

紒，簡文作紒，整理者隸定爲"約"，此從陳偉（1998，71 頁）隸定。陳偉（2002C，224 頁）：古文字從"糸"與從"衣"可通，故字可釋爲"衺"，後世通作"邪"。

〔49〕 李零（1999B，528 頁）讀"我"爲"義"。陳偉（2002C，224 頁）：此句大致是說思由我出，似爲自警之語。劉釗（2003B，220 頁）：疑此句相當於《駉》篇的"思無斁"。

〔50〕 虗，陳偉（1998，71 頁）：應是"虡"字，讀爲"據"。陳氏（2002C，225～226 頁）復借鑒下文李家浩、李零之說，疑當讀爲"介"，因憑、依靠義，與"據"、"依"相通。李家浩（1999A，350～351 頁）：古文字"虗"義同"甲"。《玉篇》虗，注云"今作狎"。"虗"當即"虗"字異體，讀爲"狎"，訓爲"習"。李零（1999B，530 頁；2002B，150 頁）：即古"甲"字，讀爲"狎"。《緇衣》"德易狎而難親"，正是以"狎"講"德"。

〔51〕 从，陳偉（1998，71 頁）：從二人正面並立，可能是"依"字異構。陳氏（2002C，226 頁）復云：此字釋讀也許不應限於"依"的思路。字下部與《說文》"比"字古文形同，應是"庇"字異體。"庇"有憑依義。顏世鉉（2000B，40～41 頁）據《古文四聲韻》卷一"依"字，證釋"依"可從。李零（2002B，153 頁）：讀爲"比"。字下部即《說文》"比"字古文，"比"有親近義。李學勤（2002B，5 頁）：字下部是"衣"之訛，當讀爲"依"。

〔52〕 龐樸（1998，8 頁）、陳偉（1998，71 頁）、廖名春（1999A，68～69 頁）：《論語・述而》有孔子語"志於道，據於德，依於仁，遊於藝"，簡文與之相當。李零（1999B，529～530 頁）、李學勤（2002B，4 頁）：這段簡文可參《論語・述而》及《禮記・少儀》的士"依於德，遊於藝"。

〔53〕 過，陳偉（2002C，226～227 頁）：讀爲"化"，感染、教化。《荀子・富國》等書有"化善"之說。劉釗

(2003B，220頁)：疑訓“給予”。這兩句似意爲“（他人）每日以善給予我，我每日亦予人以善”。

〔54〕 備，李零（2002B，157頁）：簡文形體與常見“備”字有别，類似寫法見於《語叢一》94號簡。陳偉（2002C，219頁）：恐當如字讀，具備。劉釗（2003B，220頁）：《禮記·樂記》“樂也者，聖王所樂也”，與簡文句式相同。

裘按：54～58號簡簡末皆無表示段落的符號，但彼此似皆不屬於同一段落。

〔55〕 絣，李零（1999B，531頁）：所從“幣”與一般“幣”字不同，下半與“繇”字左下所從相同。

〔56〕 正，陳偉（2000B，146～147頁）：似當讀爲“徵”，求取之意，與“内（納）”意正好對應。

裘按：疑前面第42、43號簡本來緊接在此簡之後，“非正”後當加逗號。李零（1999B，528頁）將“非正”與前文連讀。

〔57〕 内，整理者釋爲“大”。裘按：也可能是“内”。李零（1999B，528頁）讀爲“入”。劉釗（2003B，218頁）讀爲“納”。

貨，李零（1999B，531頁）、陳偉（2000B，147頁）讀爲“貨”。陳氏云：《禮記·少儀》“納貨貝於君”、《月令》“納貨賄”等記載與簡文“内貨”略同。

55與60號簡的繫聯從李零（1999B，528頁）。

〔58〕 兼，李零（2002B，150頁）：與《唐虞之道》15、19號簡“及”寫法相近，疑亦“及”字。劉釗（2003B，218頁）：讀爲“廉”。

〔59〕 乍，李零（1999B，528頁）讀爲“作”。

安，劉釗（2003B，219頁）讀爲“焉”。

〔60〕 虖，整理者讀爲“乎”，下同。全句未斷讀。李零（1999B，528、531頁；2002B，150頁）：讀爲“呼”，似用爲呼、號之義，意思與“名之爲”相近。讀“號”亦通。下68、72號簡同。兩“生”字下斷讀。劉釗（2003B，219頁）：“呼”意爲“叫”或“稱呼”。68、72號簡同。

〔61〕 “又”下一字，李零（2002B，154頁）：可能從“月”聲，讀爲“閱”，經歷。蘇建洲（2008）讀爲“孽”，訓爲“害”。

〔62〕 偕，李零（1999B，528頁）：讀爲“進”。“此”後斷讀。今按：疑字讀爲“贐”。《孟子·公孫丑下》“行者必以贐”，趙注：“送行者贈賄之禮也。時人謂之贐。”

〔63〕 忠，陳偉（2002C，220頁）：疑讀爲“中”，得當，合適。

會，陳偉（2002C，220頁）：相成之義。劉釗（2003B，219頁）：合也。

〔64〕 裘按：此即孔子之“四毋”。《論語·子罕》：“子絶四：毋意，毋必，毋固，毋我。”

〔65〕 李零（2002B，155頁）：“至”讀爲“致”。此句又見《語叢一》71號簡。劉釗（2003B，222頁）：此句疑爲“没有‘物’不屬於‘物’的範疇，都可以致來”之意。

〔66〕 劉釗（2003B，221頁）：疑此句爲“没有無緣由的”之意。

〔67〕 劉釗（2003B，221頁）：此句言形名與事物的關係，即先有名後稱物之意。《尹文子·大道上》“形以定名，名以定事，事以檢名。察其所以然，則形名之與事物，無所隱其理矣”，亦談到名與事物的關係，可資比較。

〔68〕 李零（2002B，151頁）：此句見於殘簡4。劉釗（2003B，222頁）：“生爲貴”即“貴生”，語見《老子》、《荀子·强國》等。

〔69〕 天，劉釗（2003B，220頁）：指自然，泛指不以人意志爲轉移的客觀必然性。

命，劉釗（2003B，220頁）：指天命或命運。

〔70〕 生，劉釗（2003B，221頁）：生命。

〔71〕 原釋文以68貳與69貳連讀，裘按：《語叢一》96號簡有“有生虖名”之語，68貳、69貳兩簡據此繫聯。

〔72〕 型，李零（1999B，529 頁）讀爲“形”。

〔73〕 命，劉釗（2003B，221 頁）：《爾雅·釋詁》：“命，名也。”

与，李零（2002B，155 頁）：“与”、“牙”同字，從文義考慮，此當釋“牙”，讀爲“邪”。劉釗（2003B，221 頁）：釋“牙”，讀爲“與”，第一個“與”是連詞，和也；第二個“與”是敵、相等之意。

文，李零（2002B，153 頁）：可能指“物”之“文”。劉釗（2003B，221 頁）：與“質”相對，指文飾或外觀。

十六　語叢四

本篇共有27枚簡，簡長15.1～15.2釐米，兩端平齊。有上、下兩道編綫，相隔6～6.1釐米。現存403字，句讀符號34個，分章符號4個。其中27號簡的背面寫有14字。

整理者認爲本篇由類似格言的句子組成，直接反映了東周時期不同階層對社會的看法。龐樸（1999D，327～328頁）認爲，該篇宣揚遊説之道和南面之術，近乎法家、縱横家思想。李零（1999B，478頁）認爲，其内容與陰謀遊説、縱横長短之術有關，類乎《太公》、《鬼谷》。林素清（2000，390頁）認爲，該篇是闡述遊説之道。李、林二位皆把篇名擬作“説之道”。本篇内容分爲言談、遊説和結交謀士之道，也是東周時期盛行遊説、養士之風的反映。

整理者把該篇分爲五段，即簡1～3、簡4、簡5～7、簡8～9、簡10～27。李零（1999B，478～479頁）分爲兩組十二章，前一組四章，依次是簡5～7、簡1～3、簡4、簡8～9；後一組（簡10～27）八章，依次是簡10～11、簡12～簡14第3字、簡14第4字～簡16第10字、簡16第11字～簡21、簡22～簡24第1字、簡24第2字～簡25第14字、簡25第15字～簡27正面第4字、簡27正面第5字～簡27背面。關於簡序的調整意見主要有：丁四新（2000B，221頁）把4號簡調至2號簡後。陳劍（2002A，4～6頁）認爲25、3、2號簡相接；14、16號簡相接；5、15、6號簡相接。顧史考（2006C，59～67頁）認爲6、26號簡相接；27、7號簡相接。今釋文綜合整理者與其他學者的意見，把全篇分爲五個編聯組，除最後一編聯組外，其餘各編聯組的末尾皆有方形墨塊。

言以訂（詞），〔1〕青（情）以舊。〔2〕非言不賺（讎），〔3〕非悳（德）亡復。〔4〕言1而狗（苟），牂（牆）又（有）耳。〔5〕往言剔（傷）人，逨（來）言剔（傷）㠯（己）。2口不䜣（慎）而戾（户）之閟（閉），〔6〕亞（惡）言復己而死無日。〔7〕4

凡敓（説）之道，〔8〕級（急）者爲首。〔9〕既得其級（急），言必又（有）及，〔10〕及5之而弗亞（惡），必㝵（盡）其古（故）。〔11〕㝵（盡）之而悏（疑），必妆（審）

鋊之。[12] 15 鋊之而不可，必㒸（文）以訛，[13] 母〈毋〉命（令）智（知）我。皮（破）邦芒（亡）6 牆（將），[14] 流澤而行。[15] 7

山無隆（墮）則坨（阤），[16] 城無蓑（衰）則坨（阤），[17] 士亡友不可。[18] 君又（有）22 悔（謀）臣，則壤埅（地）不鈔（削）。[19] 士又（有）悔（謀）友，則言談不 23 勺（弱）。[20] 唯（雖）詘（勇）力聞於邦不女（如）材，[21] 金玉浧（盈）室不 24 女（如）悔（謀），眾強甚多不女（如）時，[22] 古（故）悔（謀）爲可貴。罷（一）25 言之善，足以終殜（世）。[23] 參（三）殜（世）之福（富），[24] 不足以出芒（亡）。[25] 3

䜌（竊）鉤（鉤）者戜（誅），[26] 䜌（竊）邦者爲者（諸）侯。者（諸）侯之門，義士 8 之所廌（存）。[27] 9

車𨌫之堂酭，[28] 不見江沽（湖）之水。佖（匹）婦禺（愚）夫，[29] 10 不智（知）其向（鄉）之小人、君子。[30] 飤（食）韭亞（惡）智（知）終其茶（世）。[31] 11 𣈌（早）與臤（賢）人，[32] 是胃（謂）𢓜行。[33] 臤（賢）人不才（在）昃（側），是 12 胃（謂）迷惑。不與智悔（謀），是胃（謂）自惎（欺）。[34] 𣈌（早）與智悔（謀），是 13 胃（謂）童（重）基。[35] 邦又（有）巨䧺（雄），[36] 必先與之以爲朢（朋），[37] 唯戁（難）14 其興。[38] 女（如）牆（將）又（有）敗，䧺（雄）是爲割（害）。[39] 利木侌（陰）者，不折 16 其枳（枝）。[40] 利其渚者，[41] 不賽（塞）其溪（溪）。善史（使）其下，若 17 蚈蛩（蛩）之足，[42] 眾而不割（害），割（害）而不僕（仆）。[43] 善事其上 18 者，若齒之事舌（舌），而終弗噬（噬）。[44] 善□□□19 者，[45] 若兩輪之相𨗲（轉），而終不相敗。[46] 善史（使）20 其民者，若四時一遣一𨑍（來），[47] 而民弗害也。21 豪（家）事乃又（有）貨（度），[48] 三䧺（雄）一䳡（雌），三鋍一甚，[49] 一王母 26 保三毆（嫛）兒（婗）。[50] 聖君而會，[51] 視届（廟）而内（入）。[52] 内（入）之或内（入）之，至之或至之之，[53] 至而 27 亡及也已。[54] 27 背

---

〔1〕 訂，李零（1999B，480 頁）讀爲“始”。陳偉（2002C，230 頁）讀爲“殆”。

〔2〕 肯，裘按：讀爲“情”。此篇文字多有韻。

舊，李零（1999B，480 頁）讀爲“久”。陳偉（2002C，230～231 頁）：讀爲“咎”。全句意爲，言談會引起風險，真誠會帶來災難。《韓非子・主道》“不慎其事，不掩其情，賊乃將生”與簡文似出同一思路。

〔3〕　非，陳偉（2002C，231 頁）：讀爲“靡”，訓爲“無”。

賸，裘按：讀爲“酬”或“讎（售）”。陳偉（2002C，231 頁）：《說文》：“讎，猶應也。”段注：“心部曰：‘應，當也。’讎者以言對之。《詩》云‘無言不讎’是也。”

〔4〕　亡，李零（1999B，480 頁）：讀爲“無”。“非言不讎，非德無復”，語出《詩·大雅·抑》“無言不讎，無德不報”。

復，陳偉（2002C，231 頁）：“復”、“報”義近。今按：《淮南子·天文訓》“東北爲報德之維也”高注：“報，復也”。《漢書·蒯通傳》“以復其怨而成其功名”顔注：“復，猶報也”。

〔5〕　牂，整理者讀爲“墻”。陳偉（2002C，231～232 頁）：釋爲“牖”，墉、牆字別而義通。

牆有耳，裘按：《詩·小雅·小弁》：“君子無易由言，耳屬於垣。”又，《管子·君臣下》：“古者有二言，‘牆有耳’、‘伏寇在側’。”“牆有耳”之言亦與簡文同。林素清（2000，392 頁）引《大戴禮·曾子制言》“夫鄙夫鄙婦相會於牆陰，可謂密矣。明日則揚其言矣”說明“牆有耳”。

〔6〕　昕，整理者：釋爲“誓”，讀作“慎”。陳偉（2002C，232 頁）讀爲“順”。今按：參看《老子》甲 11 號簡註釋。

而，劉釗（2000A，81 頁）：此“而”和“言而苟，牆有耳”句中的“而”字都應訓爲“如”。《易·明夷》“君子以莅眾，用晦而明”，虞翻注：“而，如也。”

戾，整理者：《說文》古文“户”字。

户之閉，李零（1999B，480 頁）：疑得罪人，被人拒之門外。林素清（2000，391 頁）：指緊閉門户。劉釗（2000A，81 頁）：“之”是“不”之訛。陳偉（2002C，232～233 頁）：户，指代“口”。户之閉，即閉口不言。

〔7〕　惡言，陳偉（2002C，233 頁）：《禮記·祭義》孔疏解釋“惡言”說：“悖逆惡戾之言。”

死無日，陳偉（2002C，233 頁）：見於先秦古書，如《左傳》宣公九年、成公十二年和《國語·楚語下》，是離死不遠之意。

本簡原單列爲一組，丁四新（2000B，221 頁）移至 2 號簡後。

今按：分章依陳劍（2002A，1～6 頁）意見。

〔8〕　敓，裘按：疑當讀爲“說”。

〔9〕　級，裘按：疑當讀爲“急”，下句“級”字同。林素清（2000，391 頁）以《韓非子·說難》“凡說之難，在知所說之心……”爲解。陳偉（2002C，233 頁）：讀爲“及”，爲至、達到之意。或指猜度出聽話人的真實意圖，或指不主動提起話頭，而等待對方談及。

〔10〕　李零（2002B，47 頁）：“言”屬上讀。

〔11〕　林素清（2000，393 頁）：故，刻意爲之，也指事物當然之理。《性自命出》“有爲也者之謂故”，盡其故即傾心結交，盡力籠絡的意思。

〔12〕　玟，徐在國（2001，179 頁）讀爲“執”。陳劍（2002A，5～6 頁）讀爲“審”。

“鋊”下有二墨點，劉釗（2000B，240 頁）：讀爲“裕裕”。《廣雅·釋詁》“裕，容也”，意爲安徐從容。徐在國（2001，179 頁）：釋爲“金谷”。“谷”讀作“欲”。陳劍（2002A，5～6 頁）：裘錫圭讀“鋊”爲“喻”。“審喻”見於《禮記·文王世子》“少傅奉世子，以觀大傅之德行而審喻之”。顧史考（2006C，60～61 頁）：讀爲“呻吟”，即引經據典而朗誦其說。

今按：依陳劍（2002A，5～6 頁）引趙鋒說，15 號簡改接於 5 號簡之後，下接 6 號簡。

〔13〕　文，陳偉（2002C，234 頁）：掩飾義。今按：參看《性自命出》17 號簡註釋。

訛，裘按：在此似當讀爲“過”。陳偉（2002C，234 頁）：訛，《說文》“僞言也”。《詩·小雅·正月》“民

之訛言"，鄭箋："訛，僞也。"

〔14〕 皮，整理者讀爲"彼"。陳偉（2002C，233頁）：讀爲"破"，"破邦"與"亡將"正相對應。

芒，整理者讀爲"亡"。李零（2002B，47～48頁）：這種寫法的"亡"在簡文中是用爲表示死亡或逃亡之義的"亡"，不同於用爲表示無義的"亡"。上面的"屮"多連下而書並向右傾斜，疑此字是由"喪"字分化，而與"芒"字無關。

皮邦亡將，林素清（2000，392頁）：讀作"破邦亡將"，與《孫臏兵法·月戰》"覆軍殺將"意近。李零（2002B，48頁）：疑是"彼邦將亡"之義，其情況同於《尊德義》13號簡"教以樂，則民弗德爭將"的"爭將"。

顧史考（2006C，63頁）：6號簡應與26號簡相接，此句讀作"皮（破）邦芒（亡）家……"。

〔15〕 流澤，林素清（2000，392頁）：意如水澤流瀉，順勢自然而行。吳良寶（2001，9頁）：見於《荀子·禮論》"積厚者流澤廣，積薄者流澤狹也。"也見於《史記·禮書》、《大戴禮記·禮三本》。李零（2002B，49頁）：古書有表示恩澤流布的"流澤"，似與此不同。陳偉（2002C，235頁）：或讀作"絡繹"，指連續不斷的樣子。顧史考（2006C，66頁）：讀作"流滯"，如水流或氣流凝滯不通，引申爲流落不得志，亦作"留滯"。"流滯"、"留滯"似爲楚地用語，西漢楚文多見。

〔16〕 隓，整理者釋"墜（?）"。李零（1999B，481頁）：隸作"陶"，指坡、阪，即山坡。林素清（2000，393頁）：釋爲"墮"，讀作"陊"。陳松長（2000，261頁）："堋"之異構，讀爲"崩"。劉信芳（2001，205頁）：釋"隓"，讀作"陊"。《詩·周頌·般》："陟其高山，陊山喬嶽。"毛傳："高山，四嶽也。墮山，山之墮。墮者，小者也。""山無陊則阤"者，謂主峰無群巒陪侍，則易崩阤也。

坨，整理者：讀爲"阤"，《說文》"小崩也"。

〔17〕 蓑，整理者：字亦作"衰"。《說文》："草雨衣也。"《公羊傳》定公元年："不蓑城也。"謂以草覆城。林素清（2000，393～394頁）：讀作"衰"。《說文》"衰，草雨衣"段註："以草爲雨衣，必層次編之，故引申爲等衰。"衰與蓑本屬一字分化。《公羊傳》定公元年的"不蓑城"原文應作"不衰城"，衰，等衰，此指不履行諸侯各國等差分配的築城工作。簡文是說城牆的厚度若不是由下而上隨高度遞減，就缺乏斜坡的支撐而容易崩塌。陳偉（2002C，241頁）："衰"似當作衰減講，指城牆的坡度。簡文是說城牆如果太陡峻，就會出現坍塌。

〔18〕 友，整理者釋寫爲"双（友）"。今直接釋爲"友"。

此句原作逗號，李零（1999B，479頁）改作句號。

〔19〕 鈔，李零（1999B，481頁）讀爲"削"。

壤地不鈔，陳偉（2002C，241頁）：《戰國策·趙策三》："今王既受先王之傳，欲宗廟之安，壤地不削，社稷之血食乎?"《荀子·子道》："昔萬乘之國有爭臣四人，則封疆不削。"與簡文所云類同。

〔20〕 勺，裘按釋，讀為"弱"。林素清（2000，394頁）："弱"訓如《說文》"橈也"，意爲阻擾、破壞。劉信芳（2001，205頁）：讀爲"訠"，《廣雅·釋詁》："訠，拏也。"《說文》："拏，……一曰誣也。"《玉篇》："詉，諸拏，言不可解也。""言談不勺"即言談不誣，言談不呶，即語言無難解之處。陳偉（2002C，241～242頁）：讀爲"約"，《大戴禮記·虞戴德》"居小不約，居大則治"，王聘珍解詁："約，猶窮也。"《荀子·君道》"貧窮而不約，富貴而不驕，並遇變態而不窮"，不約亦不窮之意。

〔21〕 材，陳偉（2002C，242頁）：才能，與勇力相對。

〔22〕 陳偉（2002C，242頁）：《大戴禮記·文王官人》"眾強嚴威"王聘珍解詁："謂地廣民眾。"時，時勢，時運。

〔23〕 陳劍（2002A，4頁）：3號簡應改接於此。"一言"或"壹言"古書習見，且與下文"三世"相對。《抱樸子

·釋滯》云“世之謂一言之善，貴於千金然”，可與簡文參看。

足以終世，陳偉（2002C，232頁）：足以安享其生。

〔24〕　福，整理者疑讀爲“富”。陳偉（2002C，232頁）：福祉。《左傳》襄公三十一年：“鄭有禮，其數世之福也，其無大國之討乎。”“數世之福”與“三世之福”略同。

〔25〕　芒，整理者讀爲“亡”。劉釗（2000A，87頁）：即“鋒芒”之“芒”。白於藍（2001C，177～178頁）：讀爲“妄”，“出妄”即口出妄言。《史記·項羽本紀》：“籍曰：‘汝可取而代之。’梁掩其口，曰：‘勿妄言，族矣！’”妄言、妄語會引來滅族殺身之禍。陳偉（2002C，232頁）：出亡，離國出走。

〔26〕　𧫷，裘按：此字與本書《五行》中應讀爲“察”的從“言”之字的右旁相近。包山楚簡中應讀爲“察”的從“言”之字，其右旁並有與此字左旁極相似者。可知此字之音與“察”相近。“竊”、“察”古通（《古字通假會典》625頁），故此字可讀爲“竊”。

戝，裘按：此字應即“誅”字別體。

〔27〕　裘按：此段內容與《莊子·胠篋》相關部份基本相同。陳偉（2002C，234～235頁）：《莊子·盜跖》也有大致相當的記載，寫作：“小盜者拘，大盜者爲諸侯。諸侯之門，義士存焉。”簡文前一句同於《胠篋》，後一句則同於《盜跖》。李學勤（2006，73～76頁）：上述簡文應是引自《莊子·胠篋》，後者作於公元前300年以前。

〔28〕　𢼸，今按：參看《緇衣》40號簡註釋。

鲞醢，李零（1999B，480頁）讀爲“醯醢”。林素清（2000，392頁）：讀爲“密閟”，意爲封閉阻隔。劉信芳（2001，205頁）讀爲“鮅鮪”。陳偉（2002C，235～236頁）：讀作“鮒鰌”。鮒是一種小魚。鰌，通作“鰍”，通常指泥鰍。白於藍（2002B，356～357頁）：讀爲“蔽晦”，訓爲“蒙蔽”。劉釗（2003B，228頁）：讀爲“蔽翳”。《爾雅·釋言》：“𧆓，翳也。”讀作“蔽晦”也通。顏世考（2006C，67～69頁）讀爲“鯢鰍”。林清源（2008，411～417頁）：讀作“黽、鮪”。“黽”訓爲“鼃黽”，指蝌蚪。

〔29〕　佖婦禺夫，裘按：讀爲“匹婦愚夫”。陳偉（2002C，236頁）：“禺”讀爲“偶”，亦是匹配義。《白虎通·爵》：“庶人稱匹夫者，匹，偶也。”。“匹婦偶夫”猶通常所説的“匹婦匹夫”。

〔30〕　顏世考（2006C，68～69頁）：疑“小人”之“人”爲衍文，其下合文號原應是句讀符號，於“君子”後誤加句讀符號。“君子”應歸下讀。

〔31〕　亞，何琳儀（2001，167頁）：猶“何”，疑問副詞。

食韭，林素清（2000，392頁）：韭是古人取爲日常食用的“五菜”之一，而往往即以“食韭”爲貧賤的代稱。《穀梁傳》宣公十五年：“古者公田爲居，井、灶、蔥、韭盡取焉。”《莊子·徐無鬼》：“先生居山林，食芧栗，厭蔥韭，以賓寡人，久矣夫。”陳偉（2002C，237頁）：讀作“尸鳩”，見《法言·寡見》“鷦明沖天，不在六翮乎。拔而傅尸鳩，其累矣夫。”指凡庸之輩。劉釗（2003B，229頁）：簡文意爲匹婦愚夫把韭菜葉吃光，形容其愚昧淺陋。顏世考（2006C，70頁）：疑“韭”是“薤”之省。簡文謂君子吃蔥總會先令人“絶其本末”，不懂得要把整個葉子吃完。

苿，李零（1999B，480頁）：疑爲“葉”字之訛，即“枼”，讀爲“世”。林素清（2000，392頁）從李運富説（《楚國簡帛文字叢考（三）》，《古漢語研究》1998年第2期），釋爲“葉”。何琳儀（2001，167頁）：釋爲“苿”，《集韻》“苿，艸名。”陳偉（2002C，236～237頁）：恐是“年”字的異構，指“年壽”。

〔32〕　早，整理者釋。李零（1999B，480頁）：“早”字之釋可疑，

與，李零（1999B，480頁）：釋爲“舉”。簡文“與”字和“興”、“遷”二字寫法相近，或加口或加止，容易混淆。

〔33〕　𡨦，整理者：釋爲“㝠”，讀作“詇”，《説文》：“早知也。”林素清（2000，392頁）：讀爲“央”，訓爲

"久"。陳偉（2002C，237～238 頁）：釋爲"浦"，讀爲"輔"，"輔行"即以賢人輔助而行；或讀爲"旁"，《漢書·地理志上》"旁行天下"顔註："旁行，謂四出而行之。"是遍行四方的意思。劉釗（2003B，229 頁）：釋爲"寖"，讀爲"浸"，意爲滲透，引申爲"漸漸"。顧史考（2006B，248 頁）：讀爲"抗"，"抗行"指高尚絶倫之德行，適可與下面"迷惑"相對。

〔34〕 惎，整理者讀爲"諆"。李零（1999B，478 頁）讀爲"欺"。

〔35〕 基，整理者讀爲"惎"。李零（1999B，478 頁）讀爲"欺"。陳偉（2002C，238 頁）：讀如字。《淮南子·泰族訓》："故仁義者，爲厚基者也。不益其厚而張其廣者毀，不廣其基而增其高者覆。""重基"猶"厚基"。

〔36〕 巨雄，李零（1999B，480～481 頁）：見《管子·輕重丁》，於此似指賢才。古書中的類似説法是"英雄"。林素清（2000，392 頁）：指有權勢的人或家族。《孟子·離婁上》"爲政不難，不得罪於巨室。巨室之所慕，一國慕之……"，趙註："巨室，大家也；謂賢卿大夫之家，人所則效者。言不難者，但不使巨室罪之則善也。"陳偉（2002C，238 頁）：似指地方上的豪傑，略同于漢人所説的"渠帥"或"渠率"。《漢書·東方朔傳》"其滑稽之雄乎"，顔註："雄謂爲之長帥也。"

〔37〕 與，李零（1999B，479 頁）讀爲"舉"。

〔38〕 懸，裘按："唯懸"讀作"雖難"。陳劍（2002A，5～6 頁）：或讀作"難"，用作動詞，是"使其興難"之意。或不破讀，意爲恐、懼。"唯懸其興"、"唯懼其興"，是説對"巨雄"之興保持恐懼、戒懼之心。

興，整理者釋爲"畧"。林素清（2000，393 頁）、李零（2002B，46 頁）釋爲"與"，讀作"舉"。陳劍（2002A，5～6 頁）釋爲"興"。

陳劍（2002A，5～6 頁）將本簡（原接於 15 簡後）改接於此，句讀也有調整。

〔39〕 割，陳偉（2002C，239 頁）：讀爲"介"，有佐助、依憑義。

〔40〕 枳，裘按釋，讀爲"枝"。

劉釗（2000A，81 頁）：此句出自《韓詩外傳》卷二"陰其樹者，不折其枝"。

〔41〕 渚，陳偉（2002C，239 頁）：讀爲"潴"，《周禮·地官·稻人》鄭註："畜流水之陂也。"

〔42〕 裘按："蚈"即百足蟲。蛩，除解釋爲蛐蜒外，亦有解釋爲百足蟲的。

〔43〕 割，李零（1999B，479 頁）：兩"割"字皆不破讀。陳偉（2002C，239～240 頁）把前一"割"字讀爲"害"，後一"割"字不破讀。

僕，整理者：讀爲"仆"。《漢書·鄒陽傳》"卒仆濟北"註："僵仆也。"

陳偉（2002C，230～244 頁）：《淮南子·説林訓》《兵略訓》皆有"眾而不相害"句。《太平御覽》卷 944 引《魯連子》曰："百足之蟲，斷而不蹶，持之眾也。""斷"與"割"、"蹶"與"仆"兩兩相通。

〔44〕 䜌，整理者讀爲"憒"。裘按：此字見於曾侯乙墓鍾磬銘文，可能有"自"和"臽"兩種讀音，參看裘錫圭、李家浩《曾侯乙墓鍾磬銘文與考釋》（《中國音樂文物大系·湖北卷》343 頁）。在此似當爲"臽（陷）"或"衍（訓錯過）"。李零（1999B，481 頁）：讀作"噬"或"啗"，簡文是説牙齒配合舌頭但不咬舌頭。李氏（2002B，45 頁）復改讀作"啗"。孟蓬生（2002B，406～407 頁）：當即"噬"字，亦即"齧"字。王寧（2002A）釋爲"噬"。陳偉（2002C，240 頁）：可能釋作"衍"，讀爲"愆"；也可能釋作"遣"，讀爲"譴"，過錯義。《淮南子·説林訓》："若唇之與齒，堅柔相摩而不相敗。"李天虹（2002B，254～255 頁）：讀作"陷"，意爲敗。

〔45〕 整理者：簡文約缺三字，當補"吏（使）其下"。李零（1999B，481 頁）補作"事其君"。陳偉（2002C，241 頁）補作"事其友"。

〔46〕 裘按：此句當釋讀爲"善□□□者，若兩輪之相迴（轉）而終不相敗"。

〔47〕　遣，裘按釋。李零（1999B，481 頁）：讀爲“逝”。李氏（2002B，48 頁）復改讀作“遣”，句讀作“善使其民者，若四時，一遣一來，而民弗害也”。陳劍（2003C，123 頁）：“逝”字異體，訓爲“往”。

〔48〕　貿，整理者讀作“祏”。林素清（2000，394 頁）：讀爲“石”。這裏用反詰語氣表示否定，意思是説治理一個諸侯之國，難道有一百二十斤重嗎？李零（2002B，49～50 頁）：讀爲“則”，指法度、規則。裘錫圭（陳劍 2002A，5 頁）：“貿”如分析爲以“石”爲基本聲符，此句可讀爲“家有事乃有度”。顧史考（2006C，62～63 頁）：或可讀爲“託”。顧氏（2006B，232 頁）復云：是“貫”字訛變，讀爲“故”。

本簡原接第 25 簡，今依陳劍（2002A，1～6 頁）意見分離出來。顧史考（2006C，62～63 頁）：依韻類分節，此簡應接於 6 號簡後，“家”字屬上句，讀作“破邦亡家，事乃有貿”。

〔49〕　整理者：“錡”疑讀作“壺”。“莛”似借作“提”。

三雄一雌，李零（2002B，50 頁）：是説一個女人可以頂三個男人。張崇禮（2007）：是以陰陽爲喻，突出“陰”的可貴。

三錡一莛，劉釗（2000A，81～82 頁）讀爲“三呱一媞”或“三弧一媞”。林素清（2000，394 頁）：讀爲“三華一柢”。《説文》：“柢，木根也。”此句意爲一樹開眾花。何琳儀（2001，167 頁）讀爲“三瓠一柢”。李零（2002B，50 頁）：讀爲“三錡一鍉”。“鍉”是與甌同類的粗陶盆。陳偉（2002C，242～243 頁）：讀爲“三華一實”。三雄一雌、三華一實，似可理解爲前者（三雄、三華）拱衛後者（一雌、一實），亦可理解爲後者統御前者。若將“一王母保三嬰娩”合併觀之，似以後一解爲宜。顧史考（2006C，64 頁）讀爲“三虛一寔（實）”。張崇禮（2007）：是説多個“錡”共用一個底座“莛”，這個底座就是“基”，所以重要。

〔50〕　保，李零（1999B，481 頁）：保育。此句意爲一個祖母可以看養三個孫兒。劉釗（2000A，81 頁）讀爲“抱”。

王母，林素清（2000，394 頁）：指祖母。

殹兒，林素清（2000，394～395 頁）：讀爲“嬰娩”，指“嬰兒”。

〔51〕　聖，裘按：疑讀爲“聽”。

林素清（2000，395 頁）：疑“君”、“會”係“言”、“答”傳抄之誤。此句讀爲“聽言而答”。

會，陳偉（2002C，243 頁）：見面，撮合。

〔52〕　庿，整理者讀作“朝”。李零（1999B，479 頁）釋爲“廟”。林素清（2000，395 頁）：釋爲“廟”，讀作“貌”。

内，林素清（2000，395 頁）：讀作“納”，訓爲“致”。陳偉（2002C，243 頁）：讀作“納”。《管子・四稱》：“昔者有道之臣，委質爲臣。”納、委義近，納似亦可指委質爲臣。

〔53〕　“内之或内之，至之或至之”書於 27 號簡背下端，裘按：此簡反面文字，從其地位看，應是補在正面“而内”之下的。正面“而内”之下的“之”似是衍文。這段文字可釋讀爲：“聖（聽）君而會，視庿（朝）而内（入）。内（入）之或内（入）之，至之或至之，至而亡及也已。”

或，李零（1999B，479 頁）讀爲“又”。

陳偉（2002C，243～244 頁）：“内”讀爲“入”時，“至”似應如字讀，指到達；“内”讀爲“納”、理解爲委質時，則“至”恐當讀爲“致”，指致仕，即歸還官職。

〔54〕　及，陳偉（2002C，244 頁）：疑當讀爲“極”。“亡極”猶“無極”，無窮盡的意思。

顧史考（2006C，65 頁）：27 號簡背面文字是不涉正文的筆記。7 號簡接於 27 號簡正面文字之後，讀爲“之（時）至而㨪（將），流澤（滯）而行”。

張崇禮（2007）：《語叢四》22 至 27 號簡的中心意思是説“謀爲可貴”，所以這一段文字是一個整體，不能分開來訓釋。

十七 竹簡殘片

《郭店楚墓竹簡》在圖版之末附竹簡殘片27枚。經研究，殘8、20、21號簡應分別歸入《語叢一》、《老子乙》和《五行》。① 從字體看，其他簡大多應屬於《語叢》一至三。

才（在）夫其埶☐殘1

嵛（盡）其弍皃☐殘2

智行人之殘3

生為貴殘4

𢎪豊虐（皆）□☐殘5

又哀之哀☐殘6

義，天道☐殘7

☐眚（性），又（有）逆眚（性）☐殘9

☐其亡不□☐殘10

☐□遺畬☐殘11

☐此其☐殘12

☐生殘13

① 詳看各篇說明或註釋。

〼 𢟪（仁）殘14

〼 道□〼 殘15

〼 者殘16

〼 則□〼 殘17

〼 旻（文）殘18

〼 其〼 殘19

〼 □叀（專?）〼 殘22

〼 天（?）下□〼 殘23

〼 而（?）上又〼 殘24

〼 名〼 殘25

〼 眚〼 殘26

〼 □絜〼 殘27

主要參考文獻

B

白於藍《〈郭店楚墓竹簡〉釋文正誤一例》，《吉林大學學報》1999 年第 2 期。（白於藍 1999A）

白於藍《〈郭店楚墓竹簡〉讀後記》，《中國古文字研究》第 1 輯，吉林大學出版社 1999 年 6 月。（白於藍 1999B）

白於藍《郭店楚簡〈老子〉"盂"、"賽"、"𡸕"校釋》，《古籍整理研究學刊》2000 年第 2 期。（白於藍 2000A）

白於藍《郭店楚簡拾遺》，《華南師範大學學報》2000 年第 3 期。（白於藍 2000B）

白於藍《郭店楚簡補釋》，《江漢考古》2001 年第 2 期。（白於藍 2001A）

白於藍《郭店楚墓竹簡考釋（四篇）》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。（白於藍 2001B）

白於藍《郭店楚墓竹簡釋讀札記》，《古文字論集（二）》（《考古與文物》叢刊第 4 號），2001 年 11 月。（白於藍 2001C）

白於藍《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）〉釋註 商榷》，《華南師範大學學報》2002 年第 5 期。（白於藍 2002A）

白於藍《釋"𢼸"》，《古文字研究》第 24 輯，中華書局 2002 年 7 月。（白於藍 2002B）

白於藍《讀郭店簡瑣記（三篇）》，《古文字研究》第 26 輯，中華書局 2006 年 11 月。（白於藍 2006）

白於藍《簡牘帛書通假字字典》，福建人民出版社 2008 年 1 月。（白於藍 2008）

鮑則岳《古代文獻整理的若干基本原則》，《郭店老子——東西方學者的對話》，學苑出版社 2002 年 9 月。（鮑則岳 2002）

C

蔡運章、戴霖《論楚簡〈太一生水〉的宇宙生成模式》，《四川文物》2004 年第 2 期。（蔡運章、戴霖 2004）

曹錦炎《從竹簡本〈老子〉、〈緇衣〉、〈五行〉談楚簡文字構形》，"第一屆古文字與出土文獻學術研討會"論文，［臺北］"中央研究院"歷史語言研究所 2000 年 11 月。（曹錦炎 2000）

曹錦炎《楚簡文字中的"兔"及相關諸字》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年 4 月。（曹錦炎 2004A）

曹錦炎《讀楚簡札記（二則）》，《華學》第 7 輯，中山大學出版社 2004 年 12 月。（曹錦炎 2004B）

陳秉新《楚系文字釋叢》，《楚文化研究論集》第 5 集，黄山書社 2003 年 6 月。（陳秉新 2003）

陳恩林《〈太一生水〉與〈老子〉及〈易傳〉的關係——〈太一生水〉不屬於道家學派》，《社會科學戰綫》2004 年第 6 期。（陳恩林 2004）

陳高志《〈郭店楚墓竹簡·緇衣篇〉部份文字隸定檢討》，《張以仁先生七秩壽慶論文集》，［臺北］學生書局 1999 年 1 月。（陳高志 1999）

陳鼓應《〈太一生水〉與〈性自命出〉發微》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第 17 輯，三聯書店 1999 年 8 月。（陳鼓應 1999）

陳鼓應《老子今注今釋》，商務印書館 2003 年 12 月。（陳鼓應 2003）

陳劍《柞伯簋銘補釋》,《傳統文化與現代化》1999 年第 1 期。(陳劍 1999)
陳劍《據郭店簡釋讀西周金文一例》,《北京大學中國古文獻研究中心集刊》第 2 輯，北京燕山出版社 2001 年 4 月。(陳劍 2001A)
陳劍《説慎》,《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。(陳劍 2001B)
陳劍《郭店簡〈窮達以時〉、〈語叢四〉的幾處簡序調整》,《國際簡帛研究通訊》第 2 卷第 5 期，2002 年。(陳劍 2002A)
陳劍《釋〈忠信之道〉的“配”字》,《國際簡帛研究通訊》第 2 卷第 6 期，2002 年。(陳劍 2002B)
陳劍《上博簡〈子羔〉、〈從政〉篇的拼合與編連問題小議》，簡帛研究網 2003 年 1 月 8 日 (http://www.jianbo.org/Wssf/2003/chenjian01.htm)。(陳劍 2003A)
陳劍《據戰國竹簡文字校讀古書兩則》,《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系 2003 年 10 月。(陳劍 2003B)
陳劍《郭店簡補釋三篇》,《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》,［香港］國際炎黄文化出版社 2003 年 11 月。(陳劍 2003C)
陳劍《郭店簡〈六德〉用爲“柔”之字考釋》，2004 年稿本。(陳劍 2004A)
陳劍《甲骨金文舊釋“尤”之字及相關諸字新釋》,《北京大學中國古文獻研究中心集刊》第 4 輯，北京大學出版社 2004 年 10 月。(陳劍 2004B)
陳劍《説“安”字》,《語言學論叢》第 31 輯，商務印書館 2005 年 8 月。(陳劍 2005)
陳劍《讀〈上博（六)〉短札五則》，簡帛網 2007 年 7 月 20 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=643)。(陳劍 2007A)
陳劍《郭店簡〈尊德義〉和〈成之聞之〉的簡背數字與其簡序關係的考察》,《簡帛》第 2 輯，上海古籍出版社 2007 年 11 月。(陳劍 2007B)
陳金生《郭店楚簡〈緇衣〉校讀札記》,《中國哲學》第 21 輯，遼寧教育出版社 2000 年 1 月。(陳金生 2000)
陳來《荆門竹簡之〈性自命出〉篇初探》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第 20 輯)，遼寧教育出版社 1999 年 1 月。(陳來 1999)
陳來《郭店竹簡儒家記説續探》,《中國哲學》第 21 輯，遼寧教育出版社 2000 年 1 月。(陳來 2000)
陳來《郭店楚簡〈性自命出〉與上博藏簡〈性情論〉》,《孔子研究》2002 年第 2 期。(陳來 2002)
陳立《郭店竹書〈六德〉文字零拾》,“第一屆出土文獻學術研討會”論文，［臺北］“中央研究院”歷史語言研究所 2000 年 6 月。(陳立 2000)
陳麗桂《〈性情論〉説“道”》,《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社 2002 年 3 月。(陳麗桂 2002)
陳麗桂《〈性情論〉説“性”、“情”》,《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年 4 月。(陳麗桂 2004)
陳寧《〈郭店楚墓竹簡〉中的儒家人性言論初探》,《中國哲學史》1998 年第 4 期。(陳寧 1998)
陳佩芬《〈緇衣〉釋文考釋》,《上海博物館藏戰國楚竹書（一)》，上海古籍出版社 2001 年 11 月。(陳佩芬 2001)
陳斯鵬《讀郭店楚墓竹簡札記（10 則)》,《中山大學學報論叢》1999 年第 6 期。(陳斯鵬 1999)
陳斯鵬《郭店楚墓竹簡考釋補正》,《華學》第 4 輯，紫禁城出版社 2000 年 8 月。(陳斯鵬 2000)
陳斯鵬《郭店楚簡文字研究綜述》,《華學》第 5 輯，中山大学出版社 2001 年 12 月。(陳斯鵬 2001)
陳斯鵬《初讀上博楚簡》，簡帛研究網 2002 年 2 月 5 日 (http://www.jianbo.org/Wssf/2002/chensipeng01.htm)。

（陳斯鵬 2002A）
陳斯鵬《郭店楚簡解讀四則》，《古文字研究》第 24 輯，中華書局 2002 年 7 月。（陳斯鵬 2002B）
陳斯鵬《戰國簡帛文學文獻考論》，中山大學博士學位論文，2005 年 4 月。（陳斯鵬 2005）
陳斯鵬《楚簡“圖”字補證》，《康樂集——曾憲通教授七十壽慶論文集》，中山大學出版社 2006 年 1 月。（陳斯鵬 2006）
陳松長《〈太一生水〉考論》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（陳松長 2000A）
陳松長《郭店楚簡〈語叢〉小識（八則）》，《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。（陳松長 2000B）
陳偉《郭店楚簡別釋》，《江漢考古》1998 年第 4 期。（陳偉 1998）
陳偉《荆門郭店楚簡筆談——文本復原是一項長期艱巨的工作》，《湖北大學學報》1999 年第 2 期。（陳偉 1999A）
陳偉《郭店楚簡〈六德〉諸篇零釋》，《武漢大學學報》1999 年第 5 期。（陳偉 1999B）
陳偉《〈太一生水〉考釋》，《古文字與古文獻》試刊號，[臺北] 楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。（陳偉 1999C）
陳偉《讀郭店竹書〈老子〉札記（四則）》，《江漢論壇》1999 年第 10 期。（陳偉 1999D）
陳偉《關於郭店楚簡〈六德〉諸篇編連的調整》，《江漢考古》2000 年第 1 期。（陳偉 2000A）
陳偉《〈語叢〉一、三中有關“禮”的幾條簡文》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（陳偉 2000B）
陳偉《〈太一生水〉校讀並論與〈老子〉的關係》，《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。（陳偉 2000C）
陳偉《郭店簡書〈人雖有性〉校釋》，《中國哲學史》2000 年第 4 期。（陳偉 2000D）
陳偉《郭店簡書〈尊德義〉校釋》，《中國哲學史》2001 年第 3 期。（陳偉 2001）
陳偉《上博、郭店二本〈緇衣〉對讀》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社 2002 年 3 月。（陳偉 2002A）
陳偉《郭店簡〈六德〉校讀》，《古文字研究》第 24 輯，中華書局 2002 年 7 月。（陳偉 2002B）
陳偉《郭店竹書別釋》，湖北教育出版社 2002 年 12 月。（陳偉 2002C）
陳偉《簡帛五行對讀》，《湖南省博物館館刊》2004 年第 1 期。（陳偉 2004A）
陳偉《郭店簡〈語叢四〉考釋》，《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會文集》，文物出版社 2004 年 12 月。（陳偉 2004B）
陳偉《上博五〈三德〉初讀》，簡帛網 2006 年 2 月 19 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=201）。（陳偉 2006A）
陳偉《郭店竹書《六德》“以奉社稷”補説》，簡帛網 2006 年 2 月 26 日（http://www.bsm.org.cn/show-article.php?id=241）。（陳偉 2006B）
陳偉武《舊釋“折”及從“折”之字平議》，《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。（陳偉武 2000A）
陳偉武《郭店楚簡識小録》，《華學》第 4 輯，紫禁城出版社 2000 年 8 月。（陳偉武 2000B）
陳偉武《試論出土古文字資料之擬補》，“第一屆古文字與出土文獻學術研討會”論文，[臺北]“中央研究院”歷史語言研究所 2000 年 11 月。（陳偉武 2000C）
陳偉武《楚系簡帛釋讀掇瑣》，《古文字研究》第 24 輯，中華書局 2002 年 7 月。（陳偉武 2002）
陳偉武《新出楚系竹簡中的專用字綜議》，《華學》第 6 輯，紫禁城出版社 2003 年 6 月。（陳偉武 2003A）
陳偉武《戰國竹簡與傳世子書字詞合證》，《第四届國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系 2003 年 10 月。（陳偉武 2003B）
陳偉武《上博藏簡識小録》，《語言文字學研究》，中國社會科學出版社 2005 年 12 月。（陳偉武 2005）

陳錫勇《老子校正》，［臺北］里仁書局 1999 年 3 月。（陳錫勇 1999）

陳耀森《〈尊德義〉篇"尚思則無爲"論》，簡帛研究網 2005 年 6 月 13 日（http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1396）。（陳耀森 2005）

程元敏《郭店楚簡〈緇衣〉引書考》，《古文字與古文獻》試刊號，［臺北］楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。（程元敏 1999）

池田知久《郭店楚簡研究（一）》，大東文化大學大學院事務室 1999 年 8 月。（池田知久 1999A）

池田知久《尚處形成階段的〈老子〉最古文本》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第 17 輯，三聯書店 1999 年 8 月。（池田知久 1999B）

池田知久《郭店楚簡老子研究》，東京大學文學部中國思想文學研究室 1999 年 11 月。（池田知久 1999C）

池田知久《郭店楚墓竹簡〈五行〉譯註》，《郭店楚簡思想史的研究》第 1 卷，東京大學文學部中國思想文化學研究室 1999 年 11 月。（池田知久 1999D）

池田知久《郭店楚簡〈窮達以時〉的研究》，池田知久監修《郭店楚簡思想史的研究》第 3 卷，東京大學中國思想文化學研究室 2000 年 1 月。（池田知久 2000）

池田知久《郭店楚簡〈眚自命出〉篇中的"道之四術"》，《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》，中華書局 2005 年 12 月。（池田知久 2005）

崔仁義《荆門郭店楚簡〈老子〉研究》，科學出版社 1998 年 10 月。（崔仁義 1998）

崔永東《讀郭店楚簡〈成之聞之〉與〈老子〉札記》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。（崔永東 2001）

D

大西克也《談談郭店楚簡〈老子甲本〉"禁"字的讀音和訓釋問題》，《中國出土資料研究》第 4 號，［日本］中國出土資料研究學會 2000 年 3 月。（大西克也 2000）

鄧建鵬《〈唐虞之道〉"六帝"新釋》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（鄧建鵬 2000）

鄧建鵬《郭店楚簡〈唐虞之道〉研究》，武漢大學碩士學位論文，2001 年 5 月。（鄧建鵬 2001）

丁四新《愛親與尊賢的統一——郭店簡書〈唐虞之道〉思想論析與考證》，《華學》第 4 輯，紫禁城出版社 2000 年 8 月。（丁四新 2000A）

丁四新《郭店楚墓竹簡思想研究》，東方出版社 2000 年 10 月。（丁四新 2000B）

丁原植《郭店竹簡老子釋析與研究》，［臺北］萬卷樓圖書有限公司 1998 年 9 月。（丁原植 1998）

丁原植《楚簡儒家性情説研究》，［臺北］萬卷樓圖書有限公司 2002 年 5 月。（丁原植 2002）

東方朔《〈性自命出〉篇的心性觀念初探》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（東方朔 2000）

東山鐸《〈忠信之道〉"禹"字補釋》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網 2008 年 3 月 7 日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=368）。（東山鐸 2008）

董蓮池《釋楚簡中的"辯"字》，《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。（董蓮池 2000A）

董蓮池《〈老子〉"大器晚成"即"大器無成"説補正》，《古籍整理研究學刊》2000 年第 5 期。（董蓮池 2000B）

董珊《讀〈上博六〉雜記（續四）》，簡帛網 2007 年 7 月 21 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=649）。（董珊 2007）

F

范麗梅《從郭店〈唐虞之道〉論先秦儒者堯舜禪讓説之思想建構及意義》，“第一屆出土文獻學術研討會”論文，［臺北］“中央研究院”歷史語言研究所 2000 年 6 月。（范麗梅 2000）

范麗梅《郭店楚簡〈六德〉“仁類蔑而束”相關段落釋讀》，《楚地出土簡帛思想研究（三）》，湖北教育出版社 2007 年 6 月。（范麗梅 2007）

范毓周《郭店楚簡〈唐虞之道〉的釋文、簡序與分章》，簡帛研究網 2002 年 2 月 11 日（http：//www. jianbo. org/Wssf/2002/fanyuzhou03. htm）。（范毓周 2002）

馮勝君《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記（四則）》，《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。（馮勝君 2000）

馮勝君《讀上博簡〈緇衣〉札記二則》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店 2002 年 3 月。（馮勝君 2002）

馮勝君《古文獻新證研究一例——〈緇衣〉首章》，《吉林大學古籍研究所建所二十周年紀念文集》，吉林文史出版社 2003 年 12 月。（馮勝君 2003）

馮勝君《論郭店簡〈唐虞之道〉、〈忠信之道〉、〈語叢〉一～三以及上博簡〈緇衣〉爲具有齊系文字特點的抄本》，北京大學博士後工作報告，2004 年 8 月。（馮勝君 2004）

馮勝君《戰國楚文字“黽”字用作“龜”字補議》，《漢字研究》第 1 輯，學苑出版社 2005 年 6 月。（馮勝君 2005）

馮勝君《談談郭店簡〈五行〉篇中的非楚文字因素》，《簡帛》第 1 輯，上海古籍出版社 2006 年 10 月。（馮勝君 2006）

馮勝君《郭店簡與上博簡對比研究》，綫裝書局 2007 年 4 月。（馮勝君 2007）

馮時《戰國竹書〈忠信之道〉釋論》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，［香港］國際炎黃文化出版社 2003 年 11 月。（馮時 2003）

福田哲之著，佐藤將之、王綉雯譯：《中國出土古文獻與戰國文字之研究》，［臺北］萬卷樓圖書股份有限公司 2005 年 11 月。（福田哲之 2005）

福田哲之《上博楚簡〈内禮〉的文獻性質》，《簡帛》第 1 輯，上海古籍出版社 2006 年 10 月。（福田哲之 2006）

G

蓋莉《關於“民可使由之不可使知之”的釋讀》，《孔子研究》2000 年第 3 期。（蓋莉 2000）

高明《帛書老子校註》，中華書局 1996 年 5 月。（高明 1996）

高明《讀郭店〈老子〉》，中國文物報 1998 年 10 月 28 日第 3 版。（高明 1998）

顧史考《郭店楚簡儒家逸書的排列調整芻議》，《中國典籍與文化論叢》第 6 輯，中華書局 2000 年 10 月。（顧史考 2000）

顧史考《讀〈尊德義〉札記》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系 2003 年 10 月。（顧史考 2003）

顧史考《從楚國竹簡論戰國“民道”思想》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年 4 月。（顧史考 2004）

顧史考《讀〈尊德義〉札記（增訂篇）》，《楚文化研究論集》第 6 集，湖北教育出版社 2005 年 6 月。（顧史考 2005）

顧史考《郭店楚簡〈成之〉等篇雜誌》，《清華大學學報》2006 年第 1 期。（顧史考 2006A）

顧史考《郭店楚簡先秦儒書宏微觀》，學生書局 2006 年 6 月。（顧史考 2006B）

顧史考《郭店楚簡〈語叢四〉篇韻讀新解三則》,《簡帛》第1輯,上海古籍出版社2006年10月。(顧史考2006C)
郭梨華《竹簡〈五行〉的"五行"研究》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社2000年5月。(郭梨華2000)
郭齊勇《郭店儒家簡與孟子心性論》,《武漢大學學報》1999年第5期。(郭齊勇1999)
郭沂《郭店楚簡〈成之聞之〉篇疏證》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第20輯),遼寧教育出版社1999年1月。(郭沂1999)
郭沂《郭店竹簡與先秦學術思想》,上海教育出版社2001年2月。(郭沂2001)
郭永秉《讀〈六德〉、〈子羔〉、〈容成氏〉札記三則》,簡帛網2006年5月26日(http://www.bsm.org.cn/show-article.php?id=353)。(郭永秉2006)
國家文物局古文獻研究室《馬王堆漢墓帛書(壹)》,文物出版社1980年3月。(國家文物局古文獻研究室1980)

H

韓東育《〈郭店楚墓竹簡·太一生水〉與〈老子〉的幾個問題》,《社會科學》1999年第2期。(韓東育1999)
韓祿伯《治國大綱——試讀郭店〈老子〉甲組的第一部份》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第17輯,三聯書店1999年8月。(韓祿伯1999)
韓祿伯《簡帛老子研究》,學苑出版社2002年5月。(韓祿伯2002)
郝士宏《郭店楚墓竹簡考釋一則》,《古文字研究》第23輯,中華書局、安徽大學出版社2002年6月。(郝士宏2002)
何琳儀《戰國古文字典》,中華書局1998年9月。(何琳儀1998)
何琳儀《楚王熊麗考》,《中國史研究》2000年第4期。(何琳儀2000)
何琳儀《郭店竹簡選釋》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西教育出版社2001年9月。(何琳儀2001)
何琳儀《滬簡〈詩論〉選釋》,《上博館藏戰國楚竹書研究》,上海書店出版社2002年3月。(何琳儀2002A)
何琳儀《郭店簡古文二考》,《古籍整理研究學刊》2002年第5期。(何琳儀2002B)
何琳儀《釋兢》,《新出土文獻與古代文明研究》,上海大學出版社2004年4月。(何琳儀2004A)
何琳儀《第二批滬簡選釋》,《上博館藏戰國楚竹書研究續編》,上海書店出版社2004年7月。(何琳儀2004B)
何琳儀、程燕《郭店楚簡〈老子〉校記(甲篇)》,《簡帛研究二〇〇二、二〇〇三》,廣西師範大學出版社2005年6月。(何琳儀、程燕2005)
何琳儀、徐在國《釋"芇"及其相關字》,《中國文字》新廿七期,[臺北]藝文印書館2001年12月。(何琳儀、徐在國2001)
何有祖《楚簡四則》,簡帛研究網2004年5月29日(http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1205)。(何有祖2004)
何有祖《楚簡釋讀七則》,《江漢考古》2006年第1期。(何有祖2006)
何有祖《楚簡札記二則》,《簡帛》第2輯,上海古籍出版社2007年11月。(何有祖2007)
何有祖《上博五〈弟子問〉校讀札記》,簡帛網2008年4月5日(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=814)。(何有祖2008)
賀碧來《論〈太一生水〉》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第17輯,三聯書店1999年8月。(賀碧來1999)
侯乃峰《説楚簡"𠬛"字》,簡帛網2006年11月29日(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=470)。(侯乃峰2006)

侯乃峰：《〈鮑叔牙與隰朋之諫〉"人之性三"補説》，簡帛網 2008 年 4 月 15 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=818）。（侯乃峰 2008）

湖北省文物考古研究所、隨州市考古隊《隨州孔家坡漢墓簡牘》，文物出版社 2006 年 6 月。（湖北省文物考古研究所、隨州市考古隊 2006）

黄德寬《戰國楚竹書（二）釋文補正》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，上海書店出版社 2004 年 7 月。（黄德寬 2004）

黄德寬、徐在國《郭店楚簡文字考釋》，《吉林大學古籍整理研究所建所十五周年紀念文集》，吉林大學出版社 1998 年 12 月。（黄德寬、徐在國 1998）

黄德寬、徐在國《郭店楚簡文字續考》，《江漢考古》1999 年第 2 期。（黄德寬、徐在國 1999）

黄德寬、徐在國《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）緇衣·性情論〉釋文補正》，《古籍整理研究學刊》2002 年第 2 期。（黄德寬、徐在國 2002）

黄人二《郭店楚簡〈魯穆公問子思〉考釋》，《張以仁先生七秩壽慶論文集》，［臺北］學生書局 1999 年 1 月。（黄人二 1999A）

黄人二《郭店竹簡〈窮達以時〉考釋》，《古文字與古文獻》試刊號，［臺北］楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。（黄人二 1999B）

黄人二《上海博物館藏戰國楚竹書（一）研究》，［臺北］高文出版社 2002 年 8 月。（黄人二 2002）

黄錫全《汗簡註釋》，武漢大學出版社 1990 年 8 月。（黄錫全 1990）

黄錫全《試説楚國黄金貨幣稱量單位"半益"》，《江漢考古》2000 年第 1 期；又《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。（黄錫全 2000A）

黄錫全《讀郭店楚簡〈老子〉札記三則》，《郭店楚簡國際學術討論會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（黄錫全 2000B）

黄錫全《楚簡"譎"字簡釋》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。（黄錫全 2001）

黄錫全《郭店上海楚簡對讀札記》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，［香港］國際炎黄文化出版社 2003 年 11 月。（黄錫全 2003）

黄錫全《讀上博〈戰國楚竹書（三）〉札記六則》，簡帛研究網 2004 年 4 月 29 日（http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1176）。（黄錫全 2004A）

黄錫全《讀上博楚簡札記》，《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會論文集》，文物出版社 2004 年 12 月。（黄錫全 2004B）

黄錫全《〈唐虞之道〉疑難字句新探》，《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》，中華書局 2005 年 12 月。（黄錫全 2005）

黄釗《竹簡〈老子〉應爲稷下道家傳本的摘抄本》，《中州學刊》2000 年第 1 期。（黄釗 2000）

黄震雲、黄偉《郭店楚簡引〈書〉考》，《南陽師範學院學報》2003 年第 2 期。（黄震雲、黄偉 2003）

J

季旭昇《讀郭店楚墓竹簡札記：卞、絕爲棄作、民復季子》，《中國文字》新 24 期，［臺北］藝文印書館 1998 年 12 月。（季旭昇 1998）

季旭昇《讀郭店、上博簡五題：舜、河滸、紳而易、牆有茨、宛丘》，《中國文字》新 27 期，［臺北］藝文印書館 2001 年 12 月。（季旭昇 2001）

季旭昇主編《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）〉讀本》，［臺北］萬卷樓圖書股份有限公司，2004年7月。（季旭昇2004）

季旭昇《上博三周易比卦“有孚盈缶”“盈”字考》，簡帛研究網2005年8月15日（http://www.jianbo.org/admin3/2005/jixusheng004.htm）。（季旭昇2005）

賈連敏《戰國文字中的“穴”》，《楚文化研究論集》第6集，湖北教育出版社2005年6月。（賈連敏2005）

蔣瑞《説郭店簡本〈老子〉“大器曼成”》，《中國哲學史》2000年第1期。（蔣瑞2000）

荆門市博物館《荆門郭店一號楚墓》，《文物》1997年第7期。（荆門市博物館1997）

荆門市博物館《郭店楚墓竹簡》，文物出版社1998年5月。（荆門市博物館1998）

K

孔仲温《郭店楚簡〈緇衣〉字詞補釋》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（孔仲温2000）

L

黎廣基《郭店楚簡〈老子〉“敚繎”考》，《中國文字研究》第3輯，廣西教育出版社2002年10月。（黎廣基2002）

黎廣基《郭店楚簡〈老子〉“不欲端呈”考》，《康樂集——曾憲通教授七十壽慶論文集》，中山大學出版社2006年1月。（黎廣基2006）

李二民《讀〈太一生水〉札記》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。（李二民2001）

李家浩《包山竹簡“𥳑”字及其相關之字》，《第三届國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中國文化研究所、中國語言及文學系1997年10月；收入《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，安徽教育出版社2002年12月。（李家浩1997）

李家浩《關於郭店〈老子〉乙組一支殘簡的拚接》，《中國文物報》1998年10月28日第3版。（李家浩1998）

李家浩《讀〈郭店楚墓竹簡〉瑣議》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（李家浩1999A）

李家浩《楚大府鎬銘文新釋》，《語言學論叢》第22輯，商務印書館1999年7月；收入《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，安徽教育出版社2002年12月。（李家浩1999B）

李家浩《楚墓竹簡中的“昆”字及從“昆”之字》，《中國文字》新25期，［臺北］藝文印書館1999年12月；收入《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，安徽教育出版社2002年12月。（李家浩1999C）

李家浩《釋文與考釋》，湖北省文物考古研究所、北京大學中文系：《九店楚簡》，中華書局2000年5月。（李家浩2000）

李家浩《戰國竹簡〈緇衣〉中的“逯”》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，［香港］國際炎黄文化出版社2003年11月。（李家浩2003）

李家浩《戰國官印考釋三篇》，《出土文獻研究》第6集，上海古籍出版社2004年12月。（李家浩2004）

李家浩《關於郭店楚墓竹簡〈語叢二〉51號簡文的釋讀》，《新出楚簡國際學術研討會會議論文集（郭店·其他簡卷）》，武漢大學2006年6月。（李家浩2006）

李家浩《説“青廟”——關於郭店竹簡〈語叢一〉88號的解釋》，“中國簡帛學國際論壇2007”論文，台灣大學2007年11月。（李家浩2007）

李景林《從郭店簡看思孟學派的性與天道論》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（李景林2000）

李零《古文字雜識（兩篇）》，《于省吾教授百年誕辰紀念文集》，吉林大學出版社1996年9月。（李零1996）

李零《古文字雜識（二則）》,《第三屆國際中國古文字學研討會論文集》,香港中文大學中國文化研究所、中國語言及文學系 1997 年 10 月。(李零 1997)

李零《讀郭店楚簡〈太一生水〉》,《道家文化研究（郭店楚簡專號）第 17 輯,三聯書店 1999 年 8 月。(李零 1999A)

李零《郭店楚簡校讀記》,《道家文化研究（郭店楚簡專號)》第 17 輯,三聯書店 1999 年 8 月。(李零 1999B)

李零《上博楚簡三篇校讀記》,［臺北］萬卷樓圖書有限公司 2002 年 3 月。(李零 2002A)

李零《郭店楚簡校讀記》(增訂本),北京大學出版社 2002 年 3 月。(李零 2002B)

李鋭《上博館藏楚簡（二）初札》,簡帛研究網 2003 年 1 月 6 日（http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/lirui01.htm)。(李鋭 2003A)

李鋭《郭店楚墓竹簡補釋》,《華學》第 6 輯,紫禁城出版社 2003 年 6 月。(李鋭 2003B)

李鋭《郭店楚墓竹簡補釋（二)》,《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》,［香港］國際炎黄文化出版社 2003 年 11 月。(李鋭 2003C)

李鋭《讀楚簡〈周易〉札記一則》,孔子 2000 網 2004 年 4 月 24 日（http://www.confucius2000.com/qhjb/dcjzyzj1ze.htm)。(李鋭 2004A)

李鋭《清華大學簡帛講讀班第三十四次研討會綜述》,孔子 2000 網 2004 年 8 月 22 日（http://www.confucius2000.com/qhjb/qhjbjdb34cythzs.htm)。(李鋭 2004B)

李鋭《孔孟之間“性”論研究——以郭店、上博簡爲基礎》,清華大學博士學位論文,2005 年 4 月。(李鋭 2005)

李鋭《〈太一生水〉疏補》,簡帛研究網 2007 年 5 月 26 日（http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2007/lirui004.htm)。(李鋭 2007)

李守奎《古文字辨析三組》,《吉林大學古籍整理研究所建所十五周年紀念文集》,吉林大學出版社 1998 年 12 月。(李守奎 1998)

李守奎《〈説文〉古文與楚文字互證三則》,《古文字研究》第 24 輯,中華書局 2002 年 7 月。(李守奎 2002)

李守奎《郭店楚簡“䧅”字蠡測》,《古文字研究》第 26 輯,中華書局 2006 年 11 月。(李守奎 2006)

李天虹《郭店楚簡文字雜釋》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(李天虹 2000A)

李天虹《釋郭店楚簡〈成之聞之〉篇中的“肘”》,《古文字研究》第 22 輯,中華書局 2000 年 7 月。(李天虹 2000B)

李天虹《郭店楚簡與傳世文獻互徵七則》,《江漢考古》2000 年第 3 期。(李天虹 2000C)

李天虹《釋楚簡文字“度”》,《華學》第 4 輯,紫禁城出版社 2000 年 8 月。(李天虹 2000D)

李天虹《從〈性自命出〉談孔子與詩、書、禮、樂》,《中國哲學史》2000 年第 4 期。(李天虹 2000E)

李天虹《〈性自命出〉與傳世先秦文獻“情”字解詁》,《中國哲學史》2001 年第 3 期。(李天虹 2001)

李天虹《釋“譏”、“幾”》,《古文字研究》第 24 輯,中華書局 2002 年 7 月。(李天虹 2002A)

李天虹《郭店竹簡〈性自命出〉研究》,湖北教育出版社 2002 年 12 月。(李天虹 2002B)

李天虹《楚簡文字形體混同、混訛舉例》,《江漢考古》2005 年第 3 期。(李天虹 2005)

李天虹《〈性自命出〉“叜”、“怨”二字補釋》,《簡帛》第 1 輯,上海古籍出版社 2006 年 10 月。(李天虹 2006)

李天虹《釋〈唐虞之道〉中的“均”》,《楚地簡帛思想研究（三)》,湖北教育出版社 2007 年 6 月。(李天虹 2007A)

李天虹《〈鮑叔牙與隰朋之諫〉5~6 號簡再讀》,《簡帛》第 2 輯,上海古籍出版社 2007 年 11 月。(李天虹 2007B)

李學勤《帛書〈五行〉與〈尚書·洪範〉》,《學術月刊》1986年第11期;收入《簡帛佚籍與學術史》,江西教育出版社2001年9月。(李學勤1986)

李學勤《荊門郭店楚簡所見關尹遺説》,《中國文物報》1998年4月8日第3版。(李學勤1998A)

李學勤《説郭店簡"道"字》,《簡帛研究》第3輯,廣西教育出版社1998年12月。(李學勤1998B)

李學勤《先秦儒家著作的重大發現》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第20輯),遼寧教育出版社1999年1月。(李學勤1999A)

李學勤《郭店楚簡與儒家經籍》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第20輯),遼寧教育出版社1999年1月。(李學勤1999B)

李學勤《釋郭店簡祭公之顧命》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第20輯),遼寧教育出版社1999年1月。(李學勤1999C)

李學勤《荊門郭店楚簡中的〈子思子〉》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第20輯),遼寧教育出版社1999年1月。(李學勤1999D)

李學勤《論上海博物館所藏的一支〈緇衣〉簡》,《齊魯學刊》1999年第2期。(李學勤1999E)

李學勤《天人之分》,《中國傳統哲學新論——朱伯崑教授75壽辰紀念文集》,九洲圖書出版社1999年3月。(李學勤1999F)

李學勤《郭店簡與〈樂記〉》,《中國哲學的詮釋與發展——張岱年先生90壽慶紀念文集》,北京大學出版社1999年5月。(李學勤1999G)

李學勤《太一生水的數術解釋》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第17期,三聯出版社1999年8月。(李學勤1999H)

李學勤《郭店楚簡〈六德〉的文獻學意義》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社2000年5月。(李學勤2000A)

李學勤《試説郭店簡〈成之聞之〉兩章》,《煙臺大學學報》2000年第4期。(李學勤2000B)

李學勤《續釋"尋"字》,《故宮博物院院刊》2000年第6期。(李學勤2000C)

李學勤《釋〈詩論〉簡"兔"及從"兔"之字》,清華大學簡帛講讀班文稿,2000年10月。(李學勤2000D)

李學勤《試解郭店簡讀"文"之字》,《孔子儒學研究文叢(一)》,齊魯書社2001年6月。(李學勤2001)

李學勤《郭店簡"君子貴誠之"試解》,《中國歷史文物》2002年第1期。(李學勤2002A)

李學勤《〈語叢〉與〈論語〉》,《清華大學思想文化研究所集刊》第2輯,清華大學出版社2002年3月。(李學勤2002B)

李學勤《談〈詩論〉"詩亡隱志"章》,《清華簡帛研究》第2輯,2002年3月;又《文藝研究》2002年第2期。(李學勤2002C)

李學勤《論郭店簡<老子>非<老子>本貌》,《紀念林劍鳴教授史學論文集》,中國社會科學出版社2002年1月。(李學勤2002D)

李學勤《中國古代文明研究》,華東師範大學出版社2005年4月。(李學勤2005)

李學勤《從郭店簡〈語叢四〉看〈莊子·胠篋〉》,《簡帛》第1輯,上海古籍出版社2006年10月。(李學勤2006)

李學勤《試論楚簡中的〈説命〉佚文》,《煙臺大學學報》2008年第2期。(李學勤2008)

李運富《楚簡"謀"字及相關諸字考辨》,《中國出土資料研究》第7號,[日本]中國出土資料研究學會2003年3月。曾在簡帛研究網2003年1月24日(http://www.jianbo.org/Wssf/2003/liyunfu02.htm)發表。(李運富

2003）
連劭名《郭店楚簡〈語叢〉叢釋》，《孔子研究》2003 年第 2 期。（連劭名 2003）
梁立勇《郭店楚簡〈性自命出〉篇研究》，清華大學碩士學位論文，2000 年 5 月。（梁立勇 2000）
梁立勇《郭店簡二三字試釋》，簡帛研究網 2003 年 1 月 17 日（http：//www. jianbo. org/Wssf/2003/liangliyong01. htm）。（梁立勇 2003）
梁立勇《〈語叢〉雜識》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年 4 月。（梁立勇 2004）
梁濤《〈性自命出〉與早期儒家心性論（下）》，簡帛研究網 2001 年 3 月 19 日（http：//www. jianbo. org/Wssf/Liangtao10 -03. htm）。（梁濤 2001）
梁濤《〈性情論〉與〈孟子〉"天下之言性"章》，《新出楚簡與儒學思想國際學術研討會論文集》，清华大學 2002 年 3 月。（梁濤 2002）
梁濤《竹簡〈性自命出〉與〈孟子〉"天下之言性"章（修訂稿）》，簡帛研究網 2004 年 11 月 21 日（http：//www. jianbo. org/admin3/list. asp? id = 1276）。（梁濤 2004）
廖名春《荆門郭店楚簡與先秦儒學》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第 20 輯），遼寧教育出版社 1999 年 1 月。（廖名春 1999A）
廖名春《郭店楚簡〈成之聞之〉、〈唐虞之道〉篇與〈尚書〉》，《中國史研究》1999 年第 3 期。（廖名春 1999B）
廖名春《郭店楚簡引〈書〉論〈書〉考》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（廖名春 2000A）
廖名春《郭店楚簡引〈詩〉論〈詩〉考》，《經學今詮初編》（《中國哲學》第 22 輯），遼寧教育出版社 2000 年 6 月。（廖名春 2000B）
廖名春《郭店楚簡〈六德〉篇校釋》，《清華簡帛研究》第 1 輯，清華大學思想文化研究所 2000 年 8 月。（廖名春 2000C）
廖名春《郭店楚簡〈性自命出〉篇校釋》，《清華簡帛研究》第 1 輯，清華大學思想文化研究所 2000 年 8 月。（廖名春 2000D）
廖名春《郭店簡〈性自命出〉的编連與分合問題》，《中國哲學史》2000 年第 4 期。（廖名春 2000E）
廖名春《郭店楚簡〈緇衣〉篇引〈詩〉考》，《華學》第 4 輯，紫禁城出版社 2000 年 8 月。（廖名春 2000F）
廖名春《新出楚簡試論》，臺灣古籍出版有限公司 2001 年 5 月。（廖名春 2001）
廖名春《楚簡〈五行〉篇引〈詩〉説〈詩〉考》，《追尋中華古代文明的蹤跡》，復旦大學出版社 2002 年 8 月。（廖名春 2002）
廖名春《郭店楚簡老子校釋》，清華大學出版社 2003 年 6 月。（廖名春 2003A）
廖名春《郭店簡從"朱"之字考釋》，《華學》第 6 輯，紫禁城出版社 2003 年 6 月。（廖名春 2003B）
廖名春《出土簡帛叢考》，湖北教育出版社 2004 年 2 月。（廖名春 2004）
林清源《郭店楚簡〈語叢四〉"[illegible]"考釋》，《古文字研究》第 27 輯，中華書局 2008 年 9 月。（林清源 2008）
林素清《郭店竹簡〈語叢四〉箋釋》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（林素清 2000）
林素清《重编郭店楚簡〈六德〉》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，［香港］國際炎黄文化出版社 2003 年 11 月。（林素清 2003）
林素清《郭店、上博〈緇衣〉簡之比較——兼論戰國文字的國别問題》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學

出版社 2004 年 4 月。(林素清 2004)

林素清《郭店竹簡〈六德〉文字新考》,《語言文字學研究》,中國社會科學出版社 2005 年 12 月。(林素清 2005)

林志鵬《郭店楚墓竹書〈唐虞之道〉重探》,《楚地出土簡帛思想研究(三)》,湖北教育出版社 2007 年 6 月。(林志鵬 2007)

劉殿爵《馬王堆漢墓帛書〈老子〉初探(上、下)》,[香港] 明報月刊 1982 年 8、9 月(總第 200-201 期)。(劉殿爵 1982)

劉剛《說"閔嗖"》,復旦大學出土文獻與古文字研究中心網 2008 年 10 月 27 日(http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=534)。(劉剛 2008)

劉國勝《郭店竹簡釋字八則》,《武漢大學學報》1999 年第 5 期。(劉國勝 1999)

劉國勝《郭店〈老子〉札記》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(劉國勝 2000)

劉國勝《信陽長臺關楚簡〈遣策〉編聯二題》,《江漢考古》2001 第 3 期。(劉國勝 2001)

劉桓《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。(劉桓 2001)

劉桓《郭店楚簡札記》,《簡帛研究二〇〇二、二〇〇三》,廣西師範大學出版社 2005 年 6 月。(劉桓 2005)

劉樂賢《讀郭店楚簡札記三則》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第 20 輯),遼寧教育出版社 1999 年 1 月。(劉樂賢 1999)

劉樂賢《郭店楚簡〈六德〉初探》,《郭店楚簡國際學術研討會論文》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(劉樂賢 2000A)

劉樂賢《郭店楚簡雜考(五則)》,《古文字研究》第 22 輯,中華書局 2000 年 7 月。(劉樂賢 2000B)

劉樂賢《〈性自命出〉與〈淮南子·繆稱〉論"情"》,《中國哲學史》2000 年第 4 期。(劉樂賢 2000C)

劉樂賢《讀上博簡札記》,《上博館藏戰國楚竹書研究》,上海書店出版社 2002 年 3 月。(劉樂賢 2002A)

劉樂賢《讀郭店簡儒家文獻札記》,《古籍整理研究學刊》2002 年第 5 期;又《新出土文獻與古代文明研究》,上海大學出版社 2004 年 4 月。(劉樂賢 2002B)

劉樂賢《讀楚簡札記二則》,簡帛研究網 2004 年 5 月 29 日(http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1207)。(劉樂賢 2004)

劉樂賢《談簡帛本〈老子〉的"銛銳"》,《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》,中華書局 2005 年 12 月。(劉樂賢 2005)

劉少剛《釋郭店楚簡中的"逵"》,《出土文獻研究》第 6 集,上海古籍出版社 2004 年 12 月。(劉少剛 2004)

劉曉東《〈郭店楚墓竹簡·緇衣〉初探》,《蘭州大學學報》2000 年第 4 期。(劉曉東 2000)

劉昕嵐《郭店楚簡〈性自命出〉篇箋釋》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(劉昕嵐 2000)

劉信芳《荆門郭店竹簡老子解詁》,[臺北] 藝文印書館 1999 年 1 月。(劉信芳 1999A)

劉信芳《荆門郭店楚簡老子文字考釋》,《中國古文字研究》第 1 輯,吉林大學出版社 1999 年 6 月。(劉信芳 1999B)

劉信芳《郭店簡文字考釋二則》,《古文字與古文獻》試刊號,[臺北] 楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。(劉信芳 1999C)

劉信芳《郭店竹簡文字考釋拾遺》,《江漢考古》2000 年第 1 期。(劉信芳 2000A)

劉信芳《郭店簡〈緇衣〉解詁》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(劉信芳 2000B)

劉信芳《郭店楚簡〈六德〉解詁一則》,《古文字研究》第22輯,中華書局2000年7月。(劉信芳2000C)

劉信芳《郭店簡文字例解三則》,《歷史語言研究所集刊》第71本第4分,[臺北]中研院史語所2000年12月。(劉信芳2000D)

劉信芳《簡帛五行解詁》,[臺北]藝文印書館2000年12月。(劉信芳2000E)

劉信芳《郭店簡〈語叢〉文字試解(七則)》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西師範大學出版社2001年9月。(劉信芳2001)

劉信芳《關於上博藏楚簡的幾點討論意見》,《新出楚簡與儒學思想國際學術研討會論文集》,清華大學2002年3月。(劉信芳2002A)

劉信芳《郭店簡所記呂望身世辨析》,《簡牘學研究》第3輯,甘肅人民出版社2002年4月。(劉信芳2002B)

劉信芳《上博藏楚簡〈從政〉"四毋"補釋》,簡帛研究網2003年2月3日(http://www.jianbo.org/Wssf/2003/liuxinfang02.htm)。(劉信芳2003A)

劉信芳《上博藏竹書〈從政〉補釋(六則)》,《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》,香港中文大學中文系2003年10月。(劉信芳2003B)

劉信芳《〈太一生水〉與〈曾子天圓〉的宇宙論問題》,《中華文史論叢》第77期,上海古籍出版社2004年6月。(劉信芳2004A)

劉信芳《楚簡〈容成氏〉官廢疾者文字叢考》,《古文字研究》第25輯,中華書局2004年10月。(劉信芳2004B)

劉信芳《關於竹書"錯别字"的探討》,《考古》2006年第10期。(劉信芳2006)

劉釗《讀郭店楚簡字詞札記》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社2000年5月;收入《出土簡帛文字叢考》,臺灣古籍出版有限公司2004年3月。(劉釗2000A)

劉釗《讀郭店楚簡字詞札記(三)》,《古文字研究》第22輯,中華書局2000年7月。(劉釗2000B)

劉釗《利用郭店楚簡字形考釋金文一例》,《古文字研究》24輯,中華書局2002年7月。(劉釗2002A)

劉釗《讀郭店楚簡字詞札記(四)》,《古籍整理研究學刊》2002年第5期。(劉釗2002B)

劉釗《郭店楚簡〈語叢二〉箋釋》,《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》,[香港]國際炎黄文化出版社2003年11月。(劉釗2003A)

劉釗《郭店楚簡校釋》,福建人民出版社2003年12月。(劉釗2003B)

劉釗《郭店楚簡〈語叢一〉箋釋》,《吉林大學古籍研究所建所二十周年紀念文集》,吉林文史出版社2003年12月。(劉釗2003C)

劉釗《古文字考釋叢稿》,嶽麓書社2005年7月。(劉釗2005)

劉祖信、鮑雲豐《郭店楚簡背面記數文字考》,《新出楚簡國際學術研討會會議論文集(郭店·其他簡卷)》,武漢大學2006年6月。(劉祖信、鮑雲豐2006)

龍永芳《湖北荆門發現一枚遺漏的"郭店楚簡"》,《中國文物報》2002年5月3日。(龍永芳2002)

龍永芳《關於郭店楚簡〈語叢三〉分篇與重新編連的思考》,《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》,[香港]國際炎黄文化出版社2003年11月。(龍永芳2003)

呂浩《〈郭店楚簡〉釋文訂補》,《中國文字研究》第二輯,廣西教育出版社2001年10月。(呂浩2001)

呂浩《〈郭店楚簡〉札記》,《古漢語研究》2003年第1期。(呂浩2003)

罗婷婷《讀〈郭店楚簡〉札記一則》,《古漢語研究》2004年第2期。(罗婷婷2004)

羅熾《荆門郭店楚簡筆談·郭店楚墓竹簡印象》,《湖北大學學報》1999年第2期。(羅熾1999)

羅熾《〈太一生水〉辨》，《湖北大學學報》2004年第6期。(羅熾2004)

M

孟蓬生《上博簡〈緇衣〉三解》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社2002年3月。(孟蓬生2002A)

孟蓬生《郭店楚簡字詞考釋》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。(孟蓬生2002B)

孟蓬生《郭店楚簡字詞考釋（續）》，《簡帛語言文字研究》第1輯，巴蜀書社2002年11月。(孟蓬生2002C)

孟蓬生《上博竹書（三）字詞考釋》，簡帛研究網2004年4月26日（http：//www. jianbo. org/admin3/html/mengpengsheng01. htm）。(孟蓬生2004)

O

歐陽禎人《在摩蕩中弘揚主體——郭店楚簡〈性自命出〉認識論檢析》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(歐陽禎人2000)

P

龐樸《帛書五行篇研究》，齊魯書社1988年7月。(龐樸1988)

龐樸《初讀郭店楚簡》，《歷史研究》1998年第4期。(龐樸1998)

龐樸《古墓新知》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(龐樸1999A)

龐樸《孔孟之間——郭店楚簡中的儒家心性說》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(龐樸1999B)

龐樸《撫心曰辟》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(龐樸1999C)

龐樸《〈語叢〉臆說》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(龐樸1999D)

龐樸《竹帛〈五行〉篇校注及研究》，[臺北] 萬卷樓圖書有限公司2000年6月。(龐樸2000A)

龐樸《三重道德論》，《歷史研究》2000年第5期。(龐樸2000B)

龐樸《天人三式》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(龐樸2000C)

龐樸《上博藏簡零箋》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社2002年3月。(龐樸2002)

龐樸《〈五行〉補註》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港] 國際炎黃文化出版社2003年11月。(龐樸2003)

彭邦本《楚簡〈唐虞之道〉初探》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(彭邦本2000)

彭浩《郭店楚簡〈緇衣〉的分章及相關問題》，《簡帛研究》第3輯，廣西教育出版社1998年12月。(彭浩1998)

彭浩《郭店一號墓的年代及相關的問題》，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》，輔仁大學出版社1999年4月。(彭浩1999A)

彭浩《郭店一號墓的年代與簡本〈老子〉的結構》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。(彭浩1999B)

彭浩《郭店楚簡〈老子〉校讀》，湖北人民出版社2000年1月。(彭浩2000A)

彭浩《一種新的宇宙生成理論——讀〈太一生水〉》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(彭浩2000B)

彭林《〈郭店楚簡・性自命出〉補釋》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(彭林1999)

彭林《論郭店楚簡中的禮容》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(彭林2000A)

彭林《〈六德〉柬釋》,《清華簡帛研究》第1輯,清華大學思想文化研究所2000年8月;又《簡帛研究二〇〇一》,廣西師範大學出版社2001年9月。(彭林2000B)

彭林《再論郭店簡〈六德〉“爲父絕君”及相關問題》,《中國哲學史》2001年第2期。(彭林2001A)

彭林《論有爲與無爲——從郭店楚簡看儒道性情同異》,簡帛研究網2001年10月23日(http://www.jianbo.org/Wssf/Penglin7.htm)。(彭林2001B)

彭林《始者近情 終者近義——子思學派對禮的理論詮釋》,《清華簡帛研究》第2輯,清華大學思想文化研究所2002年3月。(彭林2002)

彭裕商《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記》,《古文字研究》第24輯,中華書局2002年7月。(彭裕商2002)

彭裕商《讀楚簡隨記》,《考古與文物》2003年第6期。(彭裕商2003)

彭裕商《讀〈戰國楚竹書(一)〉隨記三則》,《新出土文獻與古代文明研究》,上海大學出版社2004年4月。(彭裕商2004A)

彭裕商《六帝說》,《古文字研究》第25輯,中華書局2004年10月。(彭裕商2004B)

彭裕商《〈郭店楚簡〉札記四則》,《考古與文物》2008年第5期。(彭裕商2008)

濮茅左《〈性情論〉釋文考釋》,《上海博物館藏戰國楚竹書(一)》,上海古籍出版社2001年11月。(濮茅左2001)

Q

强昱《〈太一生水〉與古代的太一觀》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第17輯,三聯書店1999年8月。(强昱1999)

邱德修《〈上博簡〉(一)“詩亡隱志”考》,《上博館藏戰國楚竹書研究》,上海書店出版社2002年3月。(邱德修2002)

裘錫圭《甲骨文中的見與視》,《甲骨文發現一百周年學術研討會論文集》,[臺北] 文史哲出版社1998年5月。(裘錫圭1998)

裘錫圭《郭店〈老子〉簡初探》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第17輯,三聯書店1999年8月。(裘錫圭1999)

裘錫圭《以郭店〈老子〉簡爲例談談古文字的考釋》,《中國哲學》第21輯,遼寧教育出版社2000年1月。(裘錫圭2000A)

裘錫圭《糾正我在郭店〈老子〉簡釋讀中的一個錯誤——關於“絕僞棄詐”》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社2000年5月。(裘錫圭2000B)

裘錫圭《中國古典學重建中應該注意的問題》,《郭店楚簡思想史的研究》第4卷,東京大學文學部中國思想文化學研究室2000年6月。(裘錫圭2000C)

裘錫圭《〈太一生水〉“名字”章解釋——兼論〈太一生水〉的分章問題》,《古文字研究》第22輯,中華書局2000年7月。(裘錫圭2000D)

裘錫圭《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記三則》,《上海博物館集刊》第9輯,上海書畫出版社2002年12月;收入《中國出土古文獻十講》,復旦大學出版社2004年12月。(裘錫圭2002)

裘錫圭《談談上博簡和郭店簡中的錯別字》,《華學》第6輯,紫禁城出版社2003年6月。(裘錫圭2003A)

裘錫圭《由郭店簡〈性自命出〉的“室性者故也”說到〈孟子〉的“天下之言性也”章》,《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》,香港中文大學中文系2003年10月;又《華學》第7輯,中山大學出版社2004年12月。(裘錫圭2003B)

裘錫圭《釋郭店〈緇衣〉"出言有丨，黎民所𧖴"》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，［香港］國際炎黄文化出版社 2003 年 11 月。（裘錫圭 2003C）

裘錫圭《北京大學中國古文獻研究中心郭店楚墓竹簡研究項目介紹》，《出土文獻研究》第 6 集，上海古籍出版社 2004 年 12 月。（裘錫圭 2004）

裘錫圭《釋戰國楚簡中的"𠧪"字》，《古文字研究》第 26 輯，中華書局 2006 年 11 月。（裘錫圭 2006A）

裘錫圭《關於〈老子〉的"絶仁棄義"和"絶聖"》，《出土文獻與古文字研究》第 1 輯，復旦大學出版社 2006 年 12 月。（裘錫圭 2006B）

裘錫圭《釋〈子羔〉篇"鈍"字並論商得金德之説》，《簡帛》第 2 輯，上海古籍出版社 2007 年 11 月。（裘錫圭 2007）

R

饒宗頤《饒宗頤新出土文獻論證》，上海古籍出版社 2005 年 9 月。（饒宗頤 2005A）

饒宗頤《由刑德二柄談"䢔"字——經典異文探討一例》，《語言文字學研究》，中國社會科學出版社 2005 年 12 月。（饒宗頤 2005B）

S

單育辰《楚地戰國簡帛與傳世文獻對讀之研究》，吉林大學博士學位論文，2010 年 4 月。（單育辰 2010）

沈培《説郭店楚簡中的"肆"》，《語言》第 2 卷，首都師範大學出版社 2001 年 12 月。（沈培 2001）

沈培《郭店楚簡札記四則》，《簡帛語言文字研究》第 1 輯，巴蜀書社 2002 年 11 月。（沈培 2002）

沈培《試説郭店楚簡〈性自命出〉關於賚、武、韶、夏之樂一段文字中的幾個字詞》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系 2003 年 10 月；又《北京大學古典文獻研究中心集刊》第 4 輯，北京大學出版社 2004 年 10 月。（沈培 2003）

沈培《郭店簡〈六德〉"多"字舊説訂誤》，2004 年 12 月稿本。（沈培 2004）

施謝捷《隨縣包山望山江陵郭店楚簡釋文》稿本（電子版），2003 年。（施謝捷 2003）

史傑鵬《儀禮今古文差異釋例》，《古籍整理研究學刊》1999 年第 3 期。（史傑鵬 1999）

宋華强《郭店簡拾遺（二則）》，簡帛研究網 2004 年 6 月 13 日（http：//www. jianbo. org/admin3/html/songhuaqiang02. htm）。（宋華强 2004）

蘇建洲《楚簡文字考釋又三則（二）》，簡帛研究網 2003 年 1 月 1 日（http：//www. jianbo. org/Wssf/2003/sujianzhou01. htm）。（蘇建洲 2003A）

蘇建洲《〈郭店〉、〈上博〉從"桀"之字再議》，簡帛研究網 2003 年 2 月 8 日（http：//www. jianbo. org/Wssf/2003/sujianzhou08. htm）。（蘇建洲 2003B）

蘇建洲《〈上博〉、〈郭店〉文字考釋三則》，簡帛研究網 2003 年 2 月 11 日（http：//www. jianbo. org/Wssf/2003/sujianzhou09. htm）。（蘇建洲 2003C）

蘇建洲《〈郭店〉、〈上博（二）〉考釋五則》，《中國文字》新 29 期，［臺北］藝文印書館 2003 年 12 月。（蘇建洲 2003D）

蘇建洲《〈郭店竹書〉釋讀二則》，簡帛網 2008 年 3 月 13 日（http：//www. bsm. org. cn/show_ article. php? id = 801）。（蘇建洲 2008）

孫開泰《〈郭店楚墓竹簡·五行〉篇校釋》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。（孫開泰 2001）

T

譚寶剛《〈太一生水〉乃老聃遺著》,《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》,[香港] 國際炎黄文化出版社 2003 年 11 月。(譚寶剛 2003)

湯餘惠《釋"旃"》,《吉林大學古籍整理研究所建所十五周年紀念文集》,吉林大學出版社 1998 年 12 月。(湯餘惠 1998)

湯餘惠、吳良寶《郭店楚簡文字拾零(四篇)》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西教育出版社 2001 年 9 月。(湯餘惠、吳良寶 2001)

涂宗流、劉祖信《郭店楚簡〈緇衣〉通釋》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(涂宗流、劉祖信 2000)

W

Willianm G. Boltz The Study of Early Chinese Manuscripts: Methodological Preliminaries, The Guodian Laozi Proceedings of the International Conference, Dartmouth College, May 1998 P39 - 51, SSEC and IEAS, 2000. (Willianm G. Boltz2000)

王博《關於〈唐虞之道〉的幾個問題》,《中國哲學史》1999 年第 2 期。(王博 1999A)

王博《美國達慕思大學郭店〈老子〉國際學術討論會紀要》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第 17 輯,三聯書店 1999 年 8 月。(王博 1999B)

王博《關於郭店楚墓竹簡〈老子〉的結構與性質》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第 17 輯,三聯書店 1999 年 8 月。(王博 1999C)

王博《關於郭店楚墓竹簡分篇與連綴的幾點想法》,《中國哲學》第 21 輯,遼寧教育出版社 2000 年 1 月。(王博 2000A)

王博《釋"槁木三年,不必爲邦旗"——兼談〈成之聞之〉的作者》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(王博 2000B)

王輝《郭店楚簡零釋三則》,《中國文字》新 26 期,[臺北] 藝文印書館 2000 年 12 月。(王輝 2000)

王輝《郭店楚簡釋讀五則》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西教育出版社 2001 年 9 月。(王輝 2001)

王寧《釋郭店楚簡中的"噬"與"澨"》,簡帛研究網 2002 年 8 月 27 日 (http://www.jianbo.org/Wssf/2002/wangning02.htm)。(王寧 2002A)

王寧《郭店楚簡〈緇衣〉文字補釋》,簡帛研究網 2002 年 9 月 12 日 (http://www.jianbo.org/Wssf/2002/wangning03.htm)。(王寧 2002B)

王寧《再談〈窮達以時〉第 14、15 簡的關係》,簡帛研究網 2002 年 10 月 2 日 (http://www.jianbo.org/Xszm/2002/wangning03.htm)。(王寧 2002C)

王寧《釋"[illegible]"》,簡帛研究網 2003 年 2 月 15 日 (http://www.jianbo.org/Wssf/2003/wangning01.htm)。(王寧 2003)

王志平《〈太一生水〉與〈易〉學》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。(王志平 2001)

王志平《郭店簡〈窮達以時〉校釋》,《簡牘學研究》第 3 輯,甘肅人民出版社 2002 年 4 月。(王志平 2002A)

王志平《説"索纏纏"》,《簡帛語言文字研究》第 1 輯,巴蜀書社 2002 年 11 月。(王志平 2002B)

王志平《"翟"字的讀音及相關問題》,《古文字研究》第 27 輯,中華書局 2008 年 9 月。(王志平 2008)

王子今《郭店簡〈六德〉"狃杳"、"翻狃"試解》,《清華簡帛研究》第 1 輯,清華大學思想文化研究所 2000 年 8

月；《簡牘學研究》第3輯，甘肅人民出版社2002年4月。（王子今2000）

魏啓鵬《楚簡〈老子〉柬釋》，［臺北］萬卷樓圖書有限公司1999年8月。（魏啓鵬1999A）

魏啓鵬《楚簡〈老子〉柬釋》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（魏啓鵬1999B）

魏啓鵬《簡帛〈五行〉箋釋》，［臺北］萬卷樓圖書有限公司2000年7月。（魏啓鵬2000）

魏啓鵬《釋〈六德〉"爲父絶君"》，《中國哲學史》2001年第2期；又《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會文集》，文物出版社2004年12月。（魏啓鵬2001）

魏宜輝《試析楚簡文字中的"顋""䖵"字》，《江漢考古》2002年第2期。（魏宜輝2002）

魏宜輝《楚系簡帛文字形體訛變分析》，南京大學博士學位論文，2003年4月。（魏宜輝2003）

魏宜輝《試析楚簡文字中的"疑"與"舜"字》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。（魏宜輝2004）

魏宜輝、周言《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（魏宜輝、周言2000）

吳良寶《讀郭店楚簡札記（三則）》，《古籍整理研究學刊》2001年第5期。（吳良寶2001）

吳辛丑《簡帛典籍異文與古文字資料的釋讀》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。（吳辛丑2002）

吳振武《戰國文字中一種值得注意的構形方式》，《姜亮夫 蔣禮鴻 郭在貽先生紀念文集》（漢語史學報專輯，總第3輯），上海教育出版社2003年5月。（吳振武2003）

吳振武《談齊"左掌客亭"陶璽——從構形上解釋戰國文字中舊釋爲"亳"的字應是"亭"字》，中國古文字研究會第十八次年會論文，北京2010年10月。（吳振武2010）

X

向世陵《郭店竹簡"性""情"説》，《孔子研究》1999年第1期。（向世陵1999）

蕭漢明《〈大一生水〉的宇宙論與學派屬性》，《學術月刊》2001年第12期。（蕭漢明2001）

邢文《楚簡〈五行〉試論》，《文物》1998年第10期。（邢文1998）

邢文《論郭店〈老子〉與今本〈老子〉不屬一系》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（邢文1999）

邢文《楚簡〈緇衣〉與先秦禮學》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（邢文2000）

徐寶貴《郭店楚簡研究三則》，《古籍整理研究學刊》2003年第2期；又《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。（徐寶貴2003）

徐少華《郭店楚簡〈六德〉篇思想源流探析》，《郭店楚簡國際學術研討會論文》，湖北人民出版社2000年5月。（徐少華2000）

徐少華《郭店楚簡〈六德〉篇及相關問題分析》，《江漢論壇》2001年第6期；《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會文集》，文物出版社2004年12月。（徐少華2001）

徐在國《釋"咎繇"》，《古籍整理研究學刊》1999年第3期。（徐在國1999）

徐在國《郭店楚簡文字三考》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西教育出版社2001年9月。（徐在國2001）

徐在國《隸定古文疏證》，安徽大學出版社2002年6月。（徐在國2002）

徐在國《上博竹書（二）文字雜考》，《學術界》2003年第1期。（徐在國2003A）

徐在國《郭店簡文字補釋一則》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，［香港］國際炎黄文化出版社 2003 年 11 月。（徐在國 2003B）

徐在國《釋楚簡"敵"兼及相關字》，《古文字研究》第 25 輯，中華書局 2004 年 10 月。先前曾在"中國南方文明學術研討會"發表，［臺北］"中央研究院"歷史語言研究所 2003 年 12 月。（徐在國 2004）

徐在國、黄德寬《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）緇衣·性情論〉釋文補正》，《古籍整理研究學刊》2002 年第 2 期。（徐在國、黄德寬 2002）

許抗生《初讀郭店竹簡〈老子〉》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第 20 輯），遼寧教育出版社 1999 年 1 月。（許抗生 1999A）

許抗生《初讀〈太一生水〉》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第 17 輯，三聯書店 1999 年 8 月。（許抗生 1999B）

許文獻《楚簡中幾個特殊關係異文字組釋讀》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系 2003 年 10 月。（許文獻 2003）

許學仁《戰國楚簡文字研究的幾個問題》，《古文字研究》第 23 輯，中華書局、安徽大學出版社 2002 年 6 月。（許學仁 2002）

禤健聰《上博楚簡釋字三則》，簡帛研究網 2005 年 4 月 15 日（http://www.jianbo.org/admin3/2005/xuejiancong002.htm）。（禤健聰 2005）

Y

顔世鉉《郭店楚簡淺釋》，《張以仁先生七秩壽慶論文集》，［臺北］學生書局 1999 年 1 月。（顔世鉉 1999A）

顔世鉉《郭店楚墓竹簡儒家典籍文字考釋》，《經學研究論叢》第 6 輯，［臺北］學生書局 1999 年 3 月。（顔世鉉 1999B）

顔世鉉《郭店楚簡散論（一）》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（顔世鉉 2000A）

顔世鉉《郭店楚簡散論（二）》，《江漢考古》2000 年第 1 期。（顔世鉉 2000B）

顔世鉉《郭店楚簡散論（三）》，《大陸雜誌》第 101 卷第 2 期，2000 年 8 月。（顔世鉉 2000C）

顔世鉉《郭店楚簡〈六德〉箋釋》，《歷史語言研究所集刊》第 72 本第 2 分，［臺北］"中央研究院"歷史語言研究 2001 年 6 月。（顔世鉉 2001）

顔世鉉《郭店竹書校勘與考釋問題舉隅》，《歷史語言研究所集刊》第 74 本第 4 分，［臺北］"中央研究院"歷史語言研究 2003 年 12 月。（顔世鉉 2003）

顔世鉉《讀楚簡札記二則》，簡帛研究網 2004 年 3 月 21 日（http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1124）。（顔世鉉 2004A）

顔世鉉《楚簡"流"、"讒"字補釋》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年 4 月。（顔世鉉 2004B）

晏昌貴《郭店儒家簡中的"聖"與"聖人"的觀念》，《江漢考古》2000 年第 3 期。（晏昌貴 2000）

楊澤生《郭店簡幾個字詞的考釋》，《中國文字》新 27 期，［臺北］藝文印書館 2001 年 12 月。（楊澤生 2001）

楊澤生《關於郭店楚簡〈緇衣〉篇的兩處異文》，《孔子研究》2002 年第 1 期。（楊澤生 2002A）

楊澤生《戰國竹書研究》，中山大學博士學位論文，2002 年 4 月。（楊澤生 2002B）

楊澤生《上海博物館所藏楚簡文字雜説》，《江漢考古》2002 年第 3 期。（楊澤生 2002C）

楊澤生《孔壁竹書的文字國别》，《中國典籍與文化》2004 年第 1 期。（楊澤生 2004）

楊澤生《楚地出土簡帛中的總括副詞》,《簡帛語言文字研究》第 2 輯,巴蜀書社 2006 年 1 月。(楊澤生 2006)

葉國良《郭店儒家著作的學術譜系問題》,《中國哲學》第 24 輯,遼寧教育出版社 2002 年 4 月。(葉國良 2002)

尹振環《楚簡老子辨析》,中華書局 2001 年 11 月。(尹振環 2001)

俞志慧《〈論語・泰伯〉"民可使由之不可使知之"章新解補證》,孔子 2000 網 2002 年 8 月 22 日(http://www.confucius 2000. com/confucius/lytbmksyzbkszzxjbz. htm);原載《孔孟月刊》第 37 卷第 9 期,1999 年 5 月。(俞志慧 2002)

虞萬里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校拾遺》,《上博館藏戰國楚竹書研究》,上海書店出版社 2002 年 3 月。(虞萬里 2002A)

虞萬里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校補證(上)》,《史林》2002 年第 2 期。(虞萬里 2002B)

虞萬里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校補證(中)》,《史林》2003 年第 3 期。(虞萬里 2003)

虞萬里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校補證(下)》,《史林》2004 年第 1 期。(虞萬里 2004)

袁國華《郭店楚簡文字考釋十一則》,《中國文字》新 24 期,[臺北]藝文印書館 1998 年 12 月。(袁國華 1998)

袁國華《郭店竹簡"卲"(卲)、"其"、"卡"(卞)諸字考釋》,《中國文字》新 25 期,[臺北]藝文印書館 1999 年 12 月。(袁國華 1999)

袁國華《〈郭店楚墓竹簡・唐虞之道〉"[illegible]爲天子而不驕"句的"[illegible]"字考釋》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(袁國華 2000A)

袁國華《〈郭店楚墓竹簡・五行〉"遷"字考釋》,《中國文字》新 26 期,[臺北]藝文印書館 2000 年 12 月。(袁國華 2000B)

袁金平《新蔡葛陵楚簡字詞研究》,安徽大學博士學位論文,2007 年 4 月。(袁金平 2007)

Z

詹群慧《對郭店楚簡〈唐虞之道〉簡序、分章的再探討》,簡帛研究網 2002 年 9 月 27 日(http://www. jianbo. org/Wssf/2002/zhanqunhui01. htm)。(詹群慧 2002)

詹群慧《〈六德〉簡序的再探討》,簡帛研究網 2003 年 1 月 1 日(http://www. jianbo. org/Wssf/2003/zhanqunhui01. htm)。(詹群慧 2003)

張崇禮《郭店楚簡〈語叢四〉解詁一則》,簡帛網,2007 年 4 月 7 日(http://www. bsm. org. cn/show_ article. php? id=544)。(張崇禮 2007)

張富海《北大中國古文獻研究中心"郭店楚簡研究"項目新動態》,《國際簡帛研究通訊》第 5 期,2000 年 10 月。(張富海 2000)

張富海《郭店楚簡〈緇衣〉篇研究》,北京大學碩士學位論文,2002 年 6 月。(張富海 2002)

張富海《〈缁衣〉二題》,《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》,[香港]国际炎黄文化出版社 2003 年 11 月。(张富海 2003)

張光裕《郭店楚墓竹簡・文字编》,[臺北]藝文印書館 1999 年 1 月。(張光裕 1999A)

張光裕《〈郭店楚簡研究文字編〉緒説》,《中國出土資料研究》第 3 號,[日本]中國出土資料研究學會 1999 年 3 月。(張光裕 1999B)

張光裕《〈郭店楚簡研究〉第一卷〈文字編〉校補》,《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》,中華書局 2005 年 12 月。(張光裕 2005)

張桂光《楚簡文字考釋二則》,《江漢考古》1994 年第 3 期;收入《古文字論集》,中華書局 2004 年 10 月。(張桂光

1994)

張桂光《〈郭店楚墓竹簡·老子〉釋註商榷》,《江漢考古》1999年第2期;收入《古文字論集》,中華書局2004年10月。(張桂光1999)

張桂光《〈郭店楚墓竹簡〉釋註續商榷》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西師範大學出版社2001年9月;收入《古文字論集》,中華書局2004年10月。(張桂光2001)

張桂光《戰國楚簡"見"字說》,《古文字研究》第26輯,中華書局2006年11月。(張桂光2006)

張家山二四七號漢墓竹簡整理小組《張家山漢墓竹簡[二四七號墓]》,文物出版社2001年11月。(張家山二四七號漢墓竹簡整理小組2001)

張靜《郭店楚簡文字研究》,安徽大學博士學位論文,2002年5月。(張靜2002)

張靜《郭店楚簡文字釋遺三則》,《古文字研究》第25輯,中華書局2004年10月。(張靜2004)

張立文《〈窮達以時〉的時與遇》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第20輯),遼寧教育出版社1999年1月。(張立文1999)

張新俊《上博楚簡文字研究》,吉林大學博士學位論文,2005年4月。(張新俊2005)

趙建偉《郭店竹簡〈忠信之道〉、〈性自命出〉校釋》,《中國哲學史》1999年第2期。(趙建偉1999A)

趙建偉《郭店竹簡〈老子〉校釋》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第17輯,三聯書店1999年8月。(趙建偉1999B)

趙建偉《郭店楚墓竹簡《太一生水》疏證》,《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第17輯,三聯書店1999年8月。(趙建偉1999C)

趙建偉《楚簡校記》,《楚地簡帛思想研究(三)》,湖北教育出版社2007年6月。(趙建偉2007)

趙平安《戰國文字的"遊"與甲骨文"桒"爲一字說》,《古文字研究》第22輯,中華書局2000年7月。(趙平安2000)

趙平安《從楚簡"娩"的釋讀談到甲骨文的"娩㓜"》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西教育出版社2001年9月。(趙平安2001A)

趙平安《釋郭店簡〈成之聞之〉中的"逡"字》,《簡帛研究二〇〇一》,廣西師範大學出版社2001年9月。(趙平安2001B)

趙平安《"達"字兩系說——兼釋甲骨文所謂"途"和齊金文中所謂"造"字》,《中國文字》新27期,[臺北]藝文印書館2001年12月;又《古文字與漢語史論集》,中山大學出版社2002年7月。(趙平安2001C)

趙平安《〈窮達以時〉第九號簡考論——兼及先秦兩漢文獻中比干故事的衍變》,《古籍整理研究學刊》2002年第2期。(趙平安2002)

趙平安《關於夃的形義來源》,簡帛網2007年1月23日(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=509)。(趙平安2007)

鄭剛《楚簡道家文獻辨證》,汕頭大學出版社2004年3月。(鄭剛2004A)

鄭剛《忠信之道的比喻、所指和內容》,《楚簡孔子論說辯證》,汕頭大學出版社2004年4月。(鄭剛2004B)

鄭剛《〈尊德義〉中的禮與性》,《康樂集——曾憲通教授七十壽慶論文集》,中山大學出版社2006年1月。(鄭剛2006)

周鳳五《郭店楚簡識字札記》,《張以仁先生七秩壽慶論文集》,[臺北]學生書局1999年1月。(周鳳五1999A)

周鳳五《郭店楚墓竹簡〈唐虞之道〉新釋》,《歷史語言研究所集刊》第70本第3分,[臺北]"中央研究院"歷史

語言研究 1999 年 9 月。(周鳳五 1999B)

周鳳五《讀郭店竹簡〈成之聞之〉札記》,《古文字與古文獻》試刊號,[臺北] 楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。(周鳳五 1999C)

周鳳五《郭店楚簡〈忠信之道〉考釋》,《中國哲學》第 21 輯,遼寧教育出版社 2000 年 1 月。(周鳳五 2000A)

周鳳五《郭店竹簡〈語叢一〉重編新釋》,2000 年稿本。(周鳳五 2000B)

周鳳五《郭店竹簡的形式特徵及其分類意義》,《郭店楚簡國際學術研討會論文集》,湖北人民出版社 2000 年 5 月。(周鳳五 2000C)

周鳳五《上博〈性情論〉小箋》,"新出楚簡與儒學思想國際學術研討會"論文,清華大學 2002 年 3 月。(周鳳五 2002A)(正式刊載于《齊魯學刊》2002 年第 4 期)

周鳳五《〈孔子詩論〉新釋文及註解》,《上博館藏戰國楚竹書研究》,上海書店出版社 2002 年 3 月。(周鳳五 2002B)

周鳳五《郭店竹簡文字補釋》,《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》,[香港] 國際炎黃文化出版社 2003 年 11 月。(周鳳五 2003)

周鳳五《郭店〈性自命出〉"怒欲盈而毋暴"說》,《新出土文獻與古代文明研究》,上海大學出版社 2004 年 4 月。(周鳳五 2004A)

周鳳五《讀上博楚竹書〈從政〉甲篇札記》,《上博館藏戰國楚竹書研究續編》,上海書店出版社 2004 年 7 月。(周鳳五 2004B)

周鳳五《上博〈性情論〉"金石之有聲也,弗叩不鳴"解》,《語言文字學研究》,中國社會科學出版社 2005 年 12 月。(周鳳五 2005)

周鳳五、林素清《郭店竹簡編序復原研究》,《古文字與古文獻》試刊號,[臺北] 楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。(周鳳五、林素清 1999)

周桂鈿《郭店楚簡〈緇衣〉校讀札記》,《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第 20 輯),遼寧教育出版社 1999 年 1 月。(周桂鈿 1999A)

周桂鈿《〈郭店楚墓竹簡·緇衣〉研究札記》,《孔子研究》1999 年第 1 期。(周桂鈿 1999B)

朱謙之《老子校釋》,中華書局 1984 年 11 月。(朱謙之 1984)

鄒濬智《楚簡〈緇衣〉與〈語叢四〉"弼"字小議》,簡帛研究網 2004 年 2 月 15 日(http://www.jianbo.org/admin3/HTML/zhoujunzhi02.htm)。(鄒濬智 2004)

老子圖版

甲

1 2 3 4 5 6

7 8 9 10 11 12 13

14 15 16 17 18 19 20

21 22 23 24 25 26 27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

乙

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

殘片20

11

12

13

14

15

16

17

18

丙

1 2 3 4 5 6 7

8 9 10 11 12 13 14

太一生水圖版

1 2 3 4 5 6 7 8

10 11 12 13 9 14

緇衣圖版

1 2 3 4 5 6 7

8 9 10 11 12 13 14

15 16 17 18 19 20 21

22 23 24 25 26 27 28

29 30 31 32 33 34 35

36 37 38 39 40 40背 41

42 43 44 45 46 47

魯穆公問子思圖版

1 2 3 4 5 6 7 8

窮達以時圖版

1 2 3 4 5 6 8 7

14 9 10 11 12 13 15

五行圖版

1 2 3 4 5 6 7

8 9 10 11 12 13 14

15 16 17 18 殘21 19 20 21

22 23 24 25 26 27 28

29 30 31 32 33 34 35

36 36背 37 38 39 40 41 42

43 44 45 46 47 48 49

50

唐虞之道圖版

1 2 3 4 5 6 7

8

9

10

12

13

14

15

16 17 18 19 20 21 11

22

23

24

25

26

27

28

29

忠信之道圖版

1 2 3 4 5 6 7

8

9

成之聞之圖版

4 5 6 7 8 9 10

11 12 13 14 15 16 17

18 19 20 31 32 33 34

35 36 29 30 1 2 3

24 25 26 27 28 22 23

21 37 38 39 40 13背

尊德義圖版

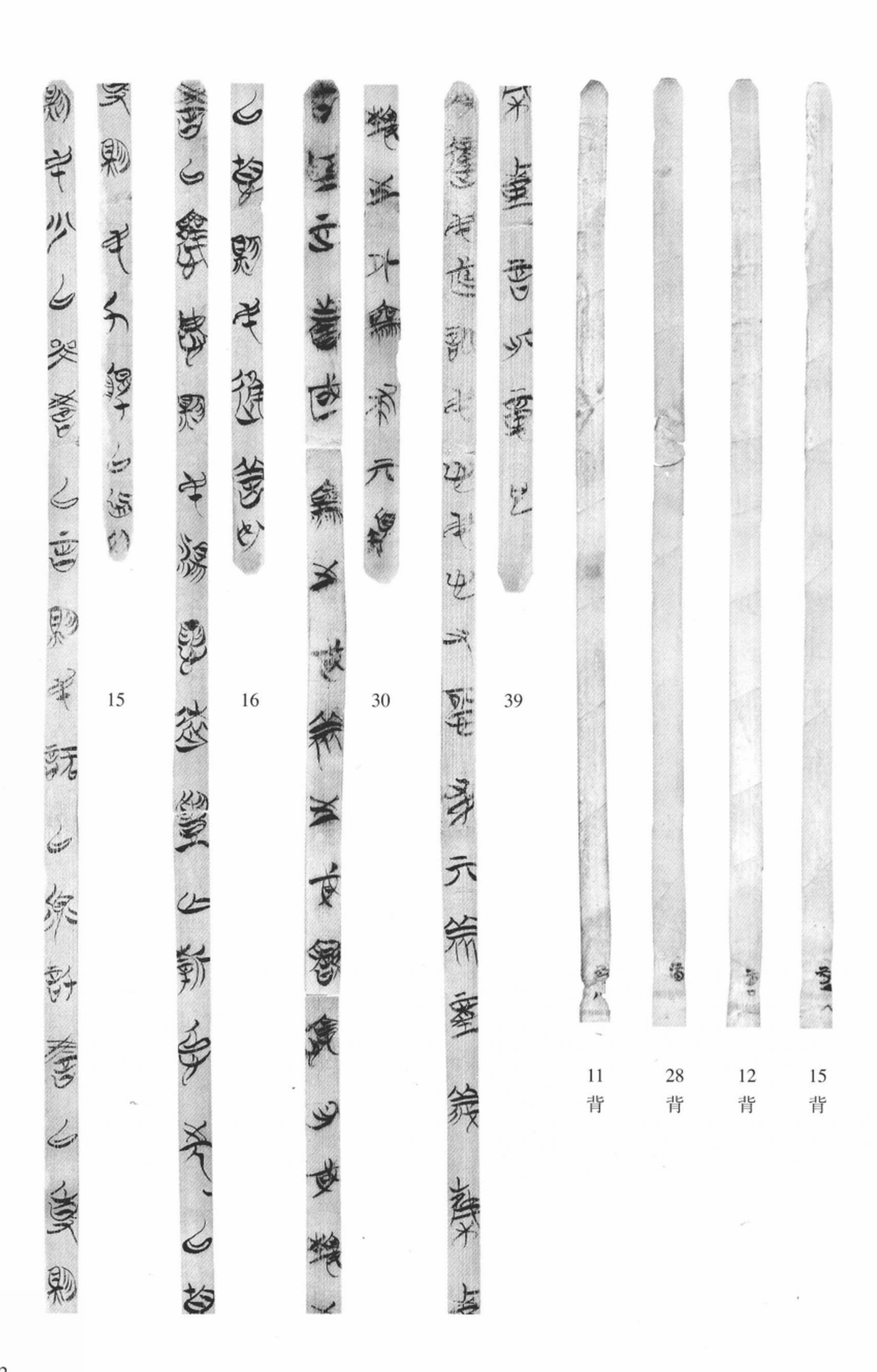
1 2 3 4 5 6 7

8 9 10 11 28 29 31

32 33 34 35 36 37 38

17 18 19 20 21 22 23

24 25 26 27 12 13 14


15 16 30 39

11背 28背 12背 15背

性自命出圖版

1 2 3 4 5 6 7

8 9 10 11 12 13 14

15

16

17

18

19

20

21

22 23 24 25 26 27 28

29 30 31 32 33 34 35

36 37 38 39 40 41 42

43 44 45 46 47 48 49

50 51 52 53 54 55 56

57 58 59 60 61 62 63

64

65

66

67

六德圖版

9 10 1 2 3

6 7 8

4 5 48 12 14

47 11 13

15 16 17 18 19 20 21

22

23

24

25

26

27

28

29 30 31 32 33 34 35

36 37 38 39 40 41 42

43 44 45 46 49

語叢一圖版

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24

25 26 27 28 29 30 31 97 32 33 34 35 36

37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48

49 50 51 52 53 54 69 70 55 56 57 58

59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 71 72

73 74 75 76 殘8 77 82 79 78 80 81 83

84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95

96 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108

109 110 111 112

語叢二圖版

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24

25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36

37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48

49 50 51 52 53 54

語叢三圖版

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

13 14 15 16 遺簡 17 18 19 20 21 22 23

24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35

36 37 38 39 40 41 44 42 43 45 46 47

48 49 50 51 52 53 54 55 60 56 57 58

59 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72

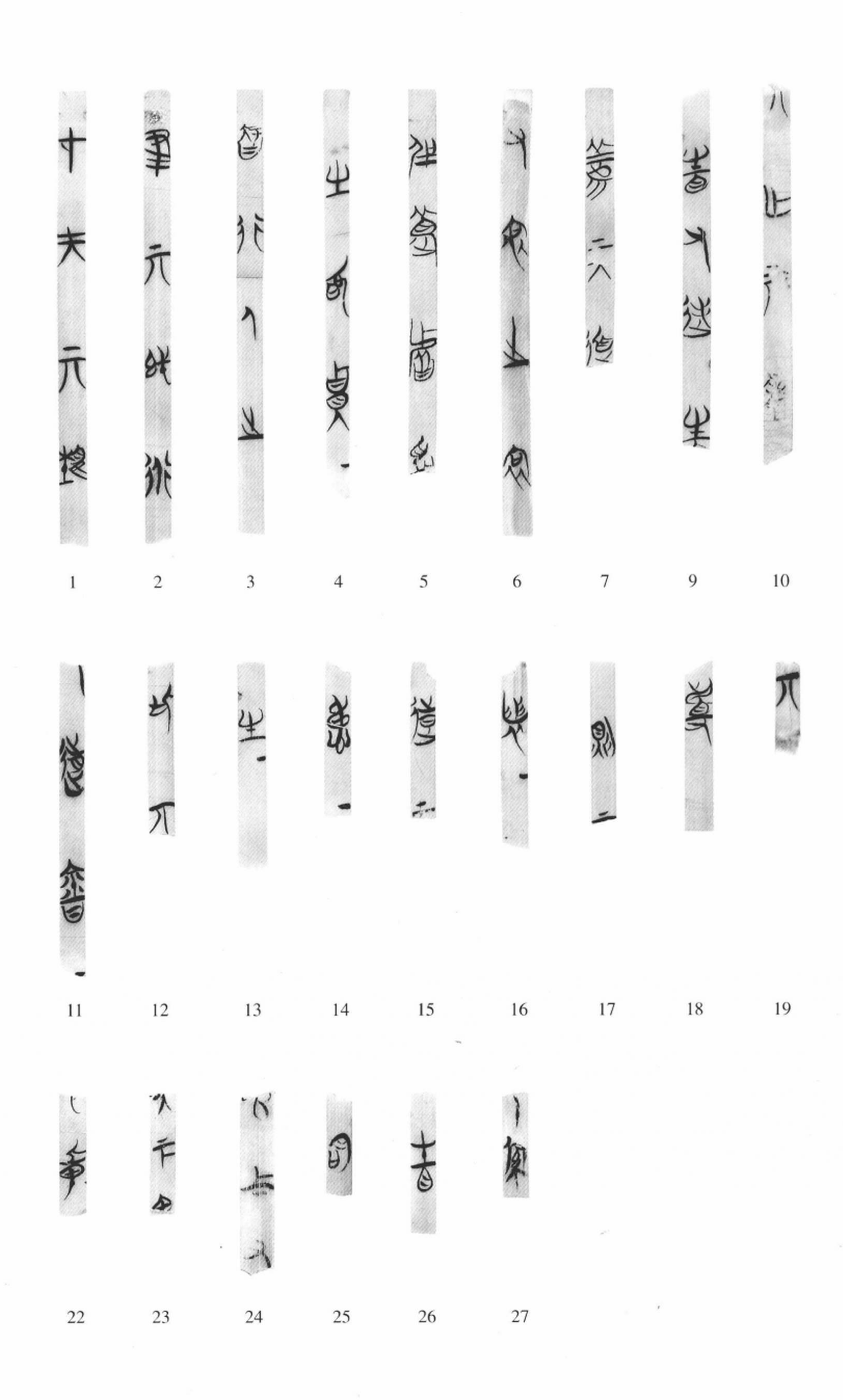
語叢四圖版

1 2 4 5 15 6 7 22 23 24 25 3

8 9 10 11 12 13 14 16 17 18 19 20

21　26　27　27背

附 竹簡殘片



1 2 3 4 5 6 7 9 10

11 12 13 14 15 16 17 18 19

22 23 24 25 26 27